



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2021 00061 00.
ACCIONANTE: SONIA MARITZA PÉREZ TINJACÁ.
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO.
VINCULADA: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL –
SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 06 de junio de 2020, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 06 de marzo del mismo año en cita, donde la parte actora solicitó



el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** allegó contestación en término, sin proponer excepciones previas.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR NO CONFIGURACIÓN DE SANCIÓN MORATORIA e IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LA SANCIÓN MORATORIA”*.

Por su parte, **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, también dio contestación al medio de control en término. Propuso como excepciones previas las denominadas *FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA* y *PRESCRIPCIÓN*.

Con referencia a la exceptiva de Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, se tiene que a través de la Ley 91 de 1989, se creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos recursos serían administrados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta en la cual el Estado tenga más del 90% del Capital.

A su vez, el artículo 5° de la citada ley señaló en su numeral 1°, que el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio tendría como objeto “Efectuar el pago de las prestaciones sociales del personal afiliado”, y en su artículo 9°, dispuso que las prestaciones sociales que pague el mencionado Fondo, serán reconocidas por la Nación a través del Ministerio de Educación Nacional, y que esta función se delegará de tal manera que se realice en las



entidades territoriales como es el caso de la Secretaría de Educación de Bogotá. Por lo tanto, se declarará no probada esta exceptiva.

Ahora bien, en relación con la exceptiva de Prescripción, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 13 a 30 del expediente electrónico. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al expediente con el valor legal que corresponda. De otro lado, no solicitó práctica de pruebas diferente a las aportadas al plenario.

Por su parte, La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, no solicitaron práctica de pruebas, ni tampoco aportaron prueba alguna al plenario.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES**



SOCIALES DEL MAGISTERIO le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR NO PROBADA la excepción de *“Falta de legitimación en la causa por pasiva”*, propuesta por **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**; acorde con lo señalado en la parte considerativa de este auto.

SEGUNDO.- DECLARAR que no existen más excepciones previas por resolver.

TERCERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

SEXTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

SÉPTIMO.- Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para



actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

OCTAVO.- Reconocer personería adjetiva a **CARLOS JOSÉ HERRERA CASTAÑEDA** con cédula de ciudadanía No. **79.954.623** y Tarjeta Profesional No. **141.955** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR