



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00315 00.
ACCIONANTE: CARMEN STELLA CASTRO DE CIFUENTES
ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN –
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES
SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA
PREVISORA S.A.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la Fiduciaria la Previsora S.A., frente a la solicitud presentada el 13 de marzo de 2020 con radicado No. 20200320793702; así mismo, que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado con referencia a la solicitud presentada el 06 de marzo del corriente ante el Ministerio de



Educación Nacional, la cual fue remitida a la Fiduprevisora el 16 de marzo de 2020 con radicado No. 2020-ER-069249, sin dar contestación de fondo; en ambas peticiones donde la demandante solicitó el reintegro y suspensión de los descuentos en salud sobre las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** allegó contestación en término, propuso la excepción previa de *PRESCRIPCIÓN*.

Con referencia a dicha exceptiva, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

Las demás excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó “*LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS ATACADOS DE NULIDAD, COBRO DE LO NO DEBIDO y BUENA FE*”.

Por su parte, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, no allegó contestación al presente trámite; en tal sentido, en lo que respecta a dicha entidad no hay excepciones previas por resolver.



Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental obrante dentro del expediente electrónico en archivo independiente. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas.

Por su parte, La **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no solicitó práctica de pruebas, ni tampoco aportó prueba alguna al plenario.

De otro lado, la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, como bien fue señalado en párrafos anteriores, no allegó escrito de contestación al presenta trámite.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le suspendan los descuentos que en salud le vienen efectuando sobre las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre, y que le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de la su pensión de jubilación. Además, que el respectivo ajuste sea debidamente indexado, que se dé cumplimiento al fallo acorde con lo previsto en los artículos 187, 188, 189 y 192 de la Ley 1437 de 2011, y se condene en costas.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR que no existen excepciones previas por resolver.

SEGUNDO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

TERCERO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

CUARTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le suspendan los descuentos que en salud le vienen efectuando sobre las mesadas adicionales de los meses de junio y diciembre, y que le reintegren las sumas de dinero descontadas desde el reconocimiento de la su pensión de jubilación. Además, que el respectivo ajuste sea debidamente indexado, que se dé cumplimiento al fallo acorde con lo previsto en los artículos 187, 188, 189 y 192 de la Ley 1437 de 2011, y se condene en costas.

QUINTO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

SEXTO.- Reconocer personería adjetiva a **KAREN ELIANA RUEDA AGREDO** con cédula de ciudadanía No. **1.018.443.763** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **260.125** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR