



Bogotá, D.C., dieciocho (18) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2018 00212 00.
ACCIONANTE: LUZ AIDA BECERRA REYES.
ACCIONADO: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. 6278 del 19 de mayo de 2017, expedida por la Secretaría de Educación Distrital de Bogotá, a través de la se declaró negar a inscripción en el escalafón docente; con el consecuente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL**, dio contestación al medio de control procurado, proponiendo como excepciones previas la de caducidad.

Para resolver esta exceptiva, se tiene que de conformidad con lo previsto **por numeral 2 literal d) del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo**, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caduca al cabo de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto, según fuere el caso.



Por su parte, el inciso 7º del artículo 118 del Código General del Proceso, establece que cuando el término sea de meses o de años su vencimiento será el mismo día que empezó a correr del correspondiente mes o año, e indica que si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.

Teniendo en cuenta que el acto administrativo del cual se pretende su nulidad quedó debidamente notificado el día 16 de enero de 2018, se tiene que el término de caducidad comenzó a correr el día **17 de enero de 2018** y vencía el día **17 de mayo de 2018**.

Igualmente, a la luz de lo establecido por el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 del mismo año, el término de caducidad se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público y sus efectos cesarán una vez se logre el acuerdo conciliatorio, o se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o hasta que venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

En sub lite, el Despacho encuentra que la demandante en aras de dar cumplimiento al requisito establecido por la referida Ley 1285 de 2009, según constancia de conciliación allegada al expediente, elevó solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio público "Procuraduría 4ª Judicial II Para Asuntos Administrativos", el día 16 de mayo de 2018, por lo que de conformidad con la norma antes señalada, se produjo la suspensión del término de caducidad (4 meses), el cual venía transcurriendo desde el día 17 de enero de 2018, faltando así un (01) día para su cumplimiento.

Ahora bien, la conciliación prejudicial fue remitida a la Procuraduría Tercera Delgada ante el Consejo de Estado, quien mediante proveído del 31 de mayo de 2018 resolvió no dar curso a la solicitud de conciliación (fls. 56 a 61), con lo cual a primera vista sería dable decir que desapareció con ello, la causa que originó la suspensión, rehabilitándose de esta manera el término de caducidad (4 meses) de que trata el artículo 164 C.P.A.C.A, circunstancia por la cual el interesado, estaba compelido para acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa dentro del tiempo que le restaba, esto es, hasta el 1º de junio de 2018.

Conforme con lo anterior, teniendo en cuenta que la demanda en curso fue radicada el 1º de junio de 2018 (fl. 65), para el Juzgado es evidente que el ejercicio de dicha acción se realizó dentro del término contemplado por la norma para impetrar el medio de control, por lo tanto la excepción de caducidad propuesta por la entidad demandada no tiene vocación de prosperidad.

Con respecto a las demás solicitadas, serán resueltas con el fondo del asunto.

II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 2 a 19 y 35 a 59 del expediente, no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte la Secretaría de Educación de Bogotá, no solicitó la práctica de pruebas.



Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene o no derecho a que la Secretaría de Educación de Bogotá, la inscriba en el escalafón docente, conforme con la normatividad aplicable al caso, así como los requisitos de formación académica aportados por la demandante.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO.- DECLARAR no probada la excepción de caducidad propuesta por la Secretaría de Educación Distrital, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO.- Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

TERCERO.- INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

CUARTO.- Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

QUINTO.- La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene o no derecho a que la Secretaría de Educación de Bogotá, la inscriba en el escalafón docente, conforme con la normatividad aplicable al caso, así como los requisitos de formación académica aportados por la demandante.

SEXTO.- RECONOCER personería adjetiva a **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.471.577** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **342.450** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**; en los términos y para los efectos del mandatos allegado al expediente del expediente.

SÉPTIMO.- Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff