

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00167 00.  
**ACCIONANTE:** CARLOS ARTURO ACEVEDO AGUDELO.  
**ACCIONADA:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS  
MILITARES – CREMIL.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, se pretende que se declare la nulidad del Oficio No. 81917 del 13 de diciembre de 2016, a través del cual la entidad accionada le negó al accionante la reliquidación de su asignación de retiro, computando la prima de actividad a partir del 1º de enero de 2005 en un porcentaje del 33%, y a partir del 1º de julio de 2007 en 49.5%, de la asignación básica, acorde con lo establecido en los artículos 13 del Decreto 4433 de 2004, y 4º del Decreto 2863 del 27 de julio de 2007 respectivamente; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** allegó contestación en término, propuso como excepción previa la denominada *PRESCRIPCIÓN*.

Con referencia a dicha exceptiva, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que la misma se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

La otra excepción propuesta por la entidad accionada, será resulta al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que es catalogada como de fondo; ésta es la que denominó “*NO CONFIGURACIÓN DE FALSA MOTIVACIÓN EN LAS ACTUACIONES DE LA CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES*”.

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 2 a 9 del expediente. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda. No solicitó práctica de pruebas diferentes a las aportadas dentro del plenario.

Por su parte, la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL** no solicitó práctica de pruebas. Aportó parte del cuaderno administrativo del demandante; en tal virtud, también se procederá a incorporar dicha documental al expediente con el valor legal que corresponda.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su asignación de retiro, computando la prima de actividad a partir del 1º de enero de 2005 en un porcentaje del 33% de la asignación básica, acorde con lo establecido en el Decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, y a partir del 1º de julio de 2007 en 49.5%, de conformidad con lo previsto en el Decreto 2863 de 2007 y de ser positiva ajustar y pagar los valores que correspondan debidamente indexados.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO. - DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver.

**SEGUNDO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación y contestación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO. -** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO. -** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su asignación de

retiro, computando la prima de actividad a partir del 1º de enero de 2005 en un porcentaje del 33% de la asignación básica, acorde con lo establecido en el Decreto 4433 del 31 de diciembre de 2004, y a partir del 1º de julio de 2007 en 49.5%, de conformidad con lo previsto en el Decreto 2863 de 2007 y de ser positiva ajustar y pagar los valores que correspondan debidamente indexados.

**QUINTO.** - Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**SEXTO.** - **Reconocer** personería adjetiva a **LUIS FELIPE GRANADOS ARIAS** con cédula de ciudadanía No. **1.022.370.508** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **268.988** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

JGR