

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00251 00.  
**ACCIONANTE:** MARÍA DEL SOCORRO HURTADO MARÍN.  
**ACCIONADA:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA  
DE PENSIONES – COLPENSIONES.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de la Resolución No. DIR 6162 del 27 de marzo de 2018, a través de la cual Colpensiones revocó la Resolución No. SUB 5953 del 13 de enero de 2018, y ordenó reliquidar la pensión de vejez de la accionante, sin tener en cuenta todos los factores salariales devengados por ésta en el último año de servicios; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** allegó contestación en término, propuso como excepción previa la denominada **PRESCRIPCIÓN**.

Con referencia a dicha exceptiva, se observa que el artículo 180 (Núm. 6º) del CPACA determinó que se tramita como previa cuando constituye extinción de derecho, y por consiguiente, se entiende que puede ser también considerada como excepción de fondo cuando la extinción del derecho no es absoluta sino parcial. Esto significa que la excepción de prescripción se puede tomar como excepción mixta, por lo que será el tipo de controversia la que determina si se debe estudiar como excepción de fondo o previa; razón por la cual dicha excepción se resolverá con la sentencia.

Las otras excepciones propuestas por la entidad accionada, serán resueltas al momento de proferir el respectivo fallo, toda vez que son catalogadas como de fondo; éstas son las que denominó "*COBRO DE LO NO DEBIDO, INEXISTENCIA DEL DERECHO RECLAMADO, COMPENSACIÓN, BUENA FE, CARENCIA DE CAUSA PARA DEMANDAR, NO CONFIGURACIÓN DEL DERECHO AL PAGO DEL IPC, NI DE INDEXACIÓN O REAJUSTE ALGUNO, NO CONFIGURACIÓN DEL DERECHO AL PAGO DE INTERESES MORATORIOS NI INDEMNIZACIÓN MORATORIA, PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS, ADMINISTRADORAS DE SEGURIDAD SOCIAL DEL ORDEN PÚBLICO y GENÉRICA O INNOMINADA*".

Así las cosas, teniendo en cuenta que esta Agencia Judicial no considera necesario proponer excepciones previas de oficio, se entiende agotada esta etapa procesal.

## **II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

La parte demandante aportó prueba documental obrante a folios 2 a 46 del expediente. En tal sentido, se procederá a incorporar dichas pruebas al plenario con el valor legal que corresponda.

Solicita requerir a la entidad demandada con el propósito que allegue el cuaderno administrativo de la demandante.

Dicha prueba será negada, por no ser conducente, pertinente y útil para el caso que nos ocupa, habida cuenta que se considera que con el material probatorio aportado al expediente, es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

Aquí se aclara que junto con el escrito de contestación allegado por la entidad demandada, ésta aportó el cuaderno administrativo de la accionante, en medio magnético; no obstante, el mismo no permitió su lectura, en tal sentido, se tendrá por no presentado.

Por su parte, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** no solicitó práctica de pruebas.

Con referencia al cuaderno administrativo de la demandante aportado por la entidad en CD, se procederá acorde con lo señalado en precedencia.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su pensión de vejez con el promedio de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, del 1º de abril de 2013 hasta el 30 de marzo de 2014, efectiva a partir del 1º de abril de 2014, acorde con lo establecido en las leyes 33 y 62 de 1985; de ser positiva con los correspondientes ajustes debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios, y se dé cumplimiento a la sentencia en concordancia con lo previsto en los artículos 192 y 193 de la Ley 1437 de 2011.



Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### **DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los documentos aportados con la presentación de la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.- NEGAR** la única prueba solicitada por la parte actora, acorde con lo expuesto en la parte motiva de este auto.

**CUARTO.- TÉNGASE** por no presentado el cuaderno administrativo de la demandante por parte de la entidad accionada, acorde con lo expuesto en la parte considerativa de este proveído.

**QUINTO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**SEXTO.- La FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si la demandante tiene derecho o no a que le sea reliquidada su pensión de vejez con el promedio de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, del 1º de abril de 2013 hasta el 30 de marzo de 2014, efectiva a partir del 1º de abril de 2014, acorde con lo establecido en las leyes 33 y 62 de 1985; de ser positiva con los correspondientes ajustes debidamente indexados; además, del pago de intereses moratorios, y se dé cumplimiento a la sentencia en concordancia con lo previsto en los artículos 192 y 193 de la Ley 1437 de 2011.

**SÉPTIMO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

**OCTAVO.- Reconocer** personería adjetiva a **YESBY YADIRA LÓPEZ RAMOS** con cédula de ciudadanía No. **1.022.947.861** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **285.844** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR**  
**JUEZ**

*JGR*