



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Actuación: Niega Medida Cautelar.
Radicación N°: 11001-33-35-010-**2019-00461-00**.
Demandante: **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**
Demandado: **NICOLÁS ÁLVIS MARTÍNEZ.**

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la solicitud de medida cautelar presentada por la parte accionante, previas las siguientes consideraciones:

I. ANTECEDENTES

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda contra el señor NICOLÁS ÁLVIS MARTÍNEZ, tendiente a obtener la nulidad de la Resolución No. GNR 164552 del 02 de junio de 2016.

A folio 7 y vuelto del mismo del expediente, la entidad demandante solicitó como medida cautelar, la suspensión provisional de la Resolución en cita, a través de la cual resolvió reconocer y ordenar el pago de una sustitución pensional a favor del señor Nicolás Alvis Martínez, con ocasión al fallecimiento de la señora Graciela Ferruccio López, en calidad de compañero permanente, con un porcentaje del 50%, efectiva a partir del 10 de agosto de 2014.

Argumenta la entidad que la Resolución señalada en precedencia fue expedida en contravía de lo ordenado en el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que el pago de una prestación generada sin el cumplimiento de los requisitos legales, atenta contra el principio de estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones. Agrega, que en el presente asunto se evidencia el cumplimiento de los requisitos para decretar la medida cautelar, esto, con el fin de evitar un detrimento en el erario.

II. EL TRÁMITE SURTIDO

En acatamiento a lo previsto por el inciso segundo del artículo 233 de la citada ley, el Despacho a través de providencia de fecha 25 de marzo de 2021, corrió traslado al demandado de la petición de medida cautelar, en aras de la protección a los derechos constitucionales de defensa y contradicción.



El auto en cita fue notificado el 25 de agosto del año en curso. No obstante lo anterior, el señor Nicolás Alvis Martínez a la fecha no se ha pronunciado al respecto.

III. CONSIDERACIONES

Para efectos de resolver la solicitud de medida cautelar elevada por la entidad demandante, sea lo primero recordar que de acuerdo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, el Juez o Magistrado Ponente, a petición de parte podrá decretar las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

Por su parte, el artículo 230 de la misma ley establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, por lo tanto, se podrán decretar cualquiera de las medidas allí señaladas, entre las cuales, se encuentra la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo.

Descendiendo al caso concreto, se observa que la entidad demandante pretende la nulidad de la Resolución No. GNR 164552 del 02 de junio de 2016, a través de la cual resolvió ordenar el reconocimiento y pago de la sustitución pensional a favor del demandado, con ocasión al fallecimiento de la señora Graciela Ferruccio López, y a título de restablecimiento del derecho, solicita que se ordene al accionado reintegrar las mesadas pensionales pagadas por concepto de la pensión reconocida, que asciende a la suma de \$14.157.103, y de todas aquellas mesadas que se causen y paguen al demandado con posterioridad a la presentación de la demanda, con los respectivos valores debidamente indexados, y se condene en costas.

Así mismo, de conformidad con lo establecido en el artículo 231 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que sean procedentes las medidas cautelares distintas a la suspensión provisional **deberán concurrir** los siguientes requisitos:

- Que la demanda esté razonablemente fundada en derecho.
- Que el demandante haya demostrado, así fuere sumariamente, la titularidad del derecho o de los derechos invocados.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

- Que el demandante haya presentado los documentos, informaciones, argumentos y justificaciones que permitan concluir, mediante un juicio de ponderación de intereses, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.
- Que, adicionalmente, se cumpla una de las siguientes condiciones:
 - a) Que al no otorgarse la medida se cause un perjuicio irremediable, o
 - b) Que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Teniendo en cuenta lo anterior, y una vez revisadas la piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que en la medida cautelar solicitada, no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues la aquí demandante, a pesar de haber aportado los documentos idóneos para el estudio de fondo de la cuestión a debatir, no argumentó ni justificó las razones que permitieran concluir, que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

En segundo lugar, la solicitud de medida cautelar presentada no cumple ninguna de las condiciones tanto del perjuicio irremediable, como de que existan serios motivos para considerar que de no otorgarse la medida los efectos de la sentencia serían nugatorios.

Ahora bien, respecto de las demás pretensiones de la demanda, para lograr esclarecer la situación fáctica que determinó el reconocimiento de los descuentos de la pensión al demandado, se requiere de un estudio de fondo del proceso tanto jurisprudencial como normativo que es propio de la sentencia, para en últimas comprobar si los actos acusados desconocieron el ordenamiento legal, por lo que de acceder a la medida cautelar solicitada, esta instancia judicial excedería los límites de esta figura.

Conforme a las anteriores razones, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar, por cuanto no concurrieron los requisitos establecidos en la ley, para que sea procedente la medida cautelar, así como también encuentra necesario evaluar la situación de quien percibe esta prestación económica con fundamento en jurisprudencia, normas y las pruebas que legal y oportunamente se logre recaudar, valorándolas en la etapa procesal correspondiente.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00461-00

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR la solicitud de medida cautelar presentada por la entidad accionante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría del Despacho que, una vez notificado el presente auto, ingrese el expediente para continuar con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

JGR