



Bogotá, D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

## REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2019 00490 00.  
**ACCIONANTE:** NÉSTOR MAURICIO SILVA MARTÍNEZ.  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –  
EJÉRCITO NACIONAL.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos contenidos en i) la Resolución No. 1581 del 9 de junio de 2011, ii) Resolución 3394 de fecha 31 de octubre de 2011; iii) comunicación OFI19-88765MDNSGDAGPSAP de fecha 26 de septiembre de 2019, expedidas por el Ministerio de Defensa Nacional, a través de las cuales se decretó que no hay lugar al reconocimiento y pago de suma alguna por concepto de pensión por invalidez a favor del demandante por la disminución y afectación a su salud desde el momento en que ingresó a prestar el servicio en el Ejército Nacional.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

## I. EXCEPCIONES PREVIAS.

La **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA**, dio contestación al medio de control procurado como se puede observar a folios 83 a 87 del expediente, sin proponer excepciones previas.



Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 18 a 77 del expediente, no solicita la práctica de pruebas.

Por su parte la Nación – Ministerio de Defensa, no solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa, reconozca, reajuste y pague una pensión de invalidez, desde la fecha de su licenciamiento en la proporción legal que le corresponda, así como las mesadas adeudadas, junto con el reajuste e intereses moratorios e indexación correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO. - DECLARAR** que no existen excepciones previas por resolver, por las razones ya expuestas.

**SEGUNDO. - INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO. - PRESCINDIR** de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**CUARTO. - La FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará en determinar si el demandante tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa, reconozca, reajuste y pague una pensión de invalidez, desde la fecha de su licenciamiento en la proporción legal que le corresponda, así como las



mesadas adeudadas, junco con el reajuste e intereses moratorios e indexación correspondiente.

**QUINTO. - RECONOCER** personería adjetiva a **LEONARDO MELO MELO** con cédula de ciudadanía No. **79.053.270** y Tarjeta Profesional No. **73.369** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada de la **Nación – Ministerio de Defensa Nacional**; en los términos y para los efectos del mandato allegado al expediente del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*