



Bogotá, D.C., dos (02) de diciembre de dos mil veintiuno (2021)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2018 00258 00.  
**ACCIONANTE:** LUIS FERNANDO RINCÓN REYES.  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL –  
UGPP.  
**VINCULADA:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES – COLPENSIONES.  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO  
DEL DERECHO.

De conformidad con el informe secretarial que antecede, se procederá a determinar si en el caso de estudio hay lugar a prescindir de las audiencias y proferir sentencia anticipada.

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir sentencia anticipada sin necesidad de celebrar audiencia presencial o virtual, es decir, antes de celebrar audiencia; entre otros, en los siguientes eventos: **(i)** cuando el asunto sea de puro derecho; **(ii)** cuando no haya que practicar pruebas, **(iii)** cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, y, **(iv)** cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de los siguientes actos administrativos:

1. Resolución No. 022624 del 28 de octubre de 2010, a través de la cual el liquidador de la Caja Nacional de Previsión Social, reconoció una pensión mensual, efectiva a partir del 1° de noviembre de 2006, condicionada a demostrar el retiro definitivo del servicio oficial, para el disfrute de la pensión.
2. Resolución No. PAP 051293 del 29 de abril de 2011, que resolvió el recurso interpuesto contra el acto administrativo mencionado en precedencia, por medio del cual se confirmó la decisión adoptada, negando el reconocimiento y pago de la reliquidación de pensión de vejez, con todos los factores salariales.



3. Resolución No. RDP 041505 del 6 de septiembre de 2013, que negó la reliquidación por nuevos requisitos
4. Resolución 045813 del 2 de octubre de 2013 y Resolución No. 046232 del 3 de octubre de 2013, por la cual se resolvió el recurso de reposición y apelación, interpuesto contra el acto administrativo mencionado en el numeral anterior, que confirmó la decisión adoptada, advirtiendo que se liquida la pensión con el promedio de lo devengado en el tiempo que le hiciera falta para cumplir su estatus pensional, los últimos diez años o todo el tiempo que resultare más favorable y negó la reliquidación de la prestación con el 75% del promedio más alto devengado en el último año de servicio y todos los factores salariales.
5. Resolución No. RDP 030810 de 28 de julio de 201, por la cual se niega ala reliquidación de una pensión de vejez.
6. Resolución No. RDP042083 de 14 de octubre de 2015, mediante la cual se resuelve un recurso de reposición en contra de la citada Resolución 30810.
7. Resolución No. 045422 de 30 de octubre de 2015, a través de la cual se resolvió un recurso de apelación en contra de la mencionada Resolución 30810.
8. Resolución No. 037516 del 5 de octubre de 2016, por la cual se niega la reliquidación de una pensión de jubilación.
9. Autos Nos. ADP 015038 de 18 de noviembre de 2015, 009175 de 14 de julio de 2016y 007413 de 27 de septiembre de 2017, los cuales hacen referencia a las anteriores resoluciones y se pronuncian sobre la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez del accionante.

Todo lo anterior con el consecuente restablecimiento del derecho.

Acto seguido, se analizará la existencia de excepciones previas por resolver y el decreto de pruebas.

#### **I. EXCEPCIONES PREVIAS.**

La **UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, dio contestación al medio de control tal como consta a folios 145 a 157 del expediente; proponiendo como excepciones previas la de **FALTA DE INTEGRACIÓN DE LITISCONSORTE NECESARIO POR ACTIVO**, al considerar que se requería la vinculación de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, dado a que el actor efectuó aportes privados al sistema general de pensiones.



Conforme con lo anterior, advierte el Despacho que en atención a la exceptiva propuesta, mediante audiencia inicial celebrada el 15 de abril del año en curso, se ordenó vincular al presente trámite a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, por lo cual ya se entiende resuelta la solicitud elevada por la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP. Con respecto a las demás serán resueltas con el fondo del asunto.

Por otra parte, la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, dio contestación al medio de control tal como consta a folios 185 a 192 del expediente, sin proponer excepciones previas para resolver.

Así entonces, se entiende agotada esa etapa procesal.

## II. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

La parte demandante aportó prueba documental a folios 2 a 103 del expediente, no solicitó la práctica de pruebas.

Por su parte la UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP, allegó documental en el Cd. Obrante a folio 143A del expediente, y no solicitó la práctica de pruebas

De otro lado, la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, allegó documental en el Cd. Obrante a folio 184A del expediente, y no solicitó la práctica de pruebas

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

Resuelto lo anterior, entonces, la **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar, si la demandante, tiene o no derecho a que la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP reliquide y pague una pensión de vejez, teniendo en cuenta como factores de liquidación todos los conceptos que constituyen salario debidamente acreditados y efectivamente pagados a partir del 1° de noviembre de 2006 con los respectivos ajustes anuales de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993; de igual forma, para que pague las diferencias de las mesadas pensionales debidamente indexadas, entre los valores que se le reconocieron y pagaron y los que se deben reconocer.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



## DISPONE

**PRIMERO.-** Sin excepciones previas que resolver en el presente proceso.

**SEGUNDO.- INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso.

**TERCERO.-** Prescindir de las audiencias presenciales o virtuales y tramitar el proceso de conformidad con lo normado en el artículo 182A del C.P.A.C.A.

**QUINTO.-** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** se centrará determinar, si la demandante, tiene o no derecho a que la Unidad Administrativa de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP reliquide y pague una pensión de vejez, teniendo en cuenta como factores de liquidación todos los conceptos que constituyen salario debidamente acreditados y efectivamente pagados a partir del 1° de noviembre de 2006 con los respectivos ajustes anuales de conformidad con lo dispuesto en la Ley 100 de 1993; de igual forma, para que pague las diferencias de las mesadas pensionales debidamente indexadas, entre los valores que se le reconocieron y pagaron y los que se deben reconocer.

**SEXTO.- Reconocer** personería adjetiva a **CESAR AUGUSTO MÉNDEZ BECERRA** con cédula de ciudadanía No **80.419.610** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **69.869** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO.-** Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar el trámite pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR  
JUEZ

*Joff*