



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (3) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333101020100040400
Medio de Control	PROTECCIÓN DE DERECHOS E INTERESES COLECTIVOS
Accionante	VEEDURÍA PAÍS TRANSPARENTE
Accionados	BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – ALCALDÍA LOCAL DE KENNEDY – DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO
Vinculados	JUNTA DE ACCIÓN COMUNAL BARRIO AMÉRICAS CENTRAL, JAVIER HERNANDO SALINAS VARGAS, ARTURO GONZÁLEZ BAZURTO Y OTROS
Asunto	DECRETO DE PRUEBAS

De conformidad a lo previsto en el artículo 28 de la Ley 472 de 1998, procede el Despacho a decretar la práctica de las pruebas en el presente asunto, aclarando que, aunque la demanda se presentó en vigencia del Código de Procedimiento Civil, conforme a los numerales 5º y 6º del artículo 625 del Código General del Proceso¹, la práctica de pruebas se regirá por las leyes vigentes al momento que estas se decreten, para este caso, en vigencia de la Ley 1564 de 2012.

1. PARTE ACCIONANTE:

1.1. Prueba documental – aportada:

Se tendrán con el valor probatorio que les corresponda los documentos aportados con la demanda², pruebas que se entienden legal, válida y oportunamente incorporadas al proceso.

1.2. Pruebas documentales que solicita:

No solicitó el decreto y práctica de pruebas.

¹ “Artículo 625. Tránsito de legislación. (...) 5. No obstante lo previsto en los numerales anteriores, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones. 6. En los demás procesos, se aplicará la regla general prevista en el numeral anterior.”

² Expediente folios 1 a 6.

2. PARTE ACCIONADA:

2.1. Bogotá Distrito Capital – Alcaldía Local de Kennedy – Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público.

2.1.1. Prueba documental – aportada:

Se tendrán con el valor probatorio que les corresponda los documentos aportados con la contestación de la demanda y con los oficios radicados el 9 de julio de 2012 y 16 de octubre de 2013³, pruebas que se entienden legal, válida y oportunamente incorporadas al proceso.

2.1.2. Pruebas documentales que solicita:

Solicitó oficiar a la Alcaldía Local de Kennedy con el fin de que informe si existen querellas en curso o investigaciones administrativas adelantadas por invasión del espacio público en virtud del cerramiento presuntamente ilegal en la Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 1 y 2 sur de la ciudad de Bogotá.

Solicitó oficiar al DADEP, para que remita los antecedentes administrativos sobre las gestiones realizadas por el “Grupo de restituciones voluntarias”, en relación con la comunidad de la Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 1 y 2 sur de la ciudad de Bogotá, en el marco de lo señalado en el Acuerdo 433 de 2010.

El Despacho **negará** estas pruebas conforme a lo dispuesto en el numeral 10 del artículo 78, e inciso 2º del artículo 173 del C.G.P., teniendo en cuenta que el Distrito Capital quien actúa en el presente proceso en representación de la Alcaldía Local de Kennedy y el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público, directamente pudo conseguir la documentación solicitada. Sumado a lo anterior, se observa que con la contestación de la demanda se aportaron actas de entregas voluntarias realizadas en el sector por parte del DADEP y la comunidad el 23 y 24 de agosto del año 2010 (folios 78 a 117).

3. VINCULADOS:

3.1. Junta de Acción Comunal Barrio Américas Central.

3.1.1. Prueba documental – aportada:

Se tendrán con el valor probatorio que les corresponda los documentos aportados con la contestación de la demanda⁴, pruebas que se entienden legal, válida y oportunamente incorporadas al proceso.

3.1.2. Pruebas que solicita:

³ Ibid. Folios 64 a 125, 155 a 186, 188 a 208, 221 a 226.

⁴ Ibid. Folios 88 a 163.

Solicitó decretar: i) el testimonio de la expresidente de la JAC señora Luz Marina de Correo, ii) entrevista de los miembros de la comunidad, iii) entrevista de la rectora del Colegio Chambers, señora Yadira Reinnet Monsalve, y iv) el testimonio del señor Hugo Ferney Rodríguez. Lo anterior, por considerar que son pruebas necesarias, conducentes y pertinentes para probar la inexistencia de la vulneración de los derechos colectivos mencionados, el actuar diligente y cuidadoso de la JAC, y la necesidad del enmallado.

El Despacho **negará** estas pruebas debido a que no cumplen a cabalidad con los requisitos señalados en el artículo 212 del C.G.P., respecto al domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y tampoco se identificaron los miembros de la comunidad.

3.2. Javier Hernando Salinas Vargas.

3.2.1. Prueba documental – aportada:

Se tendrán con el valor probatorio que les corresponda los documentos aportados con la contestación de la demanda⁵, pruebas que se entienden legal, válida y oportunamente incorporadas al proceso.

3.2.2. Pruebas que solicita:

Solicitó que, si se considera pertinente, se realice una inspección judicial al lugar para que se verifique que no existe violación al libre tránsito de las personas, ni el cerramiento indebido que indica la parte actora.

El Despacho **negará** esta prueba por innecesaria, en razón a que se ordenará una prueba de oficio que tiene por objeto la verificación solicitada por el vinculado, entre otros aspectos.

3.3. Arturo González Bazurto.

3.3.1. Prueba documental – aportada:

Se tendrán con el valor probatorio que les corresponda los documentos aportados con la contestación de la demanda y el memorial allegado el 5 de abril de 2022⁶, pruebas que se entienden legal, válida y oportunamente incorporadas al proceso.

3.3.2. Pruebas documentales que solicita:

No solicitó el decreto y práctica de pruebas.

Los demás vinculados no contestaron la demanda. En consecuencia, no solicitaron el decreto y práctica de pruebas.

⁵ Ibid. Folios 167.

⁶ Ibid. Folios 79 a 82 y expediente electrónico archivos 008 y 009.

4. PRUEBAS DE OFICIO:

En virtud de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 28 de la Ley 472 de 1998, por ser conducente, pertinente y útil, se ordena que por secretaría se **OFICIE al DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DEFENSORÍA DEL ESPACIO PÚBLICO**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto, realice una **VISITA TÉCNICA** al sector donde según los hechos de la demanda se presenta la vulneración de los derechos colectivos, y con base en esta visita presente al Despacho un **INFORME** claro y concreto, con los soportes documentales y fotográficos correspondientes, respecto a los siguientes puntos:

i) Si en la zona indicada en la demanda **-Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 1 y 2 sur de la ciudad de Bogotá-** existe un cerramiento perimetral, reja metálica y/o malla eslabonada, que actualmente impida el libre tránsito de personas y el goce del espacio público.

ii) Aclare si el presunto cerramiento está ubicado en la zona verde No. 2 identificada con el Rupi⁷ 2232-17 y si esa zona corresponde a la Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 1 y 2 sur, o si el cerramiento está en la zona verde No. 3 identificada con el Rupi 2232-18 y si esa zona corresponde a la Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 3 y 6 sur.

iii) Si desde la presentación de la demanda (25 de octubre de 2010⁸), ha existido modificación en la nomenclatura del sector en el que presuntamente existe el cerramiento perimetral, reja metálica y/o malla eslabonada.

iv) Si en la zona indicada **-Avenida Boyacá carrera 72 y carrera 71 D entre calles 1 y 2 sur de la ciudad de Bogotá-**, se han realizado actividades de restitución de espacio público, con posterioridad a la presentación de la demanda (25 de octubre de 2010).

Lo anterior, en razón a que no existe claridad respecto a la zona donde presuntamente está ubicado el cerramiento que vulnera los derechos invocados por la parte actora, pues en el expediente obran informes de visitas técnicas realizadas en junio de 2010 y junio de 2012⁹, que divergen con los hechos expuestos en la demanda respecto a este punto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

⁷ Registro único del patrimonio inmobiliario.

⁸ Expediente Folio 12.

⁹ Ibid. folios 1 a 4 y 157 a 193.

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c780265c35fc11ec08eeea4035fb2640226fb8e5b45e63307312b5a7a4a0be8b**

Documento generado en 03/11/2022 01:31:31 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>