



Bogotá, dieciocho (18) de abril de dos mil veintidós (2022)

CLASE DE PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO (ACCIÓN DE TUTELA)
ACCIONANTE: DIANA CRISTINA ALZATE MILLAN (Agente oficioso de JAIRO ANDRÉS ALZATE MILLAN)
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL- DIRECCIÓN DE PERSONAL Y DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES
RADICACION: 11001-33-35-010-2021-00351-00

1.- La accionante DIANA CRISTINA ALZATE MILLAN, solicita que se adelante el incidente de desacato contra la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL, en tanto al parecer no ha cumplido la orden emitida en la sentencia de segunda instancia emitida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

2.- En forma previa a resolver sobre apertura de incidente de desacato, mediante auto de 05 de abril de 2022, el Despacho ordenó requerir a la parte accionada a fin de que acreditara el cumplimiento de la orden impartida en fallo de segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro de la acción de tutela de la referencia.

3.- En respuesta, la accionada a través de radicados 2022313000745181: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.5 de 06 de abril de 2022 y 2022367000743331: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPso-1.10 de 06 de abril de 2022, allegó pronunciamiento y documentos anexos, con los cuales pretende acreditar que ya se dio cumplimiento a la sentencia proferida dentro del trámite de tutela.

4.- Por otro lado, mediante correo de 07 de abril de 2022, la accionante insiste en su solicitud de dar apertura al incidente de desacato, argumentando que considera, no se ha dado respuesta de fondo al derecho de petición impetrado.

Al respecto, reprocha **I)** que en la respuesta dada a ella de cara a que no han efectuado un de los pagos debidos a su hermano por falta de certificación bancaria, no es de fondo, y que surge el interrogante acerca de si es cierto o no lo que dicen en la respuesta, si van a cancelar o no lo debido al trabajador (su hermano), y sobre cuál es el objetivo de pedir documentos personales si no le van a dar trámite. **II)** Considera que la respuesta es evasiva, que ni siquiera allegan las resoluciones del reconocimiento de las primas dejadas de cancelar **III)** Sobre lo solicitado en el derecho de petición acerca de la devolución de los aportes de la asignación de retiro, no considera satisfactoria la respuesta de la accionada (remisión por competencia a la Caja de Retiro Militar, CREMIL). Sostiene que CREMIL no beneficia a las personas que no alcanzan a los requisitos por la asignación (caso del señor JAIRO ANDRÉS ALZATE MILLAN), por tal motivo CREMIL no es la competente, ni tendrá los aportes, a su vez, esta entidad indica que no está afiliado y que no son los competentes para responder la solicitud de devolución de la asignación de retiro, remitiendo en consecuencia la solicitud al archivo del ministerio de Defensa y luego al Director de atención al ciudadano del Ejército, es decir que a juicio de la accionante, se la pasará de remisión de remisión de competencia, sin tener una respuesta de fondo y con los aportes descontados durante 13 años 8 meses 11 días **IV)** En cuanto a la solicitud de los doceavos partes, esperaba por lo menos la relación de la liquidación de las mismas, las cuales no se ajustan a la suma correspondiente dentro de 13 años, 08 meses y 11 días de trabajo de fines de semanas, festivos y horas extras.

5.- Para resolver se **CONSIDERA:**

Teniendo en cuenta que la orden concreta emitida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en fallo de 31 de enero de 2022, consistió ordenar, “(...) al *Director de Personal del Ejército Nacional* para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) siguientes a la notificación del presente fallo, de respuesta de fondo y completa a la petición presentada el 12 de noviembre de 2021 por la señora Diana Cristina Álzate Millán, en calidad de agente oficioso del señor Jairo Andrés Álzate Millán, que fue remitida a esa dependencia por la Dirección de Prestaciones Sociales del Ejército Nacional el 6 de diciembre de 2021, respecto a lo de su competencia”, y que la accionante insiste en que aún no existe la respuesta de



fondo ordenada, pasa el Despacho a dilucidar en concreto que fue lo que solicitó la accionante en el derecho de petición y cuya respuesta de fondo ordenó el Tribunal a través del fallo de segunda instancia.

Al respecto, en la petición de 12 de noviembre de 2021 radicada por medios electrónicos (objeto del amparo mediante trámite constitucional), la accionante elevó las solicitudes que a continuación se relaciona, frente a cada una de las cuales el Despacho confrontará si hay o no respuesta, con los documentos aportados por la entidad accionada:

Solicitud	SI/NO respuesta
Cesantías	Con radicado 2021367002600101 de 16 de diciembre de 2022, la Dirección de Prestaciones del Ejército Nacional, informa el reconocimiento de las cesantías, e indica remitir copia de la Resolución 304457 del 02 de diciembre de 2021, mediante la cual se ordena el reconocimiento y pago de cesantías definitivas.
Intereses de cesantías	Mediante correo de 06 de diciembre de 2021, la Dirección de Prestaciones Sociales del Ejército se pronuncia diciendo a la accionante que se causaron y fueron girados a la cuenta del señor Jairo Alzate mientras estuvo activo, a la cuenta individual de él como afiliado a la Caja Promotora de Vivienda Militar y de Policía.
Brazos caídos (indemnización Art. 65 C.S.T.)	Mediante correo de 06 de diciembre de 2021, la Dirección de Prestaciones Sociales del Ejército se pronuncia diciendo a la accionante que en calidad de servidor público, se informa que no se rige bajo el Código Sustantivo de Trabajo sino bajo el régimen especial (Decretos 1211/90, 1252/00 y Ley 50/90)
Primas y vacaciones proporcionales y retrasadas 2021	<p>- Respecto a las vacaciones, Con radicado 2022307000744821 de 06 de abril de 2022, el área administrativa de Personal, de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, se pronuncia de fondo sobre el pago de la indemnización por vacaciones proporcionales causadas y no disfrutadas, indicando que las vacaciones en efecto no se le han cancelado, por tal motivo se tomó contacto telefónico con la Tesorería del Ejército Nacional, quienes informan que se debe enviar a la dirección física del tesorería, la certificación bancaria del señor JAIRO ANDRES ALZATE para hacer efectivo el pago.</p> <p>Previamente, en el radicado 2022307000200861 de 03 de febrero de 2022, dirigido a la accionante por la Dirección de Personal del Ejército, sobre este tema se le informó que quedando pendiente el disfrute de vacaciones causadas en el lapso de 2020 a 2021 y 30 días de vacaciones proporcionales lapso 2021-2022, se realizó trámite de indemnización de acuerdo a Resoluciones 9746 y 9750 de 21 de diciembre de 2021, quedando a pagar en la nómina 248 pendiente por pagar en la cuarta semana de febrero de 2022.</p> <p>- Respecto a las primas (restantes), no se observa pronunciamiento en el radicado anterior, ni tampoco se ve claro y expreso en el radicado 2022307000200861 de 03 de febrero de 2022, dirigido a la accionante por la Dirección de Personal del Ejército, habida cuenta que en éste hacen pronunciamiento es acerca de la solicitud correspondiente a “liquidación y pago de doceavas partes correspondientes a 14 años de servicios”.</p>
Devolución de aportes a asignación de retiro	Con radicado 2022307000744701 de 06 de abril de 2022, el área administrativa de Personal de la Dirección de Personal del Ejército Nacional, trasladó esta solicitud al director de CREMIL. De acuerdo al incidente de desacato, este traslado ya es de conocimiento de la accionante.
Liquidación de doceavas, correspondientes a 14 años de servicios.	En el radicado 2022307000200861 de 03 de febrero de 2022, dirigido a la accionante por la Dirección de Personal del Ejército, aducen responder a este punto, manifestando que verificado el SIATH, se evidencia que sus doceavas partes le fueron presupuestadas en nómina de agosto de 2021.



De todo lo anterior, concluye el Despacho:

- I) Respecto a la solicitud de devolución de aportes de la Asignación de Retiro, la orden del Tribunal dirigida en concreto a la Dirección de Personal del Ejército, fue resolver la petición de la accionante **respecto a lo de su competencia**. Así las cosas, al no ser competencia de esta entidad resolver de fondo la solicitud de devolución de aportes efectuados a asignación de retiro, no hay lugar a emitir pronunciamiento, más allá de trasladar la solicitud a la entidad competente, la cual comparte el Despacho, en efecto debe ser respondida por la Caja de Retiro de Las Fuerzas Militares, en virtud de que el Decreto 4433, de 2004, es claro en establecer que los aportes para asignación de retiro se aportarán a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares para los fines competentes¹.
- II) Respecto a la solicitud de liquidación de doceavas, correspondientes a 14 años de servicios, como se vio la entidad emitió respuesta expresa a la solicitud en el radicado relacionado en el cuadro comparativo que antecede.
- III) Respecto a la solicitud de pago de vacaciones proporcionales y retrasadas, como se vio la entidad emitió respuesta expresa a la solicitud en el radicado relacionado en el cuadro comparativo que antecede.
- IV) El Despacho no logró determinar que la accionante haya obtenido una respuesta de fondo referida al pago de las primas distintas a la de vacaciones.

Dado lo anterior, frente a la insatisfacción de la actora con la respuesta de fondo a lo solicitado, sobre la liquidación de doceavas partes por 14 años de servicios y el pago de las vacaciones, considera esta Agencia Judicial que no se debe confundir el derecho a obtener una respuesta de fondo (derecho de petición) con el derecho a lo pedido (las prestaciones que reclama). Así las cosas, si la señora ALZATE MILLAN considera que la entidad está faltando al deber de cancelar el emolumento correspondiente a las vacaciones del señor JAIRO ALZATE, o que lo que liquida la entidad por concepto de doceavas partes no corresponde a lo que realmente debieran pagar por 14 años de trabajo, dichas controversias son susceptibles de ser ventiladas dentro de otro mecanismo y trámite judicial distinto al de la tutela, ya que la protección otorgada por el Tribunal en la sentencia de segundo grado se encuentra delimitada, exclusivamente, a que a la actora se le brinde una respuesta de fondo al derecho de petición de 12 de noviembre de 2021.

De otra parte, como ya se mencionó en el presente auto, la Dirección de Prestaciones no tiene el deber de resolver de fondo la solicitud de devolución de aportes encaminados a asignación de retiro por las razones expuestas, por lo cual considera el Despacho que existe una conducta administrativa que se acompasa con la protección que dispensó el Tribunal en el fallo de tutela.

Por lo tanto, el Despacho constata que la única solicitud que aún no ha sido resuelta es la relativa a las primas proporcionales y retrasadas correspondientes al año 2021, por lo que se requerirá a la accionada que dispense una respuesta de fondo a esa solicitud.

Por tanto, previo a resolver de fondo si hay lugar a iniciar o no incidente de desacato, el Juzgado,

RESUELVE:

1.- OFICIAR al DIRECTOR DE PERSONAL DEL EJÉRCITO NACIONAL, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informe a este Despacho cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido

¹ El artículo 17 *Ibidem* dispone: “CAPITULO II Aportes para asignación de retiro ARTICULO 17. Aportes de Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares. Los Oficiales y Suboficiales de las Fuerzas Militares en servicio activo, aportarán a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares: 17.1 Un treinta y cinco por ciento (35%) del primer sueldo básico, como aporte de afiliación. 17.2 Sobre las partidas contempladas en el artículo 13 del presente decreto, en lo correspondiente a cada caso, un aporte mensual del cuatro punto setenta y cinco por ciento (4.75%), porcentaje que se incrementará en cero punto veinticinco por ciento (0.25%) a partir del 1o de enero de 2006, para quedar a partir de dicha fecha en el cinco por ciento (5%). 17.3 El monto del aumento de sus haberes, equivalente a los siguientes diez (10) días a la fecha en que se cause dicho aumento.”



por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha **31 de enero de 2022**, dentro de la acción de tutela de la referencia, con relación a la respuesta de fondo, a la solicitud de primas proporcionales y retrasadas año 2021, elevada por la accionante dentro de la petición de 12 de noviembre de 2021, allegando en todo caso la documentación correspondiente que acrediten su dicho, en caso contrario deberán manifestar las razones por las cuales no han acatado la orden judicial.

Por Secretaría, anexar con el requerimiento, copia de la solicitud de desacato de la accionante presentada el 7 de abril de 2022, y copia del derecho de petición elevado por la actora el 12 de noviembre de 2021.

2.- Adviértase al funcionario a oficiar que en caso de incumplimiento se podrá sancionar por Desacato al responsable y al superior hasta que cumplan con el fallo de tutela.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **444fd0a57d6b7ce0bb481374d4bb0082d89450a7cdfdbf81a427bdbcc9232ab8**
Documento generado en 18/04/2022 12:08:21 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>