



Bogotá, veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00135-00

ACCIONANTE: YORMAN ALEXANDER BURITICA DUARTE

**ACCIONADO: DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL
EJÉRCITO NACIONAL**

CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela – incidente de desacato, promovido por **YORMAN ALEXANDER BURITICA DUARTE** contra la **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJERCITO NACIONAL**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

1. Mediante fallo de tutela, este estrado el 01 de junio de 2021, amparó los derechos constitucionales fundamentales al debido proceso, salud, vida, en armonía con la seguridad social y acceso a la administración de justicia de **YORMAN ALEXANDER BURITICA DUARTE**, ordenando al **MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**, efectuar el trámite necesario para activar los servicios médicos del accionante, con el fin de que se le realicen los exámenes psicofísicos de retiro y en el evento que se determine la existencia de alguna patología o enfermedad con ocasión o como resultado del servicio, se convoque a la Junta Médico Laboral para que se evalúe la situación médico laboral de retiro del actor. Además, teniendo en cuenta que el accionante se encuentra privado de la libertad en el Centro Penitenciario y Carcelario de Mediana y Alta Seguridad de Facatativá – CPAMS EJECO, se deberán efectuar los trámites pertinentes para los respectivos traslados a que haya lugar.

Sentencia que fue modificada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Primera, Subsección B, a través de sentencia de segunda instancia de fecha 30 de julio de 2021, en lo que respecta a la autoridad competente para adoptar medidas, que en el presente caso es la **DIRECCIÓN DE SANIDAD** del **EJÉRCITO NACIONAL** quien en efecto fue vinculada y se pronunció sobre el particular.

2. A través de mensaje remitido al correo electrónico institucional del despacho, el accionante puso en conocimiento que a pesar de lo ordenado por el fallo del 01 de junio de 2021, la accionada envió unas órdenes médicas para realizar los conceptos por parte de los especiales en cardiología (bradicardia) y medicina familiar (leishmaniosis cutánea) pero no le envió órdenes médicas por concepto de los otros problemas de salud que viene presentando como son **ORTOPEDIA** por dolor en la columna vertebral parte dorsal – lumbar y cervical, dolor y adormecimiento en las rodillas, problemas de gastritis y reflujo, dolor y silbidos en ambos oídos y dolor constante en los testículos.



3. Así las cosas, se requirió el 25 de febrero de 2022 a la entidad, para que indicara a este Despacho las gestiones que se han efectuado con referencia a la Junta Médico Laboral de Retiro que le deben realizar al accionante, y si para llevar a cabo la misma en debida forma, es necesario que le practiquen al demandante todos los exámenes médicos que éste propone; de ser afirmativo, deberá hacer las gestiones pertinentes que garanticen la elaboración de estos.

4. El 28 de febrero de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la Oficina de Gestión jurídica DISAN del Ejército, adjunto 1 archivo en formato PDF en el que se encuentra: oficio con el cual el teniente coronel CARLOS MAURICIO PEÑA JIMENEZ da un informe de la actuación surtida por parte de la mencionada entidad ante el requerimiento, mostrando constancia de remisión de las órdenes medicas al e-mail: yormanburitica09@gmail.com. Así mismo, frente a los exámenes que reclama el accionante respecto de sus demás padecimientos, informo:

Se indica que tras verificación de los soportes anexos en conjunto con su expediente médico laboral, las autoridades médico laborales concluyeron lo siguiente frente a sus pretensiones:

Ortopedia: se reitera que cuando se le realizo la ficha médica unificada de retiro no se observó ninguna anomalía en la columna, ni en sus extremidades inferiores.

Auditiva: la curva auditiva fue compatible y registra una audición normal.

Entonces, se determinó su improcedencia por ausencia en la historia clínica que lo soporte y/o evidencia en su expediente médico laboral, historia clínica donde se demuestre trauma cervical o algunas de los problemas de salud que presenta actualmente, son secundarios a la actividad militar. Es decir, que el dolor en la columna vertebral parte dorsal-Lumbar y Cervical, adormecimiento en las rodillas, problemas de gastritis y reflujo, al igual que el dolor y silbido en ambos oídos, no ha sido en actos propiamente del servicio. Teniendo en cuenta que la fecha de la orden administrativa de personal No. 1706 de retiro fue el 19 de julio del año 2019.

Que se le indicó al usuario que era pertinente que cuando tuviera las órdenes de conceptos médicos, debía tramitarlas, por lo cual se le envió el siguiente informe de cumplimiento por correo explicándole más detalladamente porque se le negaba su solicitud.

Finalmente, manifiesta que el señor Yorman Alexander Buritica Duarte se encuentra en la tercera etapa del proceso que fue descrito en oficio con radicado 2021325001752371 con fecha del 26/08/2021 quedando esta entidad a la espera de que el actor cumpla oportunamente con sus citas médicas, para continuar con el proceso de junta medico laboral. Por lo anterior, solicita al despacho se abstenga de ejercer las facultades sancionadoras que ostenta, pues se encuentra probada la actuación de la entidad tendiente a acatar la orden de tutela.

II. Para resolver se **CONSIDERA:**

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo



jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia T 527 de 2012, con ponencia del Mg. JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB ha manifestado:

“De esta manera, el incidente de desacato surge como un instrumento procesal por el cual se da plena garantía al derecho constitucional de acceso a la administración de justicia del accionante (art. 229 C.P.), en tanto se orienta a la materialización de la decisión judicial dictada en sede de tutela, pues no es suficiente el que las personas logren la protección de sus derechos fundamentales por vía de la acción de tutela, sino que además se le debe proveer de los mecanismos que hagan efectiva la orden proferida por el juez de tutela.”

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario¹ y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la presunta negativa por parte del EJERCITO NACIONAL concerniente a efectuar el trámite necesario para activar los servicios médicos del accionante, con el fin de que se le realicen los exámenes psicofísicos de retiro y en el evento que se determine la existencia de alguna patología o enfermedad con ocasión o como resultado del servicio, se convoque a la Junta Médico Laboral para que se evalúe la situación médico laboral de retiro del actor.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que luego de los requerimientos realizados por parte de este operador al incidentado, la accionada procedió a **ACTIVAR** la afiliación del accionante ante el Subsistema de Salud de las Fuerzas militares, ordenó la realización de los exámenes psicofísicos requeridos y se encuentra en la etapa tres del proceso medico laboral, es decir en la consecución de los conceptos médicos definitivos, en esa medida se advierte la voluntad de la accionada de dar cumplimiento de manera estricta a las órdenes dadas por esta sede judicial.

Respecto de los exámenes a que hace referencia el accionante, conforme el informe presentado por la parte pasiva, se encuentra que frente a los mismos ya se emitió concepto frente a su procedibilidad y en todo caso, su no práctica no se debe a una conducta apática por parte de la Dirección de Sanidad y antes bien existe una valoración en la ficha médica y el expediente médico laboral del actor que permite establecer que las autoridades medico laborales adoptaron el criterio que dichas dolencias y padecimientos no han sido en actos propiamente del servicio.

Finalmente, debido a que el estado del cumplimiento del fallo se encuentra aun sin finalizar y que están pendientes la práctica de las órdenes médicas, se ordenará a la

¹ COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T527 de 2012.



accionada para que remita con destino a este proceso informes periódicos en donde se logre establecer el avance del proceso medico laboral, coordinando en todo caso el cumplimiento de las citas médicas con la trabajadora social del centro de reclusión militar, dada la situación particular de reclusión del accionante.

Así pues, debe declararse el acatamiento de la orden de tutela, considerando el estrado que las acciones desplegadas por la pasiva se ajustan a lo ordenado por esta instancia judicial.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...)²

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

1.- ABSTENERSE de iniciar el trámite incidental.

2.- ORDENAR a la accionada para que remita con destino a este proceso informes periódicos en donde se logre establecer el avance del proceso medico laboral, coordinando en todo caso el cumplimiento de las citas médicas con la trabajadora social del centro de reclusión militar, dada la situación particular de reclusión del accionante

3.- COMUNÍQUESE la presente decisión a las partes por el medio más expedito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

² CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00135-00

Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de4e290c66c0557edbd74a4b254ee54ef66103c5104141caa40751da4e01c89f**
Documento generado en 28/04/2022 03:09:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>