



Bogotá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022).

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2022-00083-00

**ACCIONANTE:** ADRIAN ORLANDO HURTADO ROJAS

**ACCIONADO:** DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL  
EJÉRCITO NACIONAL

**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela, promovido por **ADRIÁN ORLANDO HURTADO ROJAS** contra la **DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR DEL EJÉRCITO NACIONAL** conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

**I. SITUACIÓN FÁCTICA**

Mediante fallo de tutela, este estrado el 24 de marzo de 2022, amparó los derechos constitucionales fundamentales a la salud y a la seguridad social de **ADRIÁN ORLANDO HURTADO ROJAS**, ordenando al **MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD MILITAR**, realizar la Junta Médico - Laboral Militar para valorar la situación médica de las secuelas definitivas de las lesiones o afecciones diagnosticadas del señor **ADRIÁN ORLANDO HURTADO ROJAS** identificado con cédula de ciudadanía No. **1.069.762.922** y reanude la atención médica para lo relacionado con el accidente padecido el 16 de julio de 2016.

El 05 de abril de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la Oficina de Gestión jurídica DISAN del Ejercito, adjunto 1 archivo en formato PDF en el que se encuentra: oficio con el cual teniente coronel CARLOS MAURICIO PEÑA JIMENEZ da informe de la actuación surtida por parte de la mencionada entidad ante el requerimiento, mostrando constancia de remisión de las ordenes medicas al e-mail: [notificacionprocesos@hotmail.com](mailto:notificacionprocesos@hotmail.com).

Señala que la prestación de los servicios de salud será para la realización de los conceptos médicos por las especialidades de NEUROPSICOLOGIA (DX. TCE), NEUROCIRUGIA (DX. TCE), RMN DE RODILLA DERECHA (DX.MENISCOPATIA DERECHA y CONCEPTO DEFINITIVO DE ORTOPEDIA (DX.MENISCOPATIA DERECHA).

Finalmente, manifiesta que el señor Yorman Alexander Buriticá Duarte se encuentra en la tercera etapa del proceso que fue descrito en oficio con radicado 2022325000725021 con fecha del 04/04/2022 quedando esta entidad a la espera de que el actor cumpla oportunamente con sus citas médicas, para continuar con el proceso de junta medico laboral. Por lo anterior, solicita al despacho se abstenga de ejercer las facultades sancionadoras que ostenta, pues se encuentra probada la actuación de la entidad tendiente a acatar la orden de tutela.

**II. Para resolver se CONSIDERA:**

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia SU 034 de 2018, con ponencia del Mg. ALBERTO ROJAS RIOS ha manifestado:

El incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar el goce



efectivo de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, que tiene lugar cuando el obligado a cumplir una orden de tutela no lo hace. En este trámite incidental, el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, puede sancionar con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes judiciales encaminadas a restaurar el derecho vulnerado, lo cual debe efectuarse con plena observancia del debido proceso de los intervinientes y dentro de los márgenes trazados por la decisión de amparo.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

### Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la presunta negativa por parte del EJERCITO NACIONAL concerniente a efectuar el trámite necesario para activar los servicios médicos del accionante, con el fin de que se le realice la Junta Médico - Laboral Militar para valorar la situación médica de las secuelas definitivas de las lesiones o afecciones diagnosticadas del señor ADRIÁN ORLANDO HURTADO ROJAS identificado con cédula de ciudadanía No. 1.069.762.922 y reanude la atención médica para lo relacionado con el accidente padecido el 16 de julio de 2016.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que luego de los requerimientos realizados por parte de este operador al incidentado, la accionada procedió a **ACTIVAR** la afiliación del accionante ante el Subsistema de Salud de las Fuerzas militares, ordenó la realización de los exámenes psicofísicos requeridos y se encuentra en la etapa tres del proceso medico laboral, es decir en la consecución de los conceptos médicos definitivos. En esa medida se advierte la voluntad de la accionada de dar cumplimiento de manera estricta a las órdenes dadas por esta sede judicial.

Finalmente, debido a que el estado del cumplimiento del fallo se encuentra aun sin finalizar y que están pendientes la práctica de las órdenes médicas, se ordenará a la accionada para que remita con destino a este proceso informes periódicos en donde se logre establecer el avance del proceso medico laboral, coordinando en todo caso el cumplimiento de las citas médicas con el accionante.

Así pues, debe declararse el acatamiento de la orden de tutela, considerando el estrado que las acciones desplegadas por la pasiva se ajustan a lo ordenado por esta instancia judicial.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del



grado de jurisdicción llamado consulta (...)¹

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

### **RESUELVE**

**1.- ABSTENERSE** de iniciar el trámite incidental.

**2.- ORDENAR** a la accionada para que remita con destino a este proceso un informe mensual en donde se logre establecer el avance del proceso medico laboral, coordinando en todo caso el cumplimiento de las citas médicas con la trabajadora social del centro de reclusión militar, dada la situación particular de reclusión del accionante.

**3.- COMUNÍQUESE** la presente decisión a la parte accionante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

Jado

---

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

**Firmado Por:**

**Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo**

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7cba4eb120481ada2f058c35941882ba4127278609300969fc1fcbb8940c4a9f**  
Documento generado en 02/05/2022 10:14:19 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>