



Bogotá, dos (2) de mayo de dos mil veintidós (2022)

**CLASE DE PROCESO:** INCIDENTE DE DESACATO (ACCIÓN DE TUTELA)  
**ACCIONANTE:** DIANA CRISTINA ALZATE MILLAN (Agente oficioso de JAIRO ANDRÉS ALZATE MILLAN)  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL- DIRECCIÓN DE PERSONAL Y DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES  
**RADICACION:** 11001-33-35-010-2021-00351-00

1.- La accionante DIANA CRISTINA ALZATE MILLÁN, solicitó que se adelante el incidente de desacato contra la DIRECCIÓN DE PRESTACIONES SOCIALES DEL EJÉRCITO NACIONAL, en tanto al parecer no ha cumplido la orden emitida en la sentencia de segunda instancia emitida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

2.- En forma previa a resolver sobre apertura de incidente de desacato, mediante autos de 05 de abril de 2022 y 18 de abril de 2022, el Despacho ordenó requerir a la parte accionada a fin de que acreditara el cumplimiento de la orden impartida en fallo de segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, dentro de la acción de tutela de la referencia.

3.- En respuesta, la accionada a través de radicados 2022313000745181: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.5 de 06 de abril de 2022 y 20222367000743331: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPso-1.10 de 06 de abril de 2022, allegó pronunciamiento y documentos anexos, con los cuales pretende acreditar que ya se dio cumplimiento a la sentencia proferida dentro del trámite de tutela.

Y, con ocasión al auto de 18 de abril de 2022, reposan nuevas respuestas al trámite, tanto de la Dirección de Personal del Ejército Nacional (radicado 2022313000852871: MDN-COGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-1.1 de 22 de abril de 2022), como de la entidad Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (Nro. 040739 consecutivo 2022-40739), quien emitió respuesta a una solicitud de la accionante, relativa a la devolución de los aportes para asignación de retiro; es de anotar que esta última entidad, no fue vinculada al trámite de tutela primigenio, ni contra la misma se emitió orden alguna dentro del fallo de segunda instancia.

4.- Por otro lado, mediante correos de 07 y 20 de abril de 2022, la accionante insiste en su solicitud de dar apertura al incidente de desacato, argumentando que considera, no se ha dado respuesta de fondo al derecho de petición impetrado.

5.- Para resolver se **CONSIDERA:**

Teniendo en cuenta que la orden concreta emitida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en fallo de 31 de enero de 2022, consistió ordenar, “(...) *al Director de Personal del Ejército Nacional para que en el término de cuarenta y ocho horas (48) siguientes a la notificación del presente fallo, de respuesta de fondo y completa a la petición presentada el 12 de noviembre de 2021 por la señora Diana Cristina Álzate Millán, en calidad de agente oficioso del señor Jairo Andrés Álzate Millán, que fue remitida a esa dependencia por la Dirección de Prestaciones Sociales del Ejército Nacional el 6 de diciembre de 2021, respecto a lo de su competencia*”, y que la accionante insiste en que aún no existe la respuesta de fondo ordenada, pasa el Despacho a dilucidar en concreto que fue lo que solicitó la accionante en el derecho de petición y cuya respuesta de fondo ordenó el Tribunal a través del fallo de segunda instancia.

Al respecto, en la petición de 12 de noviembre de 2021 radicada por medios electrónicos (objeto del amparo mediante trámite constitucional), la accionante elevó múltiples solicitudes, frente a las cuales el Despacho confrontó con los oficios de respuesta de la parte accionada cuales contaban con respuesta, vislumbrando en auto de 18 de abril de 2022, que frente a la solicitud “*Primas y vacaciones proporcionales y retrasadas 2021*”, respecto a las primas (restantes), no se observaba aún pronunciamiento dirigido a la accionante por la Dirección de Personal del Ejército, habida cuenta que en una de sus comunicaciones hicieron pronunciamiento pero acerca de la solicitud correspondiente a “liquidación y pago de



doceavas partes correspondientes a 14 años de servicios”.

En virtud del requerimiento ordenado en auto de 18 de abril de 2022, la Dirección de Personal del Ejército remite al despacho con su contestación, copia del oficio dirigido con destino a la accionante identificado con radicado 2022307000852381 de 22 de abril de 2022, efectuando pronunciamiento acerca de las primas de vacaciones tanto causadas como, proporcionales.

Viendo la mencionada, y todas las demás comunicaciones allegadas por el Ejército Nacional al trámite constitucional, sería del caso entrar a resolver si hay lugar o no a dar apertura al incidente de desacato propuesto por la accionante; no obstante, reitera la actora en su nueva solicitud de desacato, que una de las solicitudes del derecho de petición de noviembre de 2021, amparado por el Tribunal (devolución de aportes a asignación de retiro), aún no cuenta con respuesta de fondo.

Al respecto, la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL), aportó a esta actuación copia del oficio No. 690 con ID RADICADO DE SALIDA: 2022040679 de 18 de abril de 2022, en el cual se pronuncia respecto a la solicitud de devolución de los aportes que se realizaron a la Caja de Retiro por el señor JAIRO ANDRES ALZATE MILLAN, indicando a grandes rasgos que los dineros consignados por los militares a través de la respectiva fuerza a la Caja de Retiro, se consignan en forma global es decir, que no se individualizan por cada militar aportante, y que al prestarse el servicio en vigencia de la Ley 100/93 la devolución de saldos debería realizarse con el fondo de pensiones del interesado, quien a su vez deberá coordinar con **el grupo de prestaciones sociales del Ministerio de Defensa y el Archivo General del Ministerio de Defensa, para la expedición del bono pensional.**

Cita el artículo 2 de la Resolución Nro. 4158 de 29 de julio de 2010 sobre la competencia del Director de la Dirección de Veteranos y Bienestar Sectorial del Ministerio de Defensa Nacional, y concluye que la competencia para resolver la solicitud de la accionante es el Ministerio de Defensa Nacional – Grupo de Prestaciones Sociales (y no CREMIL), pues como el señor JAIRO ANDRES ALZATE MILLAN, no tiene reconocida asignación de retiro a cargo de esa entidad ni sustitución de ella, la caja carece de legitimidad para atender el requerimiento, pues es una entidad distinta al Ministerio de Defensa Nacional, que cuenta con personería jurídica y autonomía administrativa

Visto lo manifestado por la Caja de Retiro, considera el despacho indispensable en forma previa a resolver sobre la apertura del incidente de desacato, individualizar a quienes ostenten la condición de Director de la Dirección de Veteranos y Bienestar Sectorial del Ministerio de Defensa Nacional y Jefe o Coordinador del Grupo de Prestaciones Sociales del Ministerio de Defensa, así como sus funciones de cara a la solicitud elevada por la accionante, a fin de adelantar en debida forma el trámite de incidente de desacato, en caso de que sea procedente dar apertura al mismo.

Así las cosas, el Despacho libraré los oficios que se dispondrán en la parte resolutive de este auto, a fin de verificar el cumplimiento del fallo e individualizar uno a uno, los funcionarios contra quien debe darse apertura al incidente propuesto, si a ello hay lugar.

En virtud de lo expuesto, el despacho, **RESUELVE:**

1.- OFICIAR al Ministerio de Defensa, con destino a los funcionarios DIRECTOR DE LA DIRECCIÓN DE VETERANOS Y BIENESTAR SECTORIAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y COORDINADOR DEL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informen a este Despacho cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha **31 de enero de 2022**, dentro de la acción de tutela de la referencia, con relación a la respuesta de fondo, a la solicitud de devolución de aportes a la asignación de retiro por 14 años de trabajo del señor JAIRO ANDRÉS ALZATE MILLAN, elevada por la accionante dentro de la petición de 12 de noviembre de 2021, allegando en todo caso la documentación correspondiente que acrediten su dicho, en caso contrario deberán manifestar las razones por las cuales no han acatado la orden judicial.

**Por Secretaría, anexar con el requerimiento**, copia de la solicitud de desacato de la accionante presentada el 19 de abril de 2022, copia del derecho de petición elevado por la



actora el 12 de noviembre de 2021, copia del fallo de tutela de segunda instancia y copia de la respuesta emitida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (**ítems Nros. 003, 018, 057, 063 del expediente digital**).

**2.-** Adviértase a los funcionarios a oficiar que en caso de incumplimiento se podrá sancionar por Desacato al responsable y al superior hasta que cumplan con el fallo de tutela.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

**3.-** OFICIAR al DIRECTOR DE PERSONAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informe a este Despacho los nombres de los funcionarios que ostentan el cargo de DIRECTOR DE LA DIRECCIÓN DE VETERANOS Y BIENESTAR SECTORIAL DEL MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL y COORDINADOR DEL GRUPO DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MINISTERIO DE DEFENSA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

A.O.R-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **914efab35bcbf4eff6054207cf99de2a81819df5b9c9051b8424c4daa9ff13f1**  
Documento generado en 02/05/2022 03:03:15 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>