



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	<b>25000231500020030159000</b>
Medio de Control	<b>ACCIÓN DE GRUPO</b>
Accionante	<b>MAURO ROSALES Y OTROS</b>
Accionados	<b>BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE HÁBITAT – SECRETARÍA DISTRITAL DE PLANEACIÓN Y CONSTRUCTORA PROPIA K S.A. EN LIQUIDACIÓN</b>
Asunto	<b>AUTO RESUELVE RECURSO DE REPOSICIÓN Y CONCEDE APELACIÓN</b>

Procede el Despacho, a resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación<sup>1</sup> presentado por el apoderado de la parte actora contra el auto del 15 de febrero 2022<sup>2</sup> por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas en el presente asunto, se ordenó requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo y se adoptaron otras disposiciones.

**I. ANTECEDENTES.**

**1.1. Fundamentos del recurso de reposición y en subsidio apelación.**

A través de memorial radicado vía correo electrónico el 17 de febrero de 2022<sup>3</sup>, el apoderado de la parte actora presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra los numerales primero y tercero del auto que aprobó la liquidación de las costas en el presente asunto, y ordenó requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo, argumentando lo siguiente:

**i) Respecto a la liquidación de costas.** Indica que la liquidación de costas realizada por el Juzgado solo involucra el concepto de agencias en derecho, el cual tiene como finalidad compensar en alguna manera el gasto en el que tuvo que incurrir la parte vencedora de la contienda procesal, para tener una debida

<sup>1</sup> Expediente electrónico. Archivo: CUADERNO 009 - 008. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN y 009. RADICADO

<sup>2</sup> Expediente folio 1393 a 1395.

<sup>3</sup> Expediente electrónico. Archivo: CUADERNO 009 - 008. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN y 009. RADICADO

representación judicial. Señala que las agencias en derecho tienen como único destinatario y/o beneficiario, en este caso, a los demandantes.

Refiere que la providencia que aprueba la liquidación establecida por dicho concepto determinó la suma de \$5'000.000 sin tener en cuenta que se trata de una acción colectiva, en la cual, cada uno de los demandantes y beneficiarios tuvieron que contratar representación judicial para defender su derecho individual, claramente definido en la sentencia.

De manera que, a juicio del apoderado, la suma de \$5'000.000 de pesos para los 83 beneficiarios del fallo, irrisoriamente representa el valor de \$60.240, es decir, que evidentemente no existe un resarcimiento, ni siquiera mínimo ni simbólico, de la carga que la pasiva generó, al obligarle a acudir a cada actor a una acción judicial para que resarcieran el daño que se les ocasionó.

Conforme al artículo 365 del C.G.P., en el numeral 7 se establece que *“Si fueren varios los litigantes favorecidos con la condena en costas, a cada uno de ellos se les reconocerán los gastos que hubiere sufragado y se harán por separado las liquidaciones”*, es decir, que al tenor de tal mandato procesal, no es dable generalizar el monto de las costas, sino por el contrario, debe establecerse el mismo para cada uno de los miembros de la parte actora, comprendidos por los propietarios de los 83 inmuebles que se ordenó indemnizar.

Por lo anterior, solicita se modifique e incremente el valor de agencias en derecho para cada beneficiario del fallo, ya que la liquidación de costas no se ajusta a la ley, pues ni las agencias en derecho cumplen con proporcionalidad teniendo en cuenta la pluralidad del grupo accionante, ni las expensas incluyen todos los conceptos pagados por gastos y honorarios para la práctica de los dictámenes periciales ordenados durante toda la acción, inclusive, hasta después de la sentencia para la liquidación de la condena.

**ii) Respecto al numeral tercero de la parte resolutive del auto impugnado, que ordenó requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo.**

Solicita se revoque la orden de requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo, partiendo de la base de que es el apoderado a quien se le realiza el pago del 20% por concepto de honorarios a que se refiere la providencia recurrida, y señala que en todo contrato de prestación de servicios profesionales, existe entre los contratantes unas condiciones, dentro de las cuales se encuentran los honorarios pactados por el desarrollo de la gestión encomendada, y en este caso, con cada uno de los accionantes pactó como pago de la gestión encomendada un porcentaje equivalente al 20% del monto que se lograra obtener mediante sentencia judicial.

Destaca que su labor como apoderado no se circunscribe solo a la obtención de la sentencia, sino a todo lo que esto implica, es decir cada una de las etapas procesales, tramitar segunda instancia y revisión eventual, además, como denota el

expediente, aun después de dictada la sentencia, ha seguido con el impulso procesal hasta tanto se paguen todas las indemnizaciones decretadas, aspecto que involucra también actuar ante la entidad pagadora, pues debe velar porque el trámite administrativo se desarrolle correctamente.

Por lo anterior, el 20% cuestionado por el despacho, obedece al porcentaje pactado con cada uno de los representados por contrato de prestación de servicios profesionales, acuerdo privado plasmado por escrito que es legal y constituye un acto de voluntad de las partes, diferente a los honorarios legales que establece la Ley 472 de 1998, pues estos últimos corresponden al 10% de la indemnización que reclamen quienes se vinculen después de la publicación de la sentencia.

Del escrito del recurso, se corrió el respectivo traslado por el término de tres (3) días del 16 al 18 del mismo mes y año<sup>4</sup>, previa fijación en lista del 15 de marzo de 2022, de conformidad con lo previsto en el artículo 319 del CGP, en concordancia con el artículo 68 de la Ley 472 de 1998.

### **1.2. Intervención del Distrito Capital de Bogotá – Secretaría de Planeación.**

Mediante escrito remitido vía correo electrónico el 17 de marzo de 2022<sup>5</sup>, el apoderado de la Secretaría Distrital de Planeación se opuso al recurso presentado por el apoderado de la parte actora contra el auto de 15 de febrero 2022<sup>6</sup> por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas y se ordenó entre otros, requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo.

Arguye que, no resultan válidos los argumentos expuestos pues el apoderado pretende que el Despacho modifique de forma ilegal las agencias en derecho que fueron decretadas en la sentencia de primera instancia, lo cual resulta contrario a lo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo 1887 de 2003, desconociendo que esta no es la oportunidad procesal para cuestionar las costas, pues si se encontraba inconforme con las mismas debió recurrir la sentencia de primera instancia.

Aunado a lo anterior, indica que no le es dado a las partes controvertir los requerimientos del Despacho, pues este está en libertad de solicitar los informes que considere pertinentes respecto a los pagos realizados en cumplimiento de la sentencia.

### **1.3. Intervención del Distrito Capital de Bogotá – Secretaría de Hábitat.**

A través de memorial remitido vía correo electrónico el 18 de marzo de 2022<sup>7</sup>, la apoderada de la Secretaría de Hábitat, se opuso a la prosperidad del recurso

---

<sup>4</sup> Anotación en el sistema justicia siglo XXI

<sup>5</sup> Expediente folios 1469 a 1471 cuaderno 10

<sup>6</sup> Expediente electrónico. Archivo: CUADERNO 009 - 008. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN y 009. RADICADO

<sup>7</sup> Expediente folios 1472 a 1474 cuaderno 10

argumentando que conforme a lo dispuesto en los artículos 155, 361 y 366 del C.G.P., el destinatario de las agencias en derecho es el apoderado judicial y nos los accionantes, contrario a lo que afirma el recurrente, por lo que solicita no acceder a la solicitud de modificación de la liquidación de costas.

## **II. LA PROCEDENCIA DE LOS RECURSOS DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN EN EL CASO CONCRETO.**

El artículo 68 de la Ley 472 de 1998, establece: *“En lo que no contraría lo dispuesto en las normas del presente título, se aplicarán a las Acciones de Grupo las normas del Código de Procedimiento Civil.”*

En ese orden de ideas, a las Acciones de Grupo hoy denominadas por el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo como medio de control de Reparación de Perjuicios Causados a un Grupo, les es aplicable lo dispuesto en el Código General del Proceso, que específicamente consagra los recursos que proceden contra el auto que aprueba la liquidación de costas y agencias en derecho, así:

**“ARTÍCULO 366. LIQUIDACIÓN.** *Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obedecimiento a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas:*

*1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.*

*(...).*

*5. La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo*” (Subraya el Despacho).

En cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, el artículo 318 del C.G.P., prescribe:

**“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** *Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se*

*pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos.*

*Los autos que dicten las salas de decisión no tienen reposición; podrá pedirse su aclaración o complementación, dentro del término de su ejecutoria.*

*PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subraya el Despacho).*

En virtud de lo anterior, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación del auto, cuando este se dicte fuera de audiencia.

En ese orden, para contabilizar el término indicado en precedencia, se debe tener en cuenta lo siguiente:

El auto de 15 de febrero de 2022<sup>8</sup> por medio del cual se aprobó la liquidación de las costas en el presente asunto y se ordenó requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo entre otras disposiciones, y que es objeto del recurso de reposición y en subsidio apelación, fue notificado por estado a las partes en la misma fecha.

De manera que, el término común de los tres (3) días dispuesto en el inciso 3° del artículo 318 del CGP, comenzó a correr a partir del día hábil siguiente de la fecha en que se realizó la notificación del auto, esto es, del 16 al 18 de febrero de 2022.

Así entonces, como en este caso el recurso de reposición y en subsidio apelación se presentó vía correo electrónico el 17 de febrero de 2022<sup>9</sup>, se evidencia que se radicó dentro del término legal.

### **III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO RESPECTO AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO.**

Procede el Despacho a negar el recurso de reposición presentado contra los numerales primero y tercero del auto del 15 de febrero 2022, con fundamento en las siguientes consideraciones:

#### **3.1. Respecto a la liquidación de costas.**

<sup>8</sup> Expediente folios 1393 a 1395 cuaderno 9.

<sup>9</sup> Expediente electrónico. Archivo: CUADERNO 009 - 008. RECURSO DE REPOSICIÓN Y APELACIÓN y 009. RADICADO

La censura planteada por el recurrente se concreta en que a su juicio, la providencia que aprueba la liquidación de costas determinó la suma de \$5'000.000, sin analizar que se trata de una acción colectiva, en la cual, cada uno de los demandantes y beneficiarios de la sentencia tuvieron que contratar representación judicial para defender su derecho individual, por lo que, la suma reconocida para los 83 beneficiarios del fallo, irrisoriamente representa el valor de \$60.240, que no resarce, ni mínima ni simbólicamente de la carga de acudir a una acción judicial.

Por lo anterior, solicita se modifique e incremente el valor de agencias en derecho para cada beneficiario del fallo, conforme al artículo 365 del C.G.P., pues no es dable generalizar el monto de las costas, sino por el contrario, debe establecerse un valor para cada uno de los miembros de la parte actora, teniendo en cuenta que las agencias en derecho tienen como únicos destinatarios y/o beneficiarios a los demandantes.

Revisado el expediente, se advierte que mediante sentencia de primera instancia proferida el 3 de julio de 2008<sup>10</sup>, el Juzgado accedió a las pretensiones de la demanda y en el numeral séptimo condenó al Distrito Capital y a la Constructora Propia K S.A. al pago de las costas procesales y agencias en derecho, en forma solidaria, en los siguientes términos:

***“SEPTIMO: CONDENAR en costas y agencias en derecho al DISTRITO CAPITAL y a la CONSTRUCTORA PROPIA K S.A. (hoy en liquidación), en forma solidaria.***

*Liquídense las primeras por Secretaría e inclúyanse en ellas el valor correspondiente a la publicación del extracto de esta sentencia. Inclúyanse también agencias en derecho por la suma de \$5.000.000.”* (Subraya el Despacho).

La anterior decisión fue confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, Subsección “A”, mediante providencia del 17 de junio de 2010, en la que se dispuso no condenar en costas en esa instancia<sup>11</sup>.

Posteriormente, en providencia de 11 de abril de 2019<sup>12</sup>, se ordenó a la secretaría del Juzgado realizar la liquidación de costas, dirigiendo la orden de pago al Distrito Capital, teniendo en cuenta lo solicitado por el apoderado de la parte actora<sup>13</sup>, y que la condena se impuso *“en forma solidaria”*.

El 15 de febrero de 2022, la Secretaría del Juzgado procedió a efectuar la liquidación de costas dentro del proceso y estableció un monto de \$5.000.000, teniendo en cuenta las agencias en derecho fijadas por el Despacho en el numeral séptimo de la sentencia de primera instancia<sup>14</sup>.

<sup>10</sup> Expediente folio 1543 a 1630 cuaderno 5.

<sup>11</sup> *Ibíd.* Folios 400 cuaderno 6.

<sup>12</sup> *Ibíd.* Folios 1335-1336 cuaderno 9

<sup>13</sup> *Ibíd.* Folios 1295 a 1298 y 1326 y 1327.

<sup>14</sup> *Ibíd.* Folio 1392 cuaderno 9

Revisada detalladamente la liquidación realizada por la secretaría del Despacho, se evidencia que en ella no se incluyeron sumas por concepto de pago de gastos, oficios y telegramas porque no se causaron dentro del proceso. Aunado a lo anterior, no se incluyó valor alguno por concepto de costas de segunda instancia, en la medida que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca no las reconoció.

Además, se observa que aunque en la sentencia de primera instancia proferida el 3 de julio de 2008, se ordenó incluir en la liquidación de costas el valor correspondiente a la publicación del extracto de la sentencia de que trata el numeral 4° del artículo 65 de la Ley 472 de 1998, el apoderado de la parte actora no acreditó el pago de dicha publicación<sup>15</sup>, por lo que este concepto tampoco fue tenido en cuenta al momento de realizar la liquidación.

Por otra parte, y conforme el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, aplicable en materia de agencias en derecho para la época en que se profirió la sentencia de primera instancia, se preveía lo siguiente:

*“(…) ARTICULO SEGUNDO.- Concepto. Se entiende por agencias en derecho la porción de las costas imputables a los gastos de defensa judicial de la parte victoriosa, a cargo de quien pierda el proceso, el incidente o trámite especial por él promovido, y de quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, revisión o anulación que haya propuesto, y en los casos especiales previstos en los códigos de procedimiento.*

(…)

*ARTICULO CUARTO.- Fijación de tarifas. Las tarifas máximas de agencias en derecho se establecen en salarios mínimos mensuales legales vigentes, o en porcentajes relativos al valor de las pretensiones de la demanda reconocidas o negadas en la sentencia.*

(…)

*ARTICULO SEXTO. Tarifas. Fijar las siguientes tarifas de agencias en derecho:*

(…)

*III CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.*

(…)

*3.2. ACCIONES POPULARES Y DE GRUPO. Primera instancia. Hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes. (…)* (Subraya el Despacho).

De lo anterior, se evidencia que la suma de agencias en derecho fijada por el Despacho en el numeral séptimo de la sentencia de 3 de julio de 2008, por valor de \$5.000.000, supera notoriamente el máximo fijado en el Acuerdo 1887 de 2003,

---

<sup>15</sup> Expediente folios 523 y 524 cuaderno 7.

pues en él se establecía como tarifa máxima hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.

En ese orden de ideas, al no encontrarse acreditados otros gastos en el proceso, el Despacho mediante auto del 15 de febrero de 2022, decidió aprobar la liquidación de costas realizada por la secretaría, por encontrarla debidamente ajustada a lo ordenado en la sentencia de primera instancia.

Ahora bien, en lo que refiere a los gastos del peritaje ordenado luego de proferidas las sentencias de primera y segunda instancia, frente a los titulares de los inmuebles que solicitaron adherirse al grupo, se evidencia que estos gastos fueron asumidos por los beneficiarios de la indemnización representados por el abogado Diego Sadid Losada Rubiano<sup>16</sup>.

De manera que, como el desacuerdo del apoderado demandante gira en torno a la decisión que le impuso la condena en costas, por considerar que allí no se hizo valoración alguna sobre los gastos incurridos en el proceso, se debe precisar que no es este el momento procesal para revisar dicha decisión, máxime cuando la providencia recurrida no es la que ordenó la condena, pues la misma se impuso en la sentencia de 3 de julio de 2008, que se encuentra debidamente ejecutoriada.

Bajo los anteriores argumentos, se negará el recurso de reposición en lo que refiere al numeral primero del auto de 15 de febrero de 2022.

### **3.2. Respecto a la orden de requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo.**

El recurrente solicita se revoque la orden de requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo, contenida en el numeral tercero de la parte resolutive del auto impugnado, para que informe bajo qué fundamento se ha descontado de la indemnización individual reconocida a los integrantes del grupo, el 20% por concepto de honorarios, partiendo de la base de que es el apoderado a quien se le realiza dicho pago.

Argumenta que, el descuento se está realizando con fundamento en el acuerdo de voluntades pactado en el contrato de prestación de servicios profesionales que fue suscrito con los accionantes, y que consagra los honorarios por el desarrollo de la gestión encomendada, atendiendo a que en el presente caso, con cada uno se pactó como pago de su gestión el porcentaje equivalente al 20% del monto que se lograra obtener mediante sentencia judicial, porcentaje que está descontando el mencionado Fondo de las indemnizaciones individuales.

Sobre este punto, y teniendo en cuenta los fundamentos que sustentan la inconformidad del apoderado actor, es del caso precisar que, conforme a lo dispuesto en el numeral 4° del artículo 43 del Código General del Proceso<sup>17</sup>, en uso

<sup>16</sup> Expediente folios 1174, 1183 y 1184 cuaderno 8.

<sup>17</sup> “**Artículo 43. Poderes de ordenación e instrucción.** El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción:



de los poderes de ordenación e instrucción, el Juez puede exigir a las autoridades y particulares la información que considere relevante para los fines del proceso.

En ese contexto, y al considerarlo necesario el Despacho efectuó el requerimiento correspondiente, el cual fue contestado por el Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo, mediante oficio remitido al buzón electrónico del Despacho, el 21 de febrero de 2022<sup>18</sup>.

En virtud de lo anterior, se negará el recurso de reposición presentado contra el numeral tercero del auto de 15 de febrero de 2022.

#### **IV. DEL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO EN SUBSIDIO DEL RECURSO DE REPOSICIÓN.**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 366 del C.G.P., citado en párrafos anteriores, el recurso de apelación procede contra el auto que apruebe la liquidación de costas.

En ese orden de ideas, como en el presente caso el recurso de apelación fue formulado por el apoderado de la parte actora en subsidio del recurso de reposición contra el auto de 15 de febrero de 2022, que en el numeral primero aprobó la liquidación de costas efectuada por la secretaría del Juzgado por un monto de \$5.000.000, este resulta procedente, por lo que se concederá en el efecto diferido ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera.

Para el efecto, se remitirá al Tribunal el link del expediente electrónico y se continuará con el curso del proceso en lo que no dependa de la providencia apelada, con el expediente físico que reposa en el Despacho.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** los numerales primero y tercero del auto de 15 de febrero 2022, a través del cual se aprobó la liquidación de las costas en el presente asunto, se ordenó requerir al Fondo para la Defensa de los Derechos e Intereses Colectivos de la Defensoría del Pueblo y se adoptaron otras disposiciones, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto **DIFERIDO**, ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Primera, el recurso de apelación interpuesto en subsidio del recurso de reposición, contra el auto de 15 de febrero 2022, en los términos expuestos en este proveído.

---

(...)

*4. Exigir a las autoridades o a los particulares la información que, no obstante haber sido solicitada por el interesado, no le haya sido suministrada, siempre que sea relevante para los fines del proceso. (...)"*

<sup>18</sup> Expediente folios 1421 cuaderno 9.

**TERCERO:** Por Secretaría, **REMITIR** al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca el expediente electrónico de la referencia, para dar trámite al recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**

**Augusto Llanos Ruiz**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**010**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72b4a2c1b52665c3abd73c7cacbf6d4293053ef2ebc6f1b405dffbf9154a03f2**

Documento generado en 05/05/2022 02:29:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**