



Bogotá, veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2022-00115-00.

ACCIONANTE: NIUVAR JOSE DUQUE BECERRA.

ACCIONADO: REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL.

CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela – incidente de desacato, promovido por **NIUVAR JOSE DUQUE BECERRA** contra la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Mediante fallo de tutela, este estrado el 25 de abril de 2022, amparó el derecho constitucional fundamental a la petición de **NIUVAR JOSE DUQUE BECERRA**, ordenando a la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, notificar al accionante del contenido de la Resolución No. 9779 del 21 de abril de 2022, por medio de la cual revocó la Resolución 15195 del 25 de noviembre de 2021 que canceló su registro civil de nacimiento.

El 27 de abril de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la Oficina jurídica – Grupo tutelas de la **REGISTRADURIA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL**, informo que la Coordinación del Grupo Jurídico de Identificación, mediante correo electrónico del 27 de abril de 2022, notificó a **NIUVAR JOSE DUQUE BECERRA** de la Resolución No. 9779 del 21 de abril de 2022, por medio de la cual revocó la Resolución 15195 del 25 de noviembre de 2021 que canceló su registro civil de nacimiento.

Lo anterior fue puesto en conocimiento al correo electrónico del accionante niuvarduque@gmail.com.

II. Para resolver se CONSIDERA:

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia SU 034 de 2018, con ponencia del Mg. ALBERTO ROJAS RIOS ha manifestado:

El incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar el goce efectivo de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, que tiene lugar cuando el obligado a cumplir una orden



de tutela no lo hace. En este trámite incidental, el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, puede sancionar con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes judiciales encaminadas a restaurar el derecho vulnerado, lo cual debe efectuarse con plena observancia del debido proceso de los intervinientes y dentro de los márgenes trazados por la decisión de amparo.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Ya frente al derecho de petición, el desarrollo jurisprudencial nacional y su posición han sido pacíficas. La respuesta debe ser congruente, de fondo, clara y debidamente notificada al interesado sin que ello implique *per se* que deba accederse a su solicitud. Al respecto, la Corte Constitucional ha advertido «que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva».¹

Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en la falta de notificación del contenido de la Resolución No. 9779 del 21 de abril de 2022, por medio de la cual revocó la Resolución 15195 del 25 de noviembre de 2021 que canceló su registro civil de nacimiento.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que luego de los requerimientos realizados por parte de este operador al incidentado, la petición ha sido resuelta satisfactoriamente con la información allegada a la actora y al despacho. Nótese que se remitió la respuesta el 27 de abril de 2022 y se acreditó con la constancia de envío del correo electrónico aportado como anexo al cumplimiento del fallo, la cual establece que la respuesta al mencionado derecho de petición se entregó al buzón electrónico niuvarduque@gmail.com, fijado por la accionante para tal fin.

Por último, al verificarse que la respuesta fue en efecto remitida a la dirección de correo electrónico del actor incidental, considera este Despacho que la decisión de tutela de 25 de abril de este año fue acatada en debida forma.

¹ COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia T 206 de 28 de mayo de 2018. Expediente T 6.187.295. Mg. Ponente. Dr. Alejandro Linares Cantillo. Citando a su vez a COLOMBIA CORTE CONSTITUCIONAL a la Sentencia T 376 de 2017.



El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexequibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...)²

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

- 1.- ABSTENERSE de iniciar el trámite incidental.
- 2.- COMUNÍQUESE la presente decisión a la parte accionante.
- 3.- Una vez sea devuelto el trámite de tutela de la Corte Constitucional, excluido de revisión, se procederá a efectuar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

² CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6fcbc319dac2fcd71c817a453fd05175c33cb7256e79d770c687df373c6ce657**
Documento generado en 26/05/2022 10:36:38 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>