



Bogotá, trece (13) de junio de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00197-00

ACCIONANTE: MARIA OFELIA GOMEZ JIMENEZ.

ACCIONADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
“COLPENSIONES” – FONDO NACIONAL DE
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
“FOMAG” – FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A.

CLASE: ACCIÓN DE TUTELA

Procede el despacho a tomar la determinación que en derecho corresponda, dentro del trámite de verificación de cumplimiento de fallo de tutela – incidente de desacato, promovido por **MARIA OFELIA GÓMEZ JIMÉNEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES” – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO “FOMAG” – FIDUCIARIA LA PREVISORA S. A.**, conforme a las manifestaciones hasta ahora vertidas en la actuación por las partes.

I. SITUACIÓN FÁCTICA

Mediante fallo de tutela, este estrado el 29 de julio de 2021, amparó los derechos constitucionales fundamentales a la vida, dignidad humana y mínimo vital de la **señora MARIA OFELIA GÓMEZ JIMÉNEZ**, ordenando a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, expedir el acto administrativo de reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la cual tiene derecho la demandante con efectividad a partir de la adquisición del status pensional; y por el término de cuatro meses, sentencia que fuera confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección B mediante providencia de fecha 08 de septiembre de 2021.

El 08 de junio de 2022, mediante mensaje electrónico remitido al buzón de correo institucional del estrado, la dirección de acciones constitucionales de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”**, informo que mediante Resolución SUB23624 de 28 de enero de 2022 y Certificados Nomina de febrero, marzo, abril y mayo, emitidos por la Dirección de Prestaciones Económicas de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES, dio cumplimiento a lo ordenado en fallo de tutela a favor de la señora MARIA OFELIA GOMEZ JIMENEZ.

Lo anterior se constata con los documentos que se anexan al informe allegado al presente trámite constitucional, como lo son la resolución dirigida al radicado No. 2020_12934947 “por medio de la cual se resuelve un trámite de prestación económica en el régimen de prima media con prestación definida” de fecha 28 de enero de 2022 e identificada como SUB 23624.

Del contenido de dicha resolución se destaca que es expedida, con la finalidad de dar cumplimiento a la decisión proferida dentro del proceso de Tutela No. 2021-00197-00, tramitado ante el JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE



BOGOTÁ, confirmada en sede de impugnación por el TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA, en tal medida, dicho acto administrativo se acompasa a las órdenes que hoy son objeto de revisión de cumplimiento.

Así mismo, se advierte que el fallo de tutela, que la orden se emitía de manera transitoria, es decir por el término de cuatro meses, otorgando dicho lapso a la accionante para acudir a la jurisdicción ordinaria; en ese orden de ideas, la parte accionada allegó cuatro certificaciones de pago de mesada pensional para los meses de febrero, marzo, abril y mayo de 2022, en la cuenta BANCA COLOMBIA MANIZALES con número 51933579771 a nombre de la pensionada MARIA OFELIA GOMEZ JIMENEZ y pago del retroactivo en la Entidad 1-BANCO DE BOGOTA - 77-BOGOTA DC CR 19 40 45 SANTA TERESITA No. de Cuenta 0, y del cuerpo de las certificaciones se encuentra que el estado actual de la prestación se encuentra suspendido, puesto que la orden judicial, se reitera era de carácter temporal.

I. Para resolver se **CONSIDERA:**

Inicialmente, debe hacerse alusión al instituto del incidente de desacato y su desarrollo jurisprudencial. Al respecto, la Corte Constitucional en Sentencia SU 034 de 2018, con ponencia del Mg. ALBERTO ROJAS RIOS ha manifestado:

El incidente de desacato es un instrumento procesal para garantizar el goce efectivo de los derechos fundamentales amparados mediante la acción de tutela, que tiene lugar cuando el obligado a cumplir una orden de tutela no lo hace. En este trámite incidental, el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, puede sancionar con arresto o multa a quien con responsabilidad subjetiva desatienda las órdenes judiciales encaminadas a restaurar el derecho vulnerado, lo cual debe efectuarse con plena observancia del debido proceso de los intervinientes y dentro de los márgenes trazados por la decisión de amparo.

Ahora bien, la jurisprudencia en la materia es muy precisa en señalar que el poder con el que cuenta el Juez que revisa el incidente de desacato es de carácter disciplinario y deberá, ante todo, verificar el presunto incumplimiento sin que le sea permitido modificar el contenido del fallo de tutela del que se solicita el cumplimiento, pues respecto de dicho fallo ha operado el principio de cosa juzgada; sin embargo, dicha prohibición versa solo sobre la sustancia, es decir, sobre la decisión de amparar el derecho fundamental, no sobre la forma como se va a procurar el amparo.

Caso concreto

El caso que nos ocupa se enmarca en que la accionada proceda a expedir el acto administrativo de reconocimiento y pago de la pensión de vejez a la cual tiene derecho la señora MARÍA OFELIA GÓMEZ JIMÉNEZ con cédula de ciudadanía 41.369.536, con efectividad a partir de la adquisición del status pensional y por el término de cuatro meses mientras la demandante, acude a la jurisdicción laboral ordinaria. Es importante resaltar que vencido ese plazo, la protección cesará y corresponderá a la jurisdicción ordinaria definir la situación de la accionante.

En esta oportunidad, la judicatura encuentra que con los documentos aportados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES”** se tiene



por cumplido el fallo de tutela dictado por este operador judicial. Nótese que se emitió acto administrativo Resolución SUB - 23624 del 28 de enero de 2022, por medio de cual se da cumplimiento al fallo de tutela dentro del trámite constitucional 2021 – 00197, y que dicho acto se materializó a través de las consignaciones hechas a la cuenta de ahorros de la accionante del Banco de Bogotá y de Bancolombia, por concepto de pago de retroactivo de mesadas pensionales desde que se adquirió el status y pago de mesada pensional de los meses de febrero, marzo, abril y mayo de 2022 y que en la actualidad se encuentra suspendido dicho pago, dada la temporalidad del fallo de tutela. Por lo anterior, la única orden pendiente de dictar al interior del presente asunto, es la de abstenerse de iniciar trámite incidental alguno y así se dispondrá.

El presente auto deberá ser comunicado por el medio más expedito a las partes atendiendo que contra el mismo no procede recurso alguno como bien lo ha señalado la jurisprudencia nacional; pues en materia de incidentes de desacato solo procede la consulta ante el superior jerárquico en los casos de imponerse sanción; sin embargo, como quiera que en el presente asunto no se sanciona, se entiende que no procede recurso alguno con la decisión.

La correcta interpretación y alcance del artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, parcialmente demandado de inexecuibilidad, no puede ser otro que el que se deduce de su tenor literal y del sentido natural y obvio de sus palabras: es decir, consagra un trámite incidental especial, que concluye con un auto que nunca es susceptible del recurso de apelación, pero que si dicho auto es sancionatorio, debe ser objeto del grado de jurisdicción llamado consulta (...)¹

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE

- 1.- ABSTENERSE de iniciar el trámite incidental.
- 2.- COMUNÍQUESE la presente decisión a la parte accionante.
- 3.- Una vez sea devuelto el trámite de tutela de la Corte Constitucional, excluido de revisión, procédase a efectuar el archivo del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

¹ CORTE CONSTITUCIONAL. Sentencia C – 243 de treinta (30) de mayo de mil novecientos noventa y seis (1996). Mg. Ponente. Dr. Vladimiro Naranjo Mesa.

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **01187b26c666bf8eb3b81fb828e37ce90404c30e431b470e6114f6edb30dde68**

Documento generado en 13/06/2022 09:54:35 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>