



Bogotá, cinco (5) de julio de dos mil veintidós (2022)

CLASE DE PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO (ACCIÓN DE TUTELA)
ACCIONANTE: JAVIER ANDRÉS CHINGUAL GARCÍA
ACCIONADO: SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO – REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE BOGOTÁ (ZONA SUR) - REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE SOACHA- MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO
RADICACION: 11001-33-35-010-2022-00011-00

1.- Obedézcase y Cúmplase lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D” que mediante providencia calendada 23 de junio de 2022, modificó el ordinal segundo de la sentencia de tutela proferida por este Juzgado en primera instancia, y dejó incólume el fallo en todo lo demás.

2.- De otro lado se tiene que, el accionante JAVIER ANDRÉS CHINGUAL GARCÍA, solicitó que se adelante el incidente de desacato contra el Registrador de Instrumentos Públicos de Soacha, en tanto al parecer no ha cumplido la orden emitida en la sentencia de primera instancia emitida por este Juzgado.

3.- En forma previa a resolver sobre la apertura de incidente de desacato, mediante auto de 14 de junio de 2022, el Despacho ordenó requerir a la parte accionada a fin de que acreditara el cumplimiento de la orden impartida en fallo de primera instancia proferido por este Juzgado, el cual consistió en lo siguiente:

“(…)

SEGUNDO: TUTELAR el derecho de petición de JAVIER ANDRÉS CHINGUAL GARCÍA identificado con cédula de ciudadanía No. 87.715.537, frente a la solicitud presentada el 1º de octubre de 2021 ante el REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE SOACHA.

TERCERO: En consecuencia, se ORDENA al REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE SOACHA, o quien haga sus veces, que dentro del término improrrogable de las cuarenta y ocho (48) siguientes a la notificación de esta providencia, proceda a resolver de manera clara y congruente con lo solicitado, la petición elevada por la parte actora el 1º de octubre de 2021, efectuando la respectiva notificación de la respuesta, bajo los parámetros establecidos por la Ley para tal fin.

“(…)”

Por otra parte, se tiene que, en segunda instancia, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió fallo de tutela en los siguientes términos:

“PRIMERO: MODIFICAR el ordinal segundo de la parte resolutive del fallo impugnado, el cual quedará así:

“SEGUNDO: TUTELAR los derechos fundamentales de petición y debido proceso del señor Javier Andrés Chincual García, identificado con C.C. No. 87.715.537, frente a la solicitud presentada el 1º de octubre de 2021 ante el Registrador de Instrumentos Públicos de Soacha.”

TERCERO: DEJAR INCÓLUME en lo demás la sentencia impugnada.”

4.- En respuesta al requerimiento de este Juzgado, el funcionario GUILLERMO TRIANA SERPA, en condición de Registrador de la Oficina de Registro e Instrumentos



Públicos de Soacha, mediante comunicación con fecha 24 de junio de 2022 allegó informe y anexos que dan cuenta, de las respuestas brindadas al derecho de petición del accionante.

Para resolver se CONSIDERA:

5.- Teniendo en cuenta la orden concreta emitida por este Juzgado en el fallo de primera instancia, confirmada por el *Ad quem*, pasa el Despacho a dilucidar en concreto que fue lo que solicitó el accionante en el derecho de petición y cuya respuesta de fondo se ordenó dentro del presente trámite constitucional.

Al respecto, en la petición de 01 de octubre de 2021¹, el accionante elevó las solicitudes que a continuación se relacionan, frente a cada una de las cuales el Despacho confrontará si hay o no respuesta, con el documento aportado por la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Soacha, correspondiente a oficio de respuesta con fecha 22 de junio de 2022²:

Solicitud	SI/NO respuesta
1. Certifique si para el año 2019 existía folio abierto en su oficina de Soacha del predio cuya cabidad y linderos se encuentran contenidos en la escritura No. 4147 de fecha 26 de noviembre de 2010 de la Notaria 62 de Bogotá. Lote 1 con área de 1.546.34 MT2 (Art. 11 del Decreto 1711 de julio 6/81), cuya matrícula se reporta en el certificado de tradición con No. 051-207366; en caso afirmativo deberá certificar fecha de la apertura del folio y documento u otro que lo soporte.	Informa de la apertura del folio de matrícula inmobiliaria Nro. 051-207366, trasladada a la ORIP Soacha con Resolución 785 de 10 de diciembre de 2015, fecha desde la cual está activo en la oficina de Soacha.
2. Indique las razones legales o fácticas que soporten, la existencia para el año 2019 de otro folio abierto del anterior predio en la Oficina de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur, con matricula inmobiliaria No. 50S-40561693.	Se informa que la ORIP de Soacha desconocía para el año 2019 la duplicidad de folio o existencia de la matrícula 50S-40561693 abierta en la ORIP Bogotá Zona Sur.
3. Al existir para el año 2019 un folio abierto del anterior predio en su oficina de Soacha, por qué no se cerró el folio de dicho predio en la Oficina de Bogotá Zona Sur.	Indica que la respuesta a este punto la debe entregar el titular de la ORIP Bogotá Zona Sur. No se observa que la ORIP Soacha hubiere dado traslado al funcionario que considera competente para dar respuesta.
4. Si existía para el año 2019 un folio abierto del anterior predio en su oficina de Soacha, por qué la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur, registro el embargo de la propiedad y no remitió el mismo para ser registrado en el nuevo folio abierto en la oficina de registro de instrumentos públicos de Soacha.	Indica que la explicación sobre la omisión para remitir la inscripción del embargo ordenado por el Juzgado de Cali, le corresponde al Registrador de la ORIP Bogotá Zona Sur, ya que la ORIP de Soacha desconoce dicho antecedente. No se observa que la ORIP Soacha hubiere dado traslado al funcionario que considera competente para dar respuesta.
5. Certifique si se ordenó la cancelación del folio de dicho predio ante la oficina de registro de instrumentos públicos de Bogotá Zona Sur; en caso afirmativo certifique la fecha y se remitan los documentos soportes.	Indica que la explicación sobre la cancelación del folio de dicho predio, le corresponde al Registrador de la ORIP Bogotá Zona Sur, ya que la ORIP de Soacha desconoce dicho antecedente.

¹ Expediente virtual, Archivo 001, páginas 18 a 22

² Expediente virtual, Archivo 044, páginas 6 a 9



	<p>No se observa que la ORIP Soacha hubiere dado traslado al funcionario que considera competente para dar respuesta.</p> <p>Con todo el sentido de la pregunta en este punto, da cuenta de que se le está indagando a la ORIP Soacha si la misma ordenó o no la cancelación del folio de matrícula de un predio a su homólogo en Bogotá- Zona Sur, petición frente a la cual no hay respuesta sobre si sí o no, la Oficina de Soacha elevó alguna solicitud en tal sentido a la ORIP Bogotá Zona Sur.</p>
6. <i>Certifique si conocía de la orden de embargo decretada por el Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cali (V), autoridad que profirió el oficio de embargo No. 288 del 14 de febrero de 2019 que había sido registrada en el folio de matrícula inmobiliaria No. 50S-42561693 registrado en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Bogotá Zona Sur.</i>	Indica que en calidad de Registrador de Instrumentos Públicos de Soacha, desconocía la orden de embargo 288 de 14 de febrero de 2019 y su registro.
7. <i>Certifique si su Despacho oficio al Juzgado Quinto Civil del Circuito de Cali (V), informando sobre la imposibilidad de efectuar el embargo sobre dicho predio.</i>	Indica que no conoce los antecedentes y por lo tanto no ha expedido oficio con destino al Juez Quinto Civil del Circuito de Cali.

De todo lo anterior, concluye el Despacho que **I)** hasta el momento no se logra determinar que el accionante, haya obtenido una respuesta de fondo a los puntos 3, 4 y 5 de la petición, o en su defecto la remisión al funcionario que estima la Oficina accionada, es competente para dar respuesta a tales solicitudes, deber legal de remisión que le asiste a la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Soacha, al tenor de lo dispuesto en el artículo 21 del C.P.A.C.A.; Y **II)** el sentido de la pregunta de la petición en su punto 5, da cuenta de que se le está indagando a la ORIP Soacha si la misma ordenó o no la cancelación del folio de matrícula de un predio a su homólogo en Bogotá- Zona Sur, petición frente a la cual no hay respuesta sobre si sí o no, la Oficina de Soacha elevó alguna solicitud en tal sentido a la ORIP Bogotá Zona Sur.

En virtud de lo que el Despacho constata, se requerirá a la accionada que proceda a impartir el trámite que legalmente corresponde, a los puntos 3, 4 y 5 de la solicitud, emitiendo respuesta de fondo al punto 5 de la solicitud, y remitiendo en lo restante el punto 5 así como los puntos 3 y 4, del derecho de petición objeto de amparo.

6.- Finalmente, como ya se estableció en auto de fecha 15 de junio de 2022, a fin de resolver la impugnación, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, con auto de 14 de junio de 2022 avocó conocimiento del trámite y conminó al Suscrito Funcionario para que adelantara las averiguaciones correspondientes respecto a la mora en la remisión del expediente al tribunal para el estudio en segunda instancia; lo anterior, por cuanto la remisión del expediente de tutela al canal dispuesto para el efecto se realizó luego de transcurridos cuatro (4) meses desde la presentación del escrito de impugnación, y de haberse proferido el auto que se pronunció sobre su concesión.

Frente a tal situación, obra en el plenario la respuesta que brindo la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá³, al requerimiento ordenado por este

³ Oficio DESAJ22-JA-422 de 17 de junio de 2022, suscrito por el Coordinador Archivo y Correspondencia para los Juzgados Administrativos de Bogotá.



despacho mediante auto de 15 de junio de 2022, en la que en síntesis, la Oficina de Apoyo expone las razones por las cuales se configuró la mora en la remisión y asignación en Tribunal, de la tutela para desatar el recurso contra el fallo de primera instancia.

A su vez, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en el fallo de segunda instancia con fecha 23 de junio de 2022⁴, nuevamente expuso la situación anormal anotada, y dispuso lo siguiente con relación a este Operador Judicial de Primera Instancia:

*“Dicho lo anterior, se dejan las constancias del caso, precisando que **corresponde al Juzgado de instancia adelantar las actuaciones pertinentes.**”* (Negrilla del juzgado)

Así las cosas, en acatamiento a lo dispuesto por el Superior Funcional, y habida cuenta que se observa una presunta omisión que puede tener una incidencia disciplinaria en el trámite de remisión y asignación del expediente de tutela con la impugnación al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, este Despacho ordenará remitir copias de la piezas procesales que dan cuenta de la situación advertida ante la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, con el fin de que el funcionario competente proceda con la indagación a que haya lugar, a fin de determinar si se configuró o no, una conducta que constituya falta disciplinaria, por parte de funcionario (s) de la Rama Judicial, en virtud de lo establecido en el artículo **257 A** de la Constitución Política.

7.- Por tanto, previo a resolver de fondo si hay lugar a iniciar o no incidente de desacato, el Juzgado,

RESUELVE:

1.- REQUERIR AL REGISTRADOR DE INSTRUMENTOS PÚBLICOS DE LA OFICINA DE SOACHA - CUNDINAMARCA, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, informe a este Despacho cuáles han sido las actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a lo ordenado en el fallo proferido por este Juzgado el 26 de enero de 2022 y modificado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de fecha **23 de junio de 2022**, dentro de la acción de tutela de la referencia, con relación a la respuesta de fondo y/o la remisión al funcionario competente, para brindar respuesta a los numerales 3, 4 y 5 del derecho de petición presentado por el accionante el 1º de octubre de 2021, allegando en todo caso la documentación correspondiente que acredite su dicho, en caso contrario deberán manifestar las razones por las cuales no han acatado la orden judicial.

Por Secretaría, anexar con el requerimiento, copia del expediente virtual.

2.- Adviértase al funcionario a oficiar que en caso de incumplimiento se podrá sancionar por Desacato al responsable y al superior hasta que cumplan con el fallo de tutela.

Lo anterior sin perjuicio de la responsabilidad penal del funcionario en su caso.

3.- Remitir copia del presente auto y de los archivos 001, 019, 020, 021, 024, 025, 026, 027, 029, 036, 038, 042, 042 y 045, a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, con el fin de que el funcionario competente proceda con la indagación a que haya lugar, a fin de determinar si se configuró o no, una conducta que constituya falta disciplinaria, por parte de funcionario (s) de la Rama Judicial, en virtud de lo establecido en el artículo **257 A** de la Constitución Política, con ocasión del trámite de remisión y asignación del expediente de tutela con la impugnación al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

⁴ MP. Dr. Israel Soler Pedroza



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b9494185d0cd5e0fb0521d8b2d357b1bce1bc6ed3f9d2cbb12ac35333197ecf4**

Documento generado en 05/07/2022 01:06:54 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>