



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

<b>CLASE DE PROCESO:</b>	<b>INCIDENTE DE DESACATO</b>
<b>REFERENCIA</b>	
<b>EXPEDIENTE No.:</b>	<b>11001-33-35-010-2022-00171-00</b>
<b>ACCIONANTE:</b>	<b>GLORIA YAZMIN CASTELLANOS SANDOVAL, obrando en calidad de presidente y representante legal de la ASOCIACIÓN NACIONAL DE SERVIDORES PÚBLICOS CIVILES NO UNIFORMADOS QUE PRESTAN SUS SERVICIOS AL MINISTERIO DE DEFENSA – ASERVIDEM -</b>
<b>ACCIONADA:</b>	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – DIRECCIÓN GENERAL DE SANIDAD MILITAR</b>

**I. ANTECEDENTES**

1. Mediante sentencia de 8 de junio de 2022<sup>1</sup>, esta Agencia Judicial amparó el derecho fundamental de petición de la persona jurídica accionante, y emitió la siguiente orden a la Dirección de Sanidad del Ministerio de Defensa y a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional:

*“PRIMERO: CONCEDER el amparo del derecho fundamental de petición a favor de la ASOCIACIÓN NACIONAL DE SERVIDORES PÚBLICOS CIVILES NO UNIFORMADOS QUE PRESTAN SUS SERVICIOS AL MINISTERIO DE DEFENSA –ASERVIDEM -.*

*SEGUNDO: ORDENAR a la NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA, que en el término de cuarenta y ocho(48) horas contados a partir de la fecha de notificación de la presente sentencia, a través de la Dirección General de Sanidad, la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional o la dependencia de la entidad que resulte competente, proceda a emitir respuesta clara, completa y de fondo a todas y cada una de las solicitudes elevadas en la solicitud recibida en el Ministerio de Defensa-Dirección General de Sanidad Militar el 08 de abril de 2022 con Radicado Nro. 0122001471701. Y proceda a poner la respuesta en conocimiento a través de los canales de comunicación respectivos.”*

2. La parte actora elevó solicitud de apertura del incidente de desacato, respecto al fallo de tutela de 08 de junio de 2022 proferido por este despacho, en el cual se amparó el derecho fundamental de petición de la entidad accionante.

El incidente fue formulado por la señora GLORIA YAZMIN CASTELLANOS SANDOVAL, en calidad de representante de la entidad accionante, en contra en contra del Mayor General HUGO ALEJANDRO LÓPEZ ARANGO Director de Sanidad Militar y del Mayor General CARLOS ALBERTO RINCON ARANGO Director de Sanidad del Ejército Nacional, motivando su solicitud en que vencido el término otorgado por la sentencia de tutela, para que la parte accionada respondiera de fondo la petición radicada el 8 de abril de 2022 por la asociación sindical, a la fecha los funcionarios en cita han incumplido la orden judicial que les fue impartida.

3. Dada la solicitud de apertura de incidente, mediante auto de 28 de junio de 2022, ordenó requerir a la Dirección General de Sanidad y Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, dependencias de Nación- Ministerio de Defensa Nacional, para que dentro del término improrrogable de cuarenta y ocho (48) horas, procedieran a acreditar el cumplimiento a lo

---

<sup>1</sup> Archivo 010 expediente virtual

ordenado por este Despacho mediante fallo de 08 de junio de 2022, dentro de la acción de tutela de la referencia.

Así mismo, mediante auto de 05 de julio de 2022 se ordenó requerir, por segunda vez, en los mismos términos, al Director de Sanidad del Ejército Nacional<sup>2</sup>

4. Dado que no se obtuvo respuesta de ninguna de las dependencias, a los requerimientos anteriores, este Despacho mediante auto de 25 de junio de 2022, ordenó dar APERTURA al incidente de desacato, en los siguientes términos:

***“PRIMERO. ABRIR EL INCIDENTE DE DESACATO del fallo de primera instancia proferido por este Juzgado el 08 de junio de 2022, en contra de los señores Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, y el Mayor General HUGO ALEJANDRO LÓPEZ ARANGO en su condición de Director General de Sanidad Militar, conforme a lo expuesto en la parte motiva.***

***SEGUNDO. CORRER TRASLADO del INCIDENTE DE DESACATO a los funcionarios arriba citados.***

***TERCERO. CONCEDER TRES (3) DÍAS a los notificados para que en ejercicio del derecho de defensa se pronuncien sobre el aludido escrito incidental, y alleguen las pruebas que consideren pertinentes, a fin de acreditar el cumplimiento del fallo de tutela.***

***CUARTO. PREVENIR a los notificados que una vez vencido el término concedido de los tres (3) días, se impondrán las sanciones que prevé la ley si guardan silencio o mantienen la conducta omisiva, de acuerdo a lo observado en precedencia.***

***QUINTO. NOTIFICAR inmediatamente de este proveído a las partes por medio más expedito y eficaz.”***

La decisión anterior fue notificada a los interesados el 25 de julio de 2022<sup>3</sup>.

5. **Ni el Director de Sanidad del Ejército Nacional, ni ningún otro funcionario adscrito a dicha dependencia**, allegó pronunciamiento alguno frente a la apertura del incidente de desacato, adicionalmente tampoco ha aportado pronunciamiento alguno que permita inferir el cumplimiento del fallo de tutela.

6. **El Mayor General HUGO ALEJANDRO LÓPEZ BARRETO, allegó pronunciamiento** a la apertura del incidente de desacato, a través de comunicación con radicado 0122009044502/MDN-COGFM-JEMCO-DIGSA-GRULE-ARNEG1.5 de 03 de agosto de 2022, manifestando que en dicha dependencia si fue radicado el derecho de petición de la accionante, que la Dirección General de Sanidad constató la falta de competencia para pronunciarse de fondo con relación a lo solicitado, por lo que se remitió por competencia a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional mediante oficio 0122004707802 de 26 de abril de 2022.

Sobre el cumplimiento del fallo de tutela, señala que de la remisión por competencia fue informada la señora Gloria Yasmin Castellanos Sandoval, presidenta y representante legal de ASERVIDEM, mediante oficio 0122007261502 de 02 de agosto de 2022, notificado al correo electrónico en la misma fecha.

Sostiene que aun cuando su dependencia no tiene competencia para pronunciarse de fondo frente al derecho de petición, *I)* Dio traslado a la dependencia facultada que es la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, *II)* Dicha remisión se realizó oportunamente y *III)* La remisión fue informada a la peticionaria.

Por lo expuesto solicita se declare que la Dirección General de Sanidad Militar dio cumplimiento al fallo de tutela y se exonere a dicha dirección por cuanto no le asiste competencia para dar trámite a lo solicitado por ASERVIDEM.

<sup>2</sup> Archivo Nro. 016 y 021 del expediente virtual.

<sup>3</sup> Archivo 029 expediente virtual

## I. CONSIDERACIONES

### 1. COMPETENCIA

El Despacho es competente para decidir el incidente de desacato, de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, resaltándose que no se avista circunstancias que invaliden lo actuado.

### 2. PROBLEMA JURÍDICO

Se debe determinar si la orden judicial dirigida a la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA a través de la Dirección General de Sanidad, la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional o la dependencia de la entidad que resulte competente, contenida en la sentencia de tutela del 08 de junio de 2022, proferida por el Despacho, se encuentra cumplida o, por el contrario, se incurrió en desacato.

### 3. MARCO LEGAL Y JURISPRUDENCIAL DEL INCIDENTE DE DESACATO

3.1. El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, dispone que una vez proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora y si no lo hace dentro del término concedido, el juez se dirigirá al superior de aquella y lo requerirá para que haga cumplir el fallo y dé inicio al correspondiente proceso disciplinario y que, de no cumplirlo, iniciará las acciones disciplinarias correspondientes en contra de éste último.

3.2. Así mismo establece, que el juez podrá sancionar por desacato al responsable y a su superior hasta que se cumpla la sentencia, manteniendo su competencia hasta que se restablezca totalmente el derecho o se eliminen las causas de su amenaza.

3.3. Así las cosas, el incidente de desacato es un mecanismo dirigido a que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales y se logre el cumplimiento del fallo respectivo.

3.4. La autoridad judicial que decide el desacato debe limitarse a verificar i) a quién estaba dirigida la orden, ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla, y iii) que el objeto de la orden se cumplió de forma oportuna y completa, esto es que se haya realizado la conducta esperada, advirtiéndose que la Corte Constitucional<sup>4</sup> al referirse a la naturaleza de dicho incidente señaló que el objeto del desacato no es la sanción en sí, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia.

### 4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO: La orden de tutela y su cumplimiento

4.1. Como ya se vio, el Despacho mediante sentencia del 08 de junio de 2022, amparó el derecho fundamental de petición de la accionante, y ordenó, “(...) a la NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contados a partir de la fecha de notificación de la presente sentencia, a través de la Dirección General de Sanidad, la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional o la dependencia de la entidad que resulte competente, proceda a emitir respuesta clara, completa y de fondo a todas y cada una de las solicitudes elevadas en la solicitud recibida en el Ministerio de Defensa- Dirección General de Sanidad Militar el 08 de abril de 2022 con Radicado Nro. 0122001471701. Y proceda a poner la respuesta en conocimiento a través de los canales de comunicación respectivos”.

4.2. Que la dependencia de la entidad accionada MINISTERIO DE DEFENSA, correspondiente a la Dirección General de Sanidad Militar, manifestó no ostentar la competencia para resolver de fondo la petición de la entidad accionante, y allegó documentos que dan cuenta, del traslado de la petición objeto de amparo constitucional, a otra dependencia de la entidad accionada MINISTERIO DE DEFENSA, la cual corresponde a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional.

---

<sup>4</sup> GONZÁLEZ, Mauricio (MP) (Dr). H. Corte Constitucional. Sentencia C-367/14. Referencia: Expediente D-9933.

De otro lado, como ya se dijo la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, no ha emitido pronunciamiento alguno frente a la apertura del trámite incidental, adicionalmente, revisado el expediente de tutela, se observa que tampoco realizó pronunciamiento alguno frente al fallo de tutela, que le ordenó resolver de fondo el derecho de petición

4.3. Así las cosas, se tiene que a la fecha, el MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, a través de ninguna de sus dependencias, ha dado cabal cumplimiento al fallo de tutela, por cuanto no se ha cumplido con la orden de “(...) emitir respuesta clara, completa y de fondo a todas y cada una de las solicitudes elevadas en la solicitud recibida en el Ministerio de Defensa-Dirección General de Sanidad Militar el 08 de abril de 2022 con Radicado Nro. 0122001471701. Y proceda a poner la respuesta en conocimiento a través de los canales de comunicación respectivos”

## **5. La responsabilidad del Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, en el incumplimiento de la orden de tutela**

5.1. El Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, es responsable en dar cumplimiento a la acción de tutela, en los términos consignados en el numeral segundo de la parte resolutive, del fallo de tutela proferido por este Juzgado el 08 de junio de 2022.

5.2. Lo anterior, toda vez que revisada la petición objeto de amparo constitucional<sup>5</sup>, si bien tiene sello de radicación en el Comando General del Ministerio de Defensa, se encuentra dirigida expresamente al funcionario en cita Carlos Alberto Rincón Arango, quien como ya se observa, es el Director de Sanidad del Ejército Nacional y tiene competencia para resolver esta petición, conforme se ve incluso en la comunicación 2022325001076321 del 19 de mayo de 2022, en la que la oficina jurídica de esa dirección de sanidad dio una respuesta al derecho de petición de la accionante, que conforme se motivó en el fallo de tutela, no resolvió de fondo lo solicitado por la peticionaria.

Por ende el despacho amparó el derecho fundamental de petición de la entidad accionante, notificando el fallo de tutela entre otros a la Dirección de Sanidad del Ejército, luego a partir de ese momento esa oficina tiene conocimiento de la orden judicial.

5.3. El Despacho mediante auto del 25 de junio de 2022, abrió incidente de desacato entre otros contra el aludido funcionario **MG. CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO**, corriéndole traslado del incidente para que informara sobre las actividades que hubiese adelantado para dar cumplimiento a la orden impartida en la sentencia del 08 de junio de 2022, decisión que fue notificada el 25 de junio de este año.

5.4. El requerido guardó silencio **absoluto** frente al traslado del auto, mediante el cual se abre incidente de desacato, por el no cumplimiento de la autoridad al fallo del 08 de junio de 2022.

5.5. En consecuencia, el Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, ha desatendido la obligación que le impuso el Despacho en la sentencia de primera instancia, al no acreditar el cumplimiento total de la orden de tutela, ya señalada, resaltándose que no existe justificación para que no se haya acatado el fallo de tutela.

5.6. Así las cosas, se tiene que: i) no se ha dado cumplimiento a la orden de tutela, dada al Ministerio de Defensa, a través de la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional contenida en la sentencia del 08 de junio de 2022, proferida por el Despacho; ii) el Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, dependencia a quien se emitió la orden de tutela, es el responsable en dar cumplimiento a la referida orden de tutela; y iii) se encuentra demostrado que la conducta omisiva del requerido en el presente incidente de desacato fue determinante para que se incumpliera la orden de amparo, razón por la cual en aplicación de lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, es procedente imponer sanción por desacato.

---

<sup>5</sup> Página 06 archivo 001 expediente virtual.

5.7. En consecuencia, se resolverá sancionar al Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de Director de Sanidad del Ejército Nacional, con multa de un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente – SMLMV, por el desacato en el cumplimiento de la orden de tutela referida.

5.8. De otro lado, en cuanto al otro funcionario vinculado al incidente de desacato, esto es, **Mayor General HUGO ALEJANDRO LÓPEZ ARANGO en su condición de director general de Sanidad Militar**, el Juzgado advierte que desplegó las actuaciones concernientes a su resorte funcional, toda vez que acredita que efectuó remisión por competencia, de la petición al director de Sanidad del Ejército Nacional. Mal haría el Juzgado al imponerle una sanción en tales condiciones y por lo tanto se lo exonerará de una medida coercitiva.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**,

#### RESUELVE

**PRIMERO. - DECLARAR** que el **Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de director de Sanidad del Ejército Nacional**, incurrió en desacato a la orden impartida en la sentencia de tutela del 08 de junio de 2022, proferida por el Despacho.

**SEGUNDO. -** Como consecuencia, **SE SANCIONA** al **Mayor General CARLOS ALBERTO RINCÓN ARANGO en su condición de director de Sanidad del Ejército Nacional**, con multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de emisión de esta providencia.

**TERCERO. - NO SANCIONAR** por desacato al **Mayor General HUGO ALEJANDRO LÓPEZ ARANGO en su condición de director general de Sanidad Militar**, por los motivos expuestos.

**CUARTO. - NOTIFÍQUESE** personalmente esta decisión a la persona sancionada a través de correo electrónico o medio expedito que garantice su conocimiento.

**QUINTO. -** Esta decisión **deberá** consultarse, ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ**  
Juez

A.O.R.-

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: fb53223660f0a7ccff662c6d1fa361e8fe5143dd56ba744ca90d7ba3029a02f1

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>