



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., ocho (8) de agosto de dos mil veintidós (2022)

CLASE DE PROCESO:	INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE:	MARTHA NELLY LÓPEZ OCAMPO
ACCIONADO:	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS-UARIV-
RADICACION:	11001-33-35-010-2022-00102-00

Decide el Juzgado, el incidente de desacato formulado por la parte actora, conforme a lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto Ley 2591 de 1991, conforme a los siguientes,

I. ANTECEDENTES

1. Mediante sentencia de 08 de abril de 2022¹, esta Agencia Judicial declaró improcedente la acción de tutela incoada, por las razones expuestas en el fallo. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B, mediante sentencia de segunda instancia de 26 de mayo de 2022², revocó el fallo de primera instancia y en su lugar amparó el derecho fundamental de petición de la accionante, emitiendo la siguiente orden a la entidad accionada:

“Primero: Tutelar el derecho constitucional fundamental de petición invocado por la señora Martha Nelly López Ocampo, identificada con cédula de ciudadanía 32.391.889, quien actúa en nombre propio, en los términos indicados en la parte motiva.

Segundo: Ordenar a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a las Víctimas –UARIV que proceda, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta sentencia, a resolver de fondo y de manera, clara, precisa y congruente, la solicitud formulada por la demandante el 1.º de marzo de 2022. Dicha respuesta deberá ser notificada de conformidad con el artículo 66 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 de 2021.”

2. La accionante formuló una solicitud de apertura de incidente de desacato porque la entidad no ha dado cumplimiento con un acto administrativo accediendo o negando el derecho a la indemnización, ni tampoco da una fecha cierta acerca ni el monto estipulado para la cancelación de dicha reparación.

3. Mediante auto de 13 de junio de 2022, el Juzgado ordenó requerir a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a las Víctimas-UARIV-, para dar cumplimiento a lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante fallo de 26 de mayo de 2022, dentro de la acción de tutela de la referencia³.

Así mismo, mediante auto de 23 de junio de 2022 se ordenó requerir, por segunda vez a la entidad accionada, para que dentro del término máximo de cinco días hábiles, procediera a cumplir con lo requerido mediante auto de 13 de junio de 2022⁴.

4. Dado que no se obtuvo respuesta de la entidad a los requerimientos anteriores, este Despacho mediante auto de 25 de junio de 2022, ordenó dar APERTURA al incidente de desacato, en los siguientes términos:

¹ Archivo 009 expediente virtual

² Archivo 016 expediente virtual

³ Archivo 019 expediente virtual

⁴ Archivo 023 expediente virtual

“PRIMERO. ABRIR EL INCIDENTE DE DESACATO del fallo de segunda instancia proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B con fecha 26 de mayo de 2022, en contra del señor **RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas**, conforme a lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO. CORRER TRASLADO del INCIDENTE DE DESACATO al funcionario arriba citado.

TERCERO. CONCEDER TRES (3) DÍAS a los notificados para que en ejercicio del derecho de defensa se pronuncie sobre el aludido escrito incidental, y allegue las pruebas que consideren pertinentes, a fin de acreditar el cumplimiento del fallo de tutela.

CUARTO. PREVENIR al notificado que una vez vencido el término concedido de los tres (3) días, se impondrán las sanciones que prevé la ley si guardan silencio o mantienen la conducta omisiva, de acuerdo a lo observado en precedencia.

QUINTO. NOTIFICAR inmediatamente de este proveído a las partes por medio más expedito y eficaz.”

La decisión anterior fue notificada a los interesados el 25 de julio de 2022⁵.

5. La Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E), se pronunció frente a la apertura del incidente, manifestando que dada la orden proferida por el despacho, la entidad encontró la necesidad de realizar las validaciones correspondientes a fin de determinar si procede o no la solicitud realizada por la accionante, y que una vez se tome la decisión se informará oportunamente al despacho y a la accionante, así mismo que la entidad está realizando las gestiones administrativas con el fin de darle cumplimiento al fallo.⁶

I. CONSIDERACIONES

1. COMPETENCIA

El Despacho es competente para decidir el incidente de desacato, de conformidad con el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, resaltándose que no se avista circunstancias que invaliden lo actuado.

2. PROBLEMA JURÍDICO

Se debe determinar si la orden judicial dirigida a la *Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a las Víctimas -UARIV*, contenida en la sentencia de tutela del 26 de mayo de 2022, proferida por el Despacho, se encuentra cumplida o, por el contrario, se incurrió en desacato.

3. MARCO LEGAL Y JURISPRUDENCIAL DEL INCIDENTE DE DESACATO

3.1. El artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, dispone que una vez proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora y si no lo hace dentro del término concedido, el juez se dirigirá al superior de aquella y lo requerirá para que haga cumplir el fallo y dé inicio al correspondiente proceso disciplinario y que, de no cumplirlo, iniciará las acciones disciplinarias correspondientes en contra de éste último.

3.2. Así mismo establece, que el juez podrá sancionar por desacato al responsable y a su superior hasta que se cumpla la sentencia, manteniendo su competencia hasta que se restablezca totalmente el derecho o se eliminen las causas de su amenaza.

3.3. Así las cosas, el incidente de desacato es un mecanismo dirigido a que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales y se logre el cumplimiento del fallo respectivo.

3.4. La autoridad judicial que decide el desacato debe limitarse a verificar i) a quién estaba dirigida la orden, ii) cuál fue el término otorgado para ejecutarla, y iii) que el objeto de la orden

⁵ Archivo 033 expediente virtual

⁶ ARCHIVO 034, Expediente virtual

se cumplió de forma oportuna y completa, esto es que se haya realizado la conducta esperada, advirtiéndose que la Corte Constitucional⁷ al referirse a la naturaleza de dicho incidente señaló que el objeto del desacato no es la sanción en sí, sino propiciar que se cumpla el fallo de tutela, es un instrumento procesal que puede garantizar de manera adecuada el acceso a la administración de justicia.

4. ANÁLISIS DEL CASO CONCRETO: La orden de tutela y su cumplimiento

4.1. Como ya se citó en precedencia, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante sentencia del 26 de mayo de 2022, al tutelar el derecho fundamental de petición de la accionante, ordenó a la UARIV, “(...) *que proceda, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta sentencia, a resolver de fondo y de manera, clara, precisa y congruente, la solicitud formulada por la demandante el 1.º de marzo de 2022. Dicha respuesta deberá ser notificada de conformidad con el artículo 66 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por la Ley 2080 de 2021.*”

4. 2. Que la entidad accionada como pronunciamiento frente al cumplimiento del fallo de tutela, allegó informe en respuesta a la apertura del incidente de desacato, manifestando que encontró la necesidad de realizar las validaciones correspondientes a fin de determinar si procede o no la solicitud realizada por la accionante. Solo una vez se tome la decisión se informará oportunamente al despacho y a la accionante, así mismo que la entidad está realizando las gestiones administrativas con el fin de darle cumplimiento al fallo. Aunado a lo anterior, a la fecha de emisión del presente proveído, la UARIV no ha aportado elementos de juicio adicionales.

De lo anterior, concluye el Despacho que, hasta el momento, la entidad accionada no ha dado respuesta de fondo al derecho de petición presentado por la accionante el 1.º de marzo de 2022, misma que además debe ser notificada en legal forma a la peticionaria, todo lo cual, debía llevar a cabo en el término de cinco días siguientes a la notificación de la orden judicial. Así las cosas, se tendrá por no cumplido hasta el momento la orden emanada en el fallo de tutela de segunda instancia.

4.2. La responsabilidad de RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, en el incumplimiento de la orden de tutela.

4.2.1. El funcionario RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, es responsable en dar cumplimiento a la acción de tutela, en los términos consignados en el numeral segundo de la parte resolutive, de la sentencia de tutela del 26 de mayo de 2022.

4.2.2. El Despacho mediante auto del 25 de junio de 2022, abrió incidente de desacato contra el aludido funcionario, corriéndole traslado del incidente para que acreditara el cumplimiento a la orden impartida en la sentencia de tutela, decisión que fue debidamente notificada.

4.2.3. El funcionario requerido, en nombre propio guardó silencio frente al traslado del auto, y por otra parte la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, se limitó a informar que dada la orden proferida por el despacho, la entidad encontró la necesidad de realizar las validaciones correspondientes a fin de determinar si procede o no la solicitud realizada por la accionante, lo cual claramente indica que pese a que la petición fue radicada en el mes de marzo de 2022 y que el fallo de tutela desde el 26 de mayo de 2022 amparó el derecho de petición y que se otorgó el término de cinco días para dar respuesta de fondo a la peticionaria, aun persiste la vulneración del derecho fundamental previsto en el artículo 23 de la Constitución.

4.2.4. En consecuencia, el funcionario RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas ha desatendido la obligación que le impuso el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en la sentencia de segunda instancia al no acreditar el cumplimiento de la orden de tutela, ya

⁷ GONZÁLEZ, Mauricio (MP) (Dr). H. Corte Constitucional. Sentencia C-367/14. Referencia: Expediente D-9933.

señalada, resaltándose que no existe justificación para que no se haya acatado el fallo de tutela.

4.2.5. Al no darse cumplimiento a la orden de tutela multicitada en este proveído por parte de RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, quien es el responsable en dar cumplimiento a la referida orden de tutela, es preciso dar aplicación de lo dispuesto en el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, es procedente imponer sanción por desacato.

4.2.5. En consecuencia, se resolverá sancionar por desacato al el funcionario RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE en su condición de Director de la Unidad para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, **con multa de un (1) Salario Mínimo Legal Mensual Vigente – SMLMV**, por el desacato en el cumplimiento de la orden de tutela referida.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**,

RESUELVE

PRIMERO. - DECLARAR que el **funcionario RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE EN SU CONDICIÓN DE DIRECTOR DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, incurrió en desacato a la orden impartida en la sentencia de tutela del 26 de mayo de 2022, proferida por el Despacho.

SEGUNDO. - Como consecuencia, **SE SANCIONA** a **RAMÓN ALBERTO RODRÍGUEZ ANDRADE EN SU CONDICIÓN DE DIRECTOR DE LA UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VÍCTIMAS**, con **multa de un (1) salario mínimo legal mensual vigente** a la fecha de emisión de esta providencia.

TERCERO. - NOTIFÍQUESE personalmente esta decisión a la persona sancionada a través de correo electrónico o medio expedito que garantice su conocimiento.

CUARTO. - Esta decisión **deberá** consultarse, ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, de acuerdo con lo previsto en el artículo 53 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUÍZ
Juez

A.O.R.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba2f3915a5512b8cea0c3c0585e98662bf0ca2c2aa05f291283b24e57ff08a58**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>