



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

AUTO INTERLOCUTORIO

| | |
|------------------|---|
| Ref. Proceso | 11001333501020220031200 |
| Medio de Control | CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS |
| Accionante | SANTIAGO GALÁGARRA ÁLVAREZ |
| Accionado | MUNICIPIO DE SALDAÑA – TOLIMA |
| Asunto | RECHAZO DE DEMANDA |

Actuando en nombre propio, el ciudadano Santiago Galágarra Álvarez en ejercicio del medio de control de la referencia presentó demanda contra el Municipio de Saldaña – Tolima, solicitando el cumplimiento del artículo 2.2.1.4.1 del Decreto 1083 de 2015 *“por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública”*.

I. CONSIDERACIONES.

1. La solicitud presentada por el accionante refiere al ejercicio de la acción constitucional consagrada en el artículo 87 de la Carta Política, que fue objeto de desarrollo legislativo por la Ley 393 de 1997.

Este medio de control es un mecanismo para que toda persona pueda *“acudir ante la autoridad judicial para hacer efectivo el cumplimiento de una Ley o un acto administrativo. En caso de prosperar la acción, la sentencia ordenará a la autoridad renuente el cumplimiento del deber omitido”*.

Respecto a la finalidad de la acción de cumplimiento, el Consejo de Estado¹ ha establecido lo siguiente:

*“(…) la acción de cumplimiento tiene como finalidad proporcionar a toda persona la oportunidad de exigir que las autoridades públicas y los particulares en ejercicio de funciones públicas, **cumplan el mandato de la ley o lo previsto en un acto administrativo**, a fin de que el contenido de éste o de aquélla tengan concreción en la realidad, todo lo cual supone la demostración del incumplimiento alegado por parte del demandante”¹ (Negritas fuera del texto original).*

Sin embargo, para que el medio de control de cumplimiento sea admitido, el artículo 10 de la Ley 393 de 1997, establece que la solicitud deberá contener:

¹ Consejo de Estado, Sección Cuarta, sentencia de octubre 31 de 1997, Expediente ACU -033. Véase, entre otras: ACU - 006, ACU -479, ACU -970.

- Entre otras, pueden consultarse las sentencias del 16 de abril de 1999, expediente ACU-683, del 29 de noviembre de 1999, expediente ACU-839, del 12 de marzo de 1999, expediente ACU-609, todas de la Sección Cuarta, del 28 de mayo de 1999, expediente ACU-839 de la Sección Tercera y del 21 de enero de 1999, expediente ACU-546 de la Sección Segunda del Consejo de Estado.

- “1. El nombre, identificación y lugar de residencia de la persona que instaura la acción.*
- 2. La determinación de la norma con fuerza material de Ley o Acto Administrativo incumplido. Si la Acción recae sobre Acto Administrativo, deberá adjuntarse copia del mismo. Tratándose de Acto Administrativo verbal, deberá anexarse prueba siquiera sumaria de su existencia.*
- 3. Una narración de los hechos constitutivos del incumplimiento.*
- 4. Determinación de la autoridad o particular incumplido.*
- 5. Prueba de la renuencia, salvo lo contemplado en la excepción del inciso segundo del artículo 8 de la presente Ley, y que consistirá en la demostración de haberle pedido directamente su cumplimiento a la autoridad respectiva.*
- 6. Solicitud de pruebas y enunciación de las que pretendan hacer valer.*
- 7. La manifestación, que se entiende presentada bajo gravedad del juramento, de no haber presentado otra solicitud respecto a los mismos hechos o derechos ante ninguna otra autoridad. (...)”*

El artículo 8° de la Ley 393 de 1997 precisa que: *“con el propósito de constituir la renuencia, la procedencia de la acción requerirá que el accionante previamente haya reclamado el cumplimiento del deber legal o administrativo y la autoridad se haya ratificado en su incumplimiento o no contestado dentro de los diez (10) días siguientes a la presentación de la solicitud”*.

Sobre el particular, el H. Consejo de Estado señaló que *“el reclamo en tal sentido no es un simple derecho de petición sino una solicitud expresamente hecha con el propósito de cumplir el requisito de la renuencia para los fines de la acción de cumplimiento²”*. En ese sentido, dicha Corporación no ha tenido como demostrado el requisito de procedibilidad de la acción en aquellos casos en que *“la solicitud tiene una finalidad distinta a la de constitución en renuencia”³*.

Así, la solicitud debe permitir determinar que lo pretendido por el interesado es el cumplimiento de un deber legal cuyo objetivo es el agotamiento del requisito de procedibilidad consistente en la constitución de la renuencia de la entidad demandada la cual debe ser acreditada con la demanda, so pena de ser rechazada de plano, conforme al artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

2. Respecto a dicho requisito, el actor sostiene que el Municipio de Saldaña incumplió lo dispuesto en el artículo 2.2.1.4.1 del Decreto 1083 de 2015 “por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector de Función Pública”, en el sentido de que la entidad ha omitido actualizar la planta de personal conforme a lo señalado en dicho artículo.

Revisada la demanda constitucional, el Juzgado constata que en los hechos primero, segundo y tercero el ciudadano sostiene (i) que el 12 de julio de 2022 radicó un escrito dirigido al citado municipio solicitando el cumplimiento del enunciado normativo indicado con antelación, (ii) que el citado escrito fue enviado los correos electrónicos alcaldia@saldana-tolima.gov.co y [² TORRES CUERVO, Mauricio. H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia de octubre veinte \(20\) de dos mil once \(2011\). Expediente No. 2011-01063.](mailto:notificacionjudicial@saldana-</p></div><div data-bbox=)

³ MORENO RUBIO, Carlos Enrique. H. Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta. Providencia de septiembre veintisiete (27) de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 68001-23-33-000-2018-00589-01(ACU).

tolima.gov.co y (iii) que dichas direcciones de notificación electrónica las obtuvo de la página web institucional del municipio.

Ahora bien, una vez confrontadas estas afirmaciones con los anexos allegados, el Juzgado encuentra que el demandante aportó el escrito de renuencia de 12 de julio de 2022 y un pantallazo tomado del sitio web del municipio accionado para demostrar cómo obtuvo las direcciones electrónicas. No obstante, dichos elementos de convicción por sí solos **no acreditan que el documento efectivamente hubiese sido enviado a los correos electrónicos del Municipio de Saldaña, pues el actor no allegó la constancia de radicación o envío del correo electrónico que permita al Juzgado evidenciar, con total claridad, el agotamiento del requisito de renuencia**⁴.

En otras palabras, si bien el demandante enuncia en el acápite de hechos que la solicitud de cumplimiento fue radicada en los correos electrónicos de la entidad accionada, para el Juzgado no existe prueba que así lo acredite (v. gr., un pantallazo de su correo electrónico) lo que de suyo impide determinar si la administración municipal efectivamente fue constituida en renuencia en la fecha indicada en la demanda, para que el medio de control de cumplimiento resulte procedente.

3. Dado que no fue acreditado el debido agotamiento del requisito de procedibilidad del medio de control, es menester dar aplicación a lo dispuesto en los artículos 8° y 12 de la Ley 393 de 1997, con el rechazo de plano de la demanda; rechazo que por demás, no hace tránsito a cosa juzgada a la luz de lo dispuesto en el artículo 7° *ejusdem*.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo (10) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda promovida en el marco del presente medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos por el señor **SANTIAGO GALÁGARRA ÁLVAREZ** en contra del **MUNICIPIO DE SALDAÑA - TOLIMA**, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR el archivo de las actuaciones, una vez en firme la presente providencias y hechas las anotaciones de rigor en el software de gestión.

TERCERO: NOTÍFIQUESE esta decisión al demandante.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

AUGUSTO LLANO RUIZ
Juez

⁴ Expediente electrónico archivo: 01DemandaYAnexos folios 12 a 14.

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9be4599f8a334558fdc1b8c5786a1a9133375a69c23f2f07e3d3963a2cc42b70**

Documento generado en 24/08/2022 10:50:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>