



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	<b>11001-33-35-010-2022-00430-00</b>
Medio de control	<b>ACCION DE TUTELA</b>
Demandante	<b>ABRAHAM CARRILLO CARRILLO</b>
Demandado	<b>INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA – SECRETARIA DE SALUD DEL META – CAPITAL SALUD E. P. S. - S</b>

Habiéndose recibido por reparto la acción constitucional de la referencia y de la lectura dada al plenario, el Despacho observa que el presente tramite debe ser remitido para su conocimiento al Juzgado 003 Penal de Circuito Especializado de Bogotá, de conformidad con el Decreto 1834 de 2015 *“Por el cual se adiciona el Decreto número 1069 de 2015, Decreto Único Reglamentario del Sector de Justicia y del Derecho, y se reglamenta parcialmente el artículo 37 del Decreto número 2591 de 1991, en lo relativo a las reglas de reparto para acciones de tutela masivas.”*; decisión que se adoptara conforme los siguientes:

**ANTECEDENTES**

1. La acción de tutela de la referencia se formula con ocasión de la presunta vulneración de los derechos fundamentales a la salud, seguridad social e igualdad del señor ABRAHAM CARRILLO CARRILLO, por cuanto con las actuaciones desplegadas por las accionadas no se garantiza la efectiva prestación del tratamiento integral, autorización de citas, controles, procedimientos quirúrgicos y demás que son necesarios para atender la enfermedad que padece **“TUMOR MALIGNO DE ESOFAGO”**.

2. Manifiesta el actor que el 31 de octubre de 2022, estando hospitalizado en el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA, se le informó que debía ser trasladado de clínica por cuanto la EPS CAPITAL SALUD no tenia convenio con dicho instituto, situación que lo conminó a la interposición de una acción de tutela, en la que se denegó una medida provisional deprecada. En el hecho cuarto de la demanda de tutela, manifiesta al respecto:

El día 31 de octubre de 2022, le informan a mi padre, que lo van a trasladar de clínica porque la EPS Capital Salud a la cual está afiliado no tiene convenio con el INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA ESE; por lo cual se interpuso acción constitucional contra las entidades acá accionadas, sin embargo solo hasta el presente hecho no habían ocurrido nuevos episodios que pusieran en amenaza el derecho a la salud de mi padre, pues seguía recibiendo atención medica en el instituto nacional de cancerología; la acción constitucional mencionada fue radicada 11001-31-07-003-2022-00252 (3726-3).

3. Señala la parte actora, que luego de que se resolviera acerca de la procedencia de la medida provisional de manera negativa, la Institución Prestadora de Salud **“INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA”**, procedió a ordenar la salida del accionante de la institución y se abstuvo de practicar el examen **“Fibrobroncoscopia con lavado broncoalveolar y biopsia transbronquia”**,

configurándose así la vulneración actual y evidente de sus derechos fundamentales.

4. De acuerdo con la anterior información, el Despacho procedió a revisar la pagina web de la Rama judicial – consulta de procesos -, advirtiendo que efectivamente la acción constitucional con número de radicación **11001-31-07-003-2022-00252-00**, le correspondió para su conocimiento al **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá** el día **01 de Noviembre de 2022** y en dicho tramite consta como sujetos procesales la señora **DANIELA YINETH CESPEDES SANCHEZ** y demandado **CAPITAL SALUD EPS y OTROS**. Además se encuentra que se avocó conocimiento el mismo 01 de noviembre de 2022 y se encuentra pendiente de emitir decisión que resuelva de fondo el asunto puesto en consideración.

Determinado lo anterior, el Despacho debe poner en conocimiento las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

5. Respecto a la acumulación de tutelas masivas debe mencionarse, en primer lugar, que el Decreto 1834 de 2015, establece:

**Artículo 2.2.3.1.3.1. Reparto de acciones de tutela masivas.** Las acciones de tutela que persigan la protección de los mismos derechos fundamentales, presuntamente amenazados o vulnerados por una sola y misma acción u omisión de una autoridad pública o de un particular se asignarán, todas, al despacho judicial que, según las reglas de competencia, hubiese avocado en primer lugar el conocimiento de la primera de ellas.

**A dicho Despacho se remitirán las tutelas de iguales características que con posterioridad se presenten, incluso después del fallo de instancia.**

Para tal fin, la autoridad pública o el particular contra quienes se dirija la acción deberán indicar al juez competente, en el informe de contestación, la existencia de acciones de tutela anteriores que se hubiesen presentado en su contra por la misma acción u omisión, en los términos del presente artículo, señalando el despacho que, en primer lugar, avocó conocimiento, sin perjuicio de que el accionante o el juez previamente hayan podido indicar o tener conocimiento de esa situación.

(...) " Negrilla y subrayado fuera de texto.

6. A su vez, la Corte Constitucional al pronunciarse en relación con el reparto de las acciones de tutela masivas, en Auto A-285 de 2017, señaló:

La Sala Plena considera pertinente insistir en que el Decreto 1834 de 2015 contiene reglas de reparto para las acciones de tutela que responden al fenómeno de la “*tutelatón*”, es decir, aquellas que (i) son presentadas de manera masiva -en un solo momento- o (ii) son presentadas con posterioridad a otra solicitud de amparo, pero en ambos supuestos existe identidad entre los casos -triple identidad: objeto, causa y sujeto pasivo-, ya sea entre todos los que se presentan en un primer momento, o entre el asunto que se pretende remitir y (a) el que está siendo tramitando, o (b) ya fue definido.

Lo anterior, en aras de evitar que frente casos idénticos se produzcan efectos o consecuencias diferentes. Por ende, el momento procesal oportuno para tramitar un asunto de tutela masiva es (i) al realizarse el reparto, por medio de las oficinas de apoyo judicial que realizan tal función, o (ii) por el juez de conocimiento una vez se encuentre vencido el término de contestación de la demanda, comoquiera que la etapa de contestación es la oportunidad con que cuentan los demandados para poner de presente tal situación al juez, sin perjuicio de que este último conociese previamente sobre la autoridad judicial que tiene radicada la competencia para decidir el asunto de “*tutelatón*” puesto a su conocimiento.

En todo caso la Corte considera que la remisión a que alude el artículo 1 del Decreto 1834 de 2015, solo puede hacerse antes de proferir sentencia pues, de lo contrario, se le conferirían a las normas de tal decreto un estatus o condición que no tienen. Ello se explica, en razón a que la norma tiene una función preventiva, dado que busca anticiparse a una posible decisión futura que resulte contraria a lo que otro juez dijo en un caso idéntico y por esa razón, existe una cláusula de remisión que obliga al juez al que se le hizo mal el reparto a enviar el expediente al juez que tiene radicada la competencia del asunto específico de tutela masiva.

No obstante, dicha disposición normativa no prevé la consecuencia que se sigue cuando el juez al que le fue puesto de presente una situación de tutela masiva hizo caso omiso a ello y profirió una sentencia en el trámite de tutela. Sin embargo, la Corte considera que esa decisión en modo alguno es anulable dado que, de una parte, (i) las disposiciones del Decreto 1834 de 2015 igual que las contenidas en el Decreto 1382 de 2000, son reglas de reparto cuyo desconocimiento, como lo ha dicho la Corte, no conduce a anular todo lo actuado dentro del trámite de tutela y, de otra, (ii) de actuar así se desconocerían los principios de celeridad, eficacia, prevalencia de lo sustancial sobre las formas y acceso oportuno a la administración de justicia del trámite de tutela, en tanto los jueces están llamados a observar y cumplir en debida forma los términos procesales consagrados en el artículo 86 de la Carta, para decidir las solicitudes de amparo constitucional puestas en su conocimiento.

7. De acuerdo con lo anterior, se colige que en el evento de presentarse de forma masiva acciones de tutela que tengan la misma situación fáctica y jurídica, estas deben remitirse al despacho judicial que hubiese avocado el conocimiento de la primera de ellas, incluso todas las demás que se interpongan con posterioridad de haberse proferido fallo. El momento procesal oportuno para efectuar dicha remisión es, en primer lugar, cuando se realice el reparto por las oficinas de apoyo judicial correspondientes, o en su defecto, vencido el término de la contestación, o por parte del juez que tenga conocimiento de dicha situación.

8. Descendiendo al caso de marras, se tiene que conforme a la información suministrada por el accionante en el hecho cuarto de la acción de tutela, así como los detalles obtenidos a través de la pagina web de la rama judicial, que el **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá** conoce de la acción de tutela en la que se solicita la protección del derecho a la salud, en concreto, la realización de la práctica del examen **“Fibro broncoscopia con lavado bronco alveolar y biopsia trans bronquial”** la continuidad de la prestación del servicio de salud y en general el tratamiento que requiere el señor ABRAHAM CARRILLO CARRILLO con ocasión de la enfermedad que actualmente padece.

9. De acuerdo con la información allegada al expediente, se tiene que el primer Juzgado en avocar el conocimiento de los hechos que motivan la presente acción constitucional fue el **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá**, pues el mismo conoció el 01 de noviembre de 2022 de la tutela radicada bajo el número 11001310700320220025200, la cual se encuentra dentro del término establecido para emitir decisión de fondo.

10. Por consiguiente, el Despacho considera pertinente remitir a ese Juzgado la presente tutela en aplicación de lo previsto en el artículo 2.2.3.1.3.2 del Decreto 1834 de 2015 respecto al trámite de tutela masivas, con el fin evitar fallos disímiles sobre situaciones con iguales patrones fácticos y jurídicos, y así garantizar los derechos de igualdad y seguridad jurídica que les asiste a los usuarios de la administración de justicia.

Así las cosas, el Despacho dispondrá la remisión inmediata de la presente acción de tutela al **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá**, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2.3.1.3.2 del Decreto 1834 de 2015.

Por las razones expuestas, el Juzgado Décimo Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá;

**RESUELVE**

**PRIMERO: REMITIR** de manera inmediata vía correo electrónico el presente expediente al **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá**, para que sea acumulado al proceso 2022 – 00252 que cursa en ese Despacho judicial, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: COMUNICAR** la presente decisión al accionante, a las entidades accionadas y al **Juzgado 003 Penal del Circuito Especializado de Bogotá**.

**TERCERO: DEJENSE** las constancias respectivas y dese cumplimiento a lo aquí resuelto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

Jado

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d6581f5f90c353a18e95fa9585e25486799674c1a66a2af8da18393812b3dd91**

Documento generado en 10/11/2022 04:58:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**