



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020200035400
Clase Proceso	ACCIÓN DE TUTELA (INCIDENTE DE DESACATO)
Accionante	BLANCA AZUCENA SANABRIA CABEZA, COMO AGENTE OFICIOSO DE JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA
Accionado	SALUD TOTAL EPS
Asunto	REQUIERE POR SEGUNDA VEZ CUMPLIMIENTO DE FALLO

La accionante BLANCA AZUCENA SANABRIA CABEZA actuando como agente oficiosa de su progenitor, señor JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA, solicita adelantar incidente de desacato contra SALUD TOTAL EPS, en tanto considera, está incumpliendo la orden de tutela emitida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en relación con los insumos y servicios de salud ordenados a favor del agenciado, en el fallo de segunda instancia. Lo anterior, atendiendo a las múltiples razones esbozadas en el escrito donde solicita adelantar el incidente.

Efectuado el requerimiento a la EPS accionada mediante auto previo, la misma allegó informe a esta actuación constitucional (archivo 098), pronunciándose sobre todos los motivos de inconformidad de la accionante, a fin de sustentar que se encuentra en cumplimiento del fallo de tutela.

Teniendo en cuenta las múltiples solicitudes del escrito del accionante, así como iguales manifestaciones de la EPS considera pertinente el despacho para dar mayor claridad, contrastar las ordenes emitidas en el fallo de tutela de segunda instancia, así como las manifestaciones de las partes, en aras de clarificar hasta qué punto se está cumpliendo el fallo de tutela la EPS accionada:

Orden del fallo de tutela en segunda instancia, proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca el día 11 de febrero de 2021	Presuntos incumplimientos según escrito solicitando incidente de desacato	Respuesta de la EPS y soportes
<u>Lo ordenado en la parte resolutive:</u> I) -. colchón anti escaras -. cama hospitalaria de posiciones	1-) No prestaron el servicio de ambulancia, el 7 de noviembre de 2022 por lo que tuvieron que asumir el costo de la misma. Considera que el servicio de ambulancia (casa a clínica y	1-) Sobre el traslado de paciente en ambulancia, refiere que los traslados de casa a IPS y viceversa no son cobertura de la EPS, para lo cual cita el artículo 107 y 108 de la resolución 2292/2021, sobre los eventos en que se da

<p>- servicio de enfermería permanente</p> <p>- silla de ruedas con extensión a cabeza, apoya pies y manos</p> <p>II)</p> <p>- de tratamiento integral:</p> <p>-.. terapias físicas necesarias para su recuperación</p> <p>-.. elementos solicitados, para que se efectúen la curaciones diarias a saber tubos de duoderm gel de 30 gramos, apósitos aquacel extra de 15 cm x 15 cm, apósitos de duoderm extrathin de 15 cm x 15 cm; caja de fixomul (gasa adhesiva stretch); crema marly anti escaras uso externo 400 gramos, crema número 4; micropore, gasa estéril, pañales tena, memantina, sonda vesicular, levodopa/carvidopa 250/25 mg y los demás insumos necesarios para tratar las escaras que presenta el paciente de manera efectiva, estos se otorgara de forma permanente hasta que se recupere.</p> <p>-.. Exonerar al señor José Joaquín Sanabria Mora del pago de la cuota moderadora y de los copagos.</p> <p><u>Lo considerado en la parte motiva acerca del tratamiento integral:</u></p> <p><i>“(…) se hace necesario la <u>autorización de tratamiento integral al paciente, terapias físicas necesarias para su recuperación y otorgar los elementos solicitados, para que se efectúen la curaciones diarias a saber tubos de duoderm gel de 30 gramos, apósitos aquacel extra de 15 cm x 15 cm, apósitos de duoderm extrathin de 15 cm x 15 cm; caja de fixomul (gasa adhesiva stretch); crema marly anti escaras uso externo 400 gramos, crema número 4; micropore, gasa estéril,</u></i></p>	<p>clínica a casa) debe estar siempre autorizado y habilitado para emergencias y para el traslado medicado del agenciado cuando se requiera para su atención en Clínicas.</p> <p>Solicita trasladar a su padre en ambulancia a la cita de NEFROLOGÍA según orden médica de 9 de noviembre de 2022.</p> <p>2-) Solicita que se requiera a la EPS para que programe dicha cita.</p> <p>3-) -. Indica que la accionada y la IPS han sido contumaces en el suministro oportuno de medicamentos e insumos ordenados por los galenos tratantes, pues, la formulación, orden y autorización ha sido incompleta.</p> <p>- la cantidad de insumos y medicamentos que ha entregado no son en la cantidad que han prescrito los médicos.</p> <p>- Se realizó visita médica domiciliaria realizada por médico de la IPS en el mes de octubre, que se debía ya tener la formulación completa y diligenciada de medicamentos y de insumos para el trimestre restante del presente año, pero que no formuló en debida forma, o si lo hizo, la entrega de insumos y medicamentos hacían falta varios de ellos, además de las cantidades establecidas, amén de inconsistencias de medicamentos e insumos.</p> <p>Guantes de manejo son 300 unidades, pero, tan solo dieron 150 pares para el mes.</p>	<p>el servicio de ambulancia y el servicio de transporte en un medio diferente a la ambulancia.</p> <p>2-) Sobre la cita médica de Nefrología, refiere: CONSULTA DE PRIMERA VEZ POR ESPECIALISTA EN NEFROLOGIA, se asignó la cita para el 01 de diciembre de 2022 a las 02: 40 pm.</p> <p>3-) Sobre las manifestaciones del incidente acerca del no suministro oportuno de medicamentos e insumos (donde la accionante detalló lo de la visita domiciliaria, la supuesta falta de entrega completa de algunos insumos, y la falta de entrega de otros insumos, todos los cuales relaciona) SALUD TOTAL EPS no efectuó pronunciamiento claro y detallado sobre este tema en su informe.</p>
---	---	--

<p><i>pañales tena, memantina, sonda vesicular, levodopa/carvidopa 250/25 mg y los demás insumos necesarios para tratar las heridas que presenta el paciente de manera efectiva, lo anterior se otorgara de forma permanente hasta que se recupere definitivamente.”</i></p>	<p>- Guantes estériles son 100 unidades, pero, solo dieron 50 pares</p> <p>- Pañitos húmedos son 300 para cada mes</p> <p>- La sonda Foley, no entiende porque dice #60, si son solo 2 mensuales</p> <p><u>Falta por suministrar y entregar:</u></p> <p>- Ácido ascórbico vitamina C –</p> <p>Norfloxacin</p> <p>- Gentamicina en gotas oftalmológicas</p> <p>- Crema antipañalitis #4</p> <p>- Gasas estériles 100</p> <p>- Ordenes de oxígeno de concentrador y bala</p> <p>- Beclametasona</p> <p>- Cánula nasal</p> <p>- Humidificador”</p> <p>4-) No se ha cumplido con el servicio de enfermera domiciliaria las 24 horas del día, pues desde meses atrás la remisión de personal de enfermería, ha sido intermitente sobre todo los fines de semana (en particular los sábados y uno que otro día entre semana).</p> <p>5-) No se ha cumplido con las terapias, refiriendo que a la fecha del incidente no han acudido a presar el servicio en el domicilio, pese a existir AUTORIZACION No. 31833-2253886478 del 21 de octubre de 2021, donde se ordenaron: 8 sesiones al mes (domiciliarias) de fisioterapias, y 8 sesiones al mes de terapias ocupacionales domiciliarias.</p>	<p>4-) Sobre el servicio de enfermería, la EPS indica que no se ha dejado descubierto, que se ha garantizado la prestación del servicio, y que actualmente continúan en el servicio dos auxiliares cuyos nombres se indican.</p> <p>5-) Sobre las terapias, mencionan que ya se llevan tres sesiones de terapias físicas, 2 sesiones de terapia de lenguaje, y que el paciente está sin indicación médica para terapia ocupacional.</p> <p>De otro lado la EPS refiere que la IPS HEALT-LIFE, realizó renovación de órdenes nuevamente, las cuales quedaron fechadas 21 de noviembre, y que el 22 del mismo mes se autorizó lo indicado por la IPS y se le indicó a la representante del protegido, la cual indicó que acudiría a reclamar en la tarde del 22 de noviembre. No</p>
--	--	---

	6).- solicita que se requiera y conmine a SALUD TOTAL EPS e IPS HERALTH & LIFE para que de manera constante estén pasando por el lugar de residencia donde se encuentra mi padre, para que recojan y lleven los desechos peligrosos que una vez son utilizados depositamos en la caneca de la basura.	específica a cuáles órdenes hace referencia. 6).- Sobre el tema de la recolección de desechos, la EPS refiere indicación al respecto de la IPS, quien indicó que el paciente no genera desechos biológicos puesto que no tiene servicio de terapia respiratoria con succión, por lo anterior se agendará para recolección de residuos mensual, y que el paciente está agendado para recolección el día 24 de noviembre del año en curso.
--	---	--

Visto lo anterior considera el Juzgado que:

Sobre la habilitación del servicio de ambulancia (casa a clínica y clínica a casa) en forma permanente para emergencias y para el traslado del agenciado a sus citas

Sobre la habilitación del servicio de ambulancia (casa a clínica y clínica a casa) en forma permanente para emergencias y para el traslado del agenciado a sus citas médicas, entre ellas a la cita ya programada de **Nefrología**, se observa que salud Total EPS aduce su improcedencia por no considerar dicho servicio de transporte dentro de su cobertura, citando el artículo 107 y 108 de la resolución 2292/2021.

Frente a tal manifestación, es menester precisar que el fallo de tutela cuyo cumplimiento se revisa en este trámite previo al incidente, emitió unas órdenes específicas relacionadas con suministro de elementos e insumos, así como la exoneración de copagos y cuotas moderadoras del paciente. Así mismo el Juzgado destaca en esta oportunidad que, también se emitió una orden **genérica** como protección de los derechos fundamentales del señor JOSE JOAQUIN SANABRIA, y es que ordenó que la EPS le suministre el **tratamiento integral**, como se ve de la parte motiva y, resolutive de la sentencia que se refirió en el cuadro precedente.

Sobre el tratamiento integral, la Ley Estatutaria 1751 de 2015 contempló el elemento de la integralidad en la prestación del servicio de salud, de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 8o. LA INTEGRALIDAD. Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario.

En los casos en los que exista duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de salud cubierto por el Estado, se entenderá que este comprende todos los elementos esenciales para lograr su objetivo médico respecto de la necesidad específica de salud diagnosticada.”

A su turno, la jurisprudencia orienta lo que implica una orden de tratamiento integral, bajo la siguiente concepción:

“(...)

4.5.6. Finalmente, la Ley Estatutaria de Salud, en el artículo 8, se ocupa de forma individual del principio de integralidad, cuya garantía también se orienta a asegurar la efectiva prestación del servicio¹ e implica que el sistema debe brindar condiciones de promoción, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación, paliación **y todo aquello necesario** para que el individuo goce del nivel más alto de salud o, al menos, padezca el menor sufrimiento posible. En virtud de este principio, se entiende que toda persona tiene el derecho a que se garantice su integridad física y mental en todas las facetas, esto es, antes, durante y después de exteriorizar una enfermedad o patología que lo afecta, de manera integral y sin fragmentaciones².

Con todo, es necesario advertir que el concepto de integralidad “no implica que la atención médica opere de manera absoluta e ilimitada, sino que la misma se encuentra condicionada a lo que establezca el diagnóstico médico”³, razón por la cual el juez constitucional tiene que valorar –en cada caso concreto– la existencia de dicho diagnóstico, para ordenar, cuando sea del caso, un tratamiento integral.⁴ (Negrilla y subrayados del juzgado)

Como se observa, el tratamiento integral alude a que el paciente debe acceder a todo lo necesario dentro del sistema de salud, a fin de restablecer la misma o aminorar el sufrimiento que cause su mal estado, para lo cual es importante atender a lo que disponga el diagnóstico médico.

Ahora bien, el asunto del transporte para dirigirse a citas y procedimientos médicos, adquiere relevancia, en todos los eventos en que constituye un medio para **acceder** a los mentados servicios, frente a lo que la jurisprudencia, también por regla general ha dispuesto que el transporte de un paciente compete al mismo o sus familiares; sin embargo, hay excepciones que implican, que cuando exista una barrera de acceso a las citas y procedimientos médicos en razón del transporte, en razón a que el paciente o sus familiares no cuenten con los medios para sufragarlo, sumado al precario estado de salud del paciente, corresponde al sistema de salud asumir esta cobertura. Al respecto, la Corte Constitucional considera que:

“5.12. Ahora bien, la garantía del servicio de transporte, por vía jurisprudencial, admite el desplazamiento del paciente con un acompañante, siempre que su condición etaria⁵ o de salud⁶ lo amerite. Para conceder el transporte de un acompañante, es preciso verificar que “(i) el paciente es totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento, (ii) requiere atención permanente para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas y (iii) ni él ni su núcleo familiar cuentan con los recursos suficientes para financiar el traslado”⁷ (se

¹ El artículo 8 de la Ley 1751 de 2015 establece lo siguiente: “**La integralidad.** Los servicios y tecnologías de salud deberán ser suministrados de manera completa para prevenir, paliar o curar la enfermedad, con independencia del origen de la enfermedad o condición de salud, del sistema de provisión, cubrimiento o financiación definido por el legislador. No podrá fragmentarse la responsabilidad en la prestación de un servicio de salud específico en desmedro de la salud del usuario. // En los casos en los que exista duda sobre el alcance de un servicio o tecnología de salud cubierto por el Estado, se entenderá que este comprende todos los elementos esenciales para lograr su objetivo médico respecto de la necesidad específica de salud diagnosticada”.

² Sentencia T-121 de 2015, MP. Luis Guillermo Guerrero Pérez.

³ Sentencia T-036 de 2017, M.P. Alejandro Linares Cantillo.

⁴ Sentencia T-228/20, M.P. LUIS GUILLERMO GUERRERO PÉREZ

⁵ Sentencias T-409 de 2019 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado, T-650 de 2015 M.P. Jorge Iván Palacio Palacio y T-003 de 2006 M.P. Jaime Córdoba Triviño.

⁶ Sentencias T-197 de 2003 M.P. Jaime Córdoba Triviño, T-557 de 2016 M.P. Alberto Rojas Ríos y T-409 de 2019 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

⁷ Sentencias T-120 de 2017 M.P. Luis Ernesto Vargas Silva, T-309 de 2018. M.P. José Fernando Reyes Cuartas y T-409 de 2019 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

resalta). En ese evento **los costos asociados a la movilización de ambas personas, corren por cuenta de las EPS**⁸.

5.13. Según lo anotado hasta este punto, puede concluirse que el transporte, pese a no ser directamente una prestación de salud, es un mecanismo necesario para el acceso a los servicios del sistema. Esto último es comprensible en el marco de la garantía efectiva del derecho fundamental a la salud, pues, como se ha reiterado en esta providencia, el sistema está en la obligación de remover las barreras y obstáculos que impidan a los pacientes acceder a los servicios de salud que requieran. En consecuencia, será el juez de tutela el que tendrá que analizar las circunstancias de cada caso y determinar si se cumple con los requisitos definidos por la jurisprudencia para tal fin⁹.

(...)

5.15. En conclusión, toda vez **que el servicio de transporte ambulatorio es un mecanismo de acceso al goce efectivo del derecho fundamental a la salud del paciente**, este debe ser suministrado atendiendo a su finalidad de servicio. Por ello, los elementos principales que deben ser tenidos en cuenta, **además** de los lineamientos del Ministerio de Salud, son las necesidades del paciente al que le es prestado el servicio. De esa manera, cooperarán en el bienestar y obtención de la estabilidad en materia de salud que busca promover, brindar y garantizar el Estado, a través del Sistema General de Seguridad Social en salud.¹⁰ (Negrilla y subrayados del juzgado)

De lo anterior Considera el despacho que la EPS Salud Total debe cubrir el servicio de transporte para que el agenciado JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA pueda asistir a la cita de consulta por NEFROLOGÍA programada para el 01 de diciembre de la presente anualidad, así como el servicio de transporte para asistir a otras citas médicas y procedimientos a los que deba asistir a futuro, habida cuenta que:

- I) Existe orden de tutela vigente, que dispuso el tratamiento integral a favor del señor JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA
- II) Bajo el principio de integralidad, el sistema de salud debe brindar todo lo necesario para que el paciente en cita goce del nivel más alto de salud o, al menos, padezca el menor sufrimiento posible.
- III) Además de las indicaciones contenidas en reglamentos acerca de los medios de transporte y los servicios de salud, la jurisprudencia constitucional ha establecido reglas donde excepcionalmente, la cobertura de estos medios debe cubrirse por el sistema de salud, reglas que se cumplen en el caso presente habida cuenta que:
 - a. *El paciente es totalmente dependiente de un tercero para su desplazamiento*, pues ello se observa de la historia clínica del señor José Joaquín Sanabria , donde se consignó que es un paciente de 91 años de edad, que ha contado con múltiples diagnósticos (enfermedad de Parkinson, hiperplasia de próstata, diabetes mellitus tipo 2, insuficiencia renal crónica, epilepsia, apnea del sueño, craneotomía por hematoma, marcapaso, hipotiroidismo, hipertensión)¹¹, y que en la denominada “Escala Barthel”, es dependiente para actividades tales como

⁸ Sentencia T-409 de 2019 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

⁹ Sentencias T-228 de 2020 M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez y T-409 de 2019 M.P. Gloria Stella Ortiz Delgado.

¹⁰ Sentencia T-017 de 2021, M.P. CRISTINA PARDO SCHLESINGER

¹¹ Página 50 archivo 094 expediente

comer, lavarse, vestirse, arreglarse, usar el retrete, trasladarse, deambular y usar escalones¹²

- b. Requiere atención permanente para garantizar su integridad física y el ejercicio adecuado de sus labores cotidianas-* lo que es absolutamente constatable del estado actual del paciente SANABRIA MORA, quien como ya se vio es totalmente dependiente para ejercer las labores cotidianas y básicas de una persona.
- c. Ni él ni su núcleo familiar cuentan con los recursos suficientes para financiar el traslado,* lo que se desprende de las consideraciones del fallo de tutela de segunda instancia, donde incluso la orden de tutela que actualmente está vigente es, la exoneración total de copagos y cuotas moderadoras.

Por todo lo expuesto, al encontrarse vigente la orden de tutela acerca del tratamiento integral, que el sistema debe brindar todo lo necesario para que se restablezca la salud de los pacientes o en su defecto se reduzca el sufrimiento a causa de las enfermedades, que el transporte no se puede convertir en una barrera de acceso para que en agenciado acceda a las citas médicas que se programen por fuera de su domicilio y que, dicho señor cumple con los requisitos jurisprudenciales para que el sistema de salud cubra los servicios de transporte para trasladarlo a sus citas y procedimientos médicos, considera el Juzgado que Salud Total EPS debe cumplir con el fallo de tutela frente a la orden genérica de tratamiento integral, cubriendo el servicio de transporte del señor JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA y quien funja como su acompañante, tanto a su cita ya programada por NEFROLOGÍA, como a todas las citas y procedimientos médicos a los que dicho señor deba asistir por fuera de su domicilio. En consecuencia, se requerirá por segunda vez a la EPS, para que acredite el cumplimiento del fallo de tutela en cuanto a este aspecto del tratamiento integral.

Sobre las terapias solicitadas

La accionante indica que la EPS no ha acudido a prestar los servicios ordenados en la AUTORIZACION No. 31833- 2253886478 del 21 de octubre de 2021, donde se ordenaron: 8 sesiones de fisioterapias, y 8 sesiones de terapias ocupacionales domiciliarias.

En respuesta, la EPS en su informe indicó que ya se llevan tres sesiones de terapias físicas, 2 sesiones de terapia de lenguaje, y que el paciente está sin indicación médica para terapia ocupacional.

La afirmación de que se está sin indicación médica para terapia ocupacional no es de recibo para el despacho, habida cuenta que en la propia autorización expedida por Salud Total EPS, bajo el número 31833-2253886478 de 21 de octubre de 2022¹³, se observa claramente que se autorizaron ocho visitas domiciliarias para terapia ocupacional, además de ocho visitas domiciliarias para fisioterapia, autorización que no se hubiese librado sin sustento médico para ello.

En consecuencia, se requerirá a Salud Total EPS, para que acredite el cumplimiento del fallo de tutela, en lo relacionado con las terapias ordenadas en la autorización mencionada.

¹² Página 52 archivo 094 expediente

¹³ Página 8 y siguientes, archivo 091 expediente

Sobre la recolección de desechos

La accionante solicita que la EPS pase por el lugar de residencia donde se encuentra su padre, para que recojan y lleven los desechos peligrosos que una vez son utilizados se depositan en la caneca de la basura, a lo que Salud Total EPS refirió que la IPS, indicó que el paciente no genera desechos biológicos puesto que no tiene servicio de terapia respiratoria con succión, por lo cual se agendará para recolección de residuos mensual, y que el paciente está agendado para recolección el día 24 de noviembre.

Frente a este aspecto, no se observa que el fallo de tutela hubiere dispuesto orden alguna en este aspecto; sin embargo, es importante referir lo dispuesto en el Decreto 351 de 2014 *“Por el cual se reglamenta la gestión integral de los residuos generados en la atención en salud y otras actividades.”*, donde claramente se definen entre otros, lo siguiente:

“5.2. Residuos o desechos peligrosos con riesgo biológico o infeccioso. Un residuo o desecho con riesgo biológico o infeccioso se considera peligroso, cuando contiene agentes patógenos como microorganismos y otros agentes con suficiente virulencia y concentración como para causar enfermedades en los seres humanos o en los animales.

Los residuos o desechos peligrosos con riesgo biológico o infeccioso se subclasifican en:

5.2.1. Biosanitarios.* Son todos aquellos elementos o instrumentos utilizados y descartados durante la ejecución de las actividades señaladas en el artículo 2° de este decreto **que tienen contacto con fluidos corporales de alto riesgo, tales como: gasas, apósitos, aplicadores, algodones, drenes, vendajes, mechas, guantes, bolsas para transfusiones sanguíneas, catéteres, sondas, sistemas cerrados y abiertos de drenajes, medios de cultivo o cualquier otro elemento desechable que la tecnología médica introduzca.*
(...)” (negrillas del Juzgado).

Teniendo en cuenta que la atención en salud que requiere en su domicilio el señor JOSE JOAQUIN SANABRIA, puede generar precisamente residuos biosanitarios que corresponden a la clasificación de residuos o desechos peligrosos con riesgo biológico o infeccioso, se insta a Salud Total EPS, a que atienda las obligaciones que le asistan, dentro del marco de las competencias que le asistan sobre el manejo de los residuos biológicos derivados de la atención en salud del señor Sanabria Mora, quien de hecho debe contar con servicio de enfermería permanente, so pena de la compulsión de copia a los entes de inspección, vigilancia y control de la gestión externa en el marco de la gestión integral de los residuos generados en las actividades de salud.

En consecuencia, el despacho,

RESUELVE

1.- Requerir por SEGUNDA VEZ a Salud Total EPS, para que dentro del término de cuarenta y ocho (48) horas, acredite el cumplimiento del fallo de tutela, en los siguientes aspectos:

- En lo referente al Tratamiento Integral, cubriendo el servicio de transporte ambulatorio del señor JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA y su acompañante para la cita ya programada por la especialidad de **Nefrología**, así como para las demás citas y

procedimientos médicos a los que deba asistir el señor Sanabria Mora por fuera de su domicilio.

- En lo referente al Tratamiento Integral, frente a las **terapias ocupacionales** y por fisioterapia, autorizadas, mediante la orden emitida por Salud Total EPS, bajo el número 31833-2253886478 de 21 de octubre de 2022¹⁴.

2.- Se exhorta a Salud Total EPS, a fin de que atienda las obligaciones dentro del marco de las competencias que le asistan, sobre el manejo de los residuos biológicos derivados de la atención en salud del señor Sanabria Mora, so pena de la compulsión de copia a los entes de inspección, vigilancia y control de la gestión externa en el marco de la gestión integral de los residuos generados en las actividades de salud.

3.- Poner en conocimiento de la accionante la respuesta hasta el momento otorgada por Salud Total EPS, a fin de dentro del término de un (01) día, informe si para este momento, su progenitor se encuentra con la cobertura permanente del servicio de enfermería, y si ya le fueron suministrados la totalidad de insumos que considera, estaban pendientes por entregarse. De ser negativa la respuesta detallar cuales le hacen falta.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ
JUEZ**

A.O.-

¹⁴ Página 8 y siguientes, archivo 091 expediente

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 22789858757af3dc4c5cbca3fd3b3cb6c33b9a8f50aec3dbde6ae7eb44a93897

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>