



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00350-00

Bogotá, D.C., veinte (20) de enero de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00350-00.
ACCIONANTE: FELIPE ANDRÉS GARCÍA SANTA.
ACCIONADO: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión del medio de control pretendido, a lo cual se procede, previas las siguientes consideraciones:

Del estudio minucioso efectuado a la demanda, no se observa la constancia del traslado de la misma a la parte accionada en la forma prevista en el numeral octavo del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, por lo que, durante el término de subsanación, la parte demandante deberá acreditar el debido acatamiento de esta disposición.

De otra parte los artículos 163 y el numeral 2º del 162 del C.P.A.C.A., señalan que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión y la demanda deberá contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

Así las cosas, una vez revisada la demanda, el Despacho no puede establecer con claridad sobre qué actos específicamente pretende el demandante la nulidad y restablecimiento del derecho, esto teniendo en cuenta que las pretensiones no están redactadas de manera clara y precisa, así como tampoco están individualizados en debida forma los actos administrativos, razón por la cual el demandante deberá corregir dichas falencias.

Adicionalmente encuentra el Despacho que dentro del expediente no se aportaron los actos administrativos demandados junto con las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, como lo exige el numeral 1º artículo 166 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a efectos de establecer la caducidad de la acción.

Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no puedan confundirse con otros.

Examinado el poder otorgado al postulante, se advierte que deberá ser corregido, como quiera que en el mismo no se individualiza claramente el acto administrativo del cual se pretende la nulidad, por lo que resulta insuficiente para incoar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.

En tal condición, la parte accionante deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2021-00350-00

DISPONE

INADMITIR la demanda instaurada por **FELIPE ANDRÉS GARCÍA SANTA** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

Joff