



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00301 00

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2019 00301** 00.
Ejecutante Sara Correa Otero.
Ejecutado: Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES.
Clase: Proceso ejecutivo.

El Despacho procede a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto la ejecutada contra el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago.

Para decidir se **CONSIDERA**

El artículo 438¹ del CGP señala que el recurso de reposición procede contra el auto que libra mandamiento de pago. El siguiente artículo 442 (Inc. 3²), precisa que el recurso horizontal sólo procede para proponer excepciones previas. Por manera que el estudio del recurso de reposición, objeto de la presente providencia, se restringirá a aquellos argumentos que apunta a sustentar alguna excepción con el carácter de previa.

En este caso, la entidad ejecutada, COLPENSIONES, señala que la obligación no es clara, expresa y exigible, que identifica como requisitos de fondo del título ejecutivo. Las aludidas falencias de la obligación se sustentan en que el título no determina una suma concreta por concepto de intereses.

Al respecto, se observa que las sentencias que profiere la jurisdicción son en concreto, aunque no señale una suma en concreto. En el caso particular de los intereses, se advierte que en el ordinal noveno de la sentencia 16 de diciembre de 2011, la que sirve de título ejecutivo, dispuso que la condena se debía cumplir en los términos del artículo

¹ ARTÍCULO 438. RECURSOS CONTRA EL MANDAMIENTO EJECUTIVO. El mandamiento ejecutivo no es apelable; el auto que lo niegue total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo. Los recursos de reposición contra el mandamiento ejecutivo se tramitarán y resolverán conjuntamente cuando haya sido notificado a todos los ejecutados.

² ARTICULO 442 La formulación de excepciones se someterá a las siguientes reglas:
(...)

3. El beneficio de excusión y los hechos que configuren excepciones previas deberán alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago. De prosperar alguna que no implique terminación del proceso el juez adoptará las medidas respectivas para que el proceso continúe o, si fuere el caso, concederá al ejecutante un término de cinco (5) días para subsanar los defectos o presentar los documentos omitidos, so pena de que se revoque la orden de pago, imponiendo condena en costas y perjuicios.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00301 00

177 del CCA, según el cual “*Las cantidades líquidas reconocidas en tales sentencias devengarán intereses*”. Si bien es cierto, no se indica el monto de los intereses, los mismos se causan a partir de la ejecutoria de sentencia que ordena reconocer y pagar la reliquidación de la pensión, parámetros que son suficientes para estimar que la condena es en concreto. Al respecto, el Consejo de Estado ha discurrido así³:

“33. En presente caso concreto, la Sala se ha permitido revisar la sentencia de 29 de agosto de 2014 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, y ha encontrado que en ella se consignaron las bases y condiciones que se deben tener en cuenta por la entidad demandada al momento de proferir el acto de cumplimiento.

34. Asimismo, se observa que dicha sentencia la condena fue en concreto, toda vez que de manera clara y precisa se señalaron los ítems a tener en cuenta en la reliquidación de la pensión, el porcentaje en que debe reconocerse, los factores salariales y la proporción de éstos que deben hacer parte del ingreso base de liquidación de la prestación. (...).

Se sigue de lo anterior, que no le asiste la razón a la ejecutada al manifestar que el título ejecutivo no cumple con las condiciones de ser claro, expreso y exigible. Esto significa que no prospera el recurso de reposición objeto del presente proveído.

Restaría decir, que tampoco enerva la acción el hecho que la ejecutada hubiese cumplido la obligación mediante acto administrativo, pues ello constituye un argumento de fondo que debe ventilarse con la contestación de la demanda, más no con el recurso de reposición, como se advirtió al inicio de esta providencia.

Finalmente, se hará el respectivo reconocimiento de la personería jurídica para actuar en el proceso. Para el efecto, se observa que la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, concedió poder mediante escritura pública a la persona jurídica identificada como CAL & NAF ABOGADOS S.A.S. A su vez, la representante legal sustituyó el poder en una profesional del derecho. Por manera que a las aforadas se les reconocerá como apoderadas principal y sustituta, conforme a la documental aportada.

³ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION "B", Consejera ponente: SANDRA LISSET IBARRA VELEZ. Auto de 25 de noviembre de 2019. Radicación número: 25000-23-42-000-2014-00291-02(1997-17). Actor: JULIO HERNANDO URBINA AVILA. Demandado: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001 33 35 010 2019 00301 00

Por lo expuesto, se **RESUELVE**:

Primero. No reponer el auto de 11 de agosto de 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago, por las razones antes expuestas.

Segundo. Reconocer a la abogada Claudia Liliana Vela, en calidad de representante legal de CAL & NAF ABOGADOS S.A.S., como apoderada principal de COLPENSIONES, y a la abogada Yesby Yadira López Ramos como apoderada sustitutiva de la misma entidad, conforme a los poderes allegados al expediente.

Notifíquese y cúmplase


JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg