



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2016 00490 00

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de enero de dos mil veintidós (2022).

Referencia:

Expediente: 11001 33 35 010 **2016 00490 00**.
Demandante: Héctor Eduardo Parra Peña.
Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional.
Clase: Ordinario - nulidad y restablecimiento del derecho.

El Despacho procede a pronunciarse sobre trámite del proceso, bajo la figura de la sentencia anticipada, conforme a la reforma procesal efectuada mediante la Ley 2080 de 2021.

Para decidir se **CONSIDERA:**

En la audiencia inicial celebrada el 30 de octubre de 2020 se declaró probada la excepción de indebida acumulación de pretensiones y/o indebida acumulación de pretensiones. La parte accionante apeló la decisión. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca desató el recurso mediante auto de 15 de marzo de 2021, en el sentido de confirmar la decisión del Juzgado. El Despacho obedecerá y cumplirá la providencia del Superior, y se avanzará con el trámite del proceso (folios 703 al 731).

Sería del caso citar a las partes para retomar el curso de la audiencia inicial, empero, se advierte que se puede continuar con el trámite bajo la figura de la sentencia anticipada. Así lo dispuso el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, al adicionar el artículo 182A a la Ley 1437 de 2011, según el cual no habrá necesidad la celebración de audiencias cuando el asunto sea de puro de derecho.

Si bien es cierto, la parte demandante solicita pruebas, ello no constituye un obstáculo para avanzar en forma escritural, pues la norma referenciada en precedencia dispone que *“El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia”*. Siendo así, el Despacho avanzará hacia la fijación del litigio, pues las excepciones se resolvieron en la audiencia inicial. Luego, se abordará el tema de las pruebas, conforme a la secuencia establecida



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2016 00490 00

para las audiencias, mediante el artículo 180 del CPACA, modificado por el artículo 40 de la Ley 2080 de 2021.

1. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El litigio se fijará en torno a las pretensiones de restablecimiento de derecho de la demanda. La razón estriba en que el estudio de legalidad del acto acusado – la Resolución 5184 de 13 de junio de 2016 - gira en torno al derecho reclamado, a saber: el reintegro al servicio, sin solución de continuidad, con el consecuente pago de los emolumentos dejados de percibir, y la indemnización por perjuicios materiales y morales. Además, la entidad demandada se opuso al restablecimiento del derecho y controvertió los fundamentos fácticos y jurídicos de la demanda. Por manera que el derecho reclamado quedó supeditado a la valoración probatoria que se realice al momento de la sentencia.

Si bien es cierto, el actor solicita el reconocimiento del derecho de ascenso, de acuerdo a la antigüedad y el grado de los compañeros de curso, también lo es que el Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la decisión del Juzgado restringió la demanda al acto de retiro del servicio. Ello conlleva decir, que las actas y actos que no recomendaron al actor para el ascenso o se lo negaron, quedaron por fuera del estudio de legalidad, y por consiguiente, el derecho de ascenso no forma parte de la fijación del litigio.

Por lo anterior, el litigio se fija en los siguientes términos: establecer si Héctor Eduardo Parra Peña tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional lo reintegre al servicio, sin solución de continuidad, con el consecuente pago de los emolumentos dejados de percibir, más la indemnización por perjuicios materiales y morales.

3. PRUEBAS.

3.1 Parte actora. En el acápite de pruebas de la demanda, y específicamente, en el punto “B.) PRUEBAS QUE SE SOLICITAN”, se enuncian todas las pruebas solicitadas, las cuales se numeraron del 1 al 13. Al leer el enunciado de cada numeral, se advierte que todas se dirigen a demostrar exclusivamente el derecho de ascenso. Sin embargo, el



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2016 00490 00

tema del ascenso no forma parte del litigio, pues la demanda se declaró inepta frente a las actas y los actos que negaron el ascenso. En vista que el derecho al ascenso no constituye el objeto del presente litigio, lo propio será negar las pruebas solicitadas por inconducentes, impertinentes e inútiles, conforme lo dispone el artículo 168¹ del CGP.

Las pruebas aportadas con la demanda se decretarán y declararan incorporadas al expediente con el valor probatorio que les confiere la ley.

3.2 Parte demandada. No solicitó ni aportó pruebas con la contestación de la demanda.

4. AUDIENCIAS.

Es claro que están reunidas las condiciones para prescindir de la continuación de la audiencia inicial y de la de pruebas, previstas en los artículos 180 y 181 del CPACA, respectivamente. Sobre la audiencia de alegaciones y juzgamiento enunciada en el artículo 182 del CPACA., se resolverá una vez cobre ejecutoria la presente providencia. Ello, por cuanto el artículo 182A del CPACA exige que se cumpla lo decidido sobre las pruebas y la fijación del litigio, antes de avanzar con el trámite del proceso.

Por lo expuesto, se **RESUELVE**

Primero. OBEDECER Y CUMPLIR lo decidido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante auto de 15 de marzo de 2021, que confirmó el auto del Juzgado de 30 de octubre de 2020, que declaró inepta la demanda frente a las actas y actos relacionados con el ascenso.

Segundo. FIJAR EL LITIGIO en el sentido e establecer si Héctor Eduardo Parra Peña tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional lo reintegre al servicio, sin solución de continuidad, con el consecuente pago de los emolumentos dejados de percibir, más la indemnización por perjuicios materiales y morales.

Tercero. DECRETAR e INCORPORAR al expediente los documentos aportados con la

¹ “ARTÍCULO 168. RECHAZO DE PLANO. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles.”.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Expediente No.: 11001 33 35 010 2016 00490 00

demanda y los oportunamente aportados al proceso.

Cuarto. NEGAR las pruebas numeradas del 1 al 13 del título “B.) PRUEBAS QUE SE SOLICITAN” de la demanda, por las razones aquí expuestas.

Quinto. PRESCINDIR de la continuación de la audiencia inicial y de pruebas establecidas en la ley para tramitar el proceso, conforme a lo dispuesto en el artículo 182A del CPACA.

Sexto. Ejecutoriado el presente auto, devuélvase el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

Notifíquese y cúmplase

JOSÉ VICENTE CIFUENTES SALAZAR
JUEZ

gpg