



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2020-00198-00

Bogotá D.C., diez (10) de marzo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE

RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2020-00198-00

DEMANDANTE: ASOCIACIÓN SINDICAL DE INDUSTRIA DE LOS TRABAJADORES DE LA SALUD, PENSIONADOS, CONTRATISTAS POR ÓRDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE LA SALUD, COMPLEMENTARIOS Y CONEXOS “ASITCONSALUD”

DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

1. Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda luego de haberse dispuesto su inadmisión.

2. Cabe recordar que mediante providencia del veintiuno (21) de enero del año dos mil veintiunos (2021), se profirió auto admisorio ordenándole a la parte actora modificar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, bajo los siguientes aspectos:

- Individualizar cada uno de los demandantes que ejercen el medio de control, allegando el correspondiente poder por cada uno.
- Adecuar las pretensiones de la demanda.
- Precisar los hechos y omisiones que sirven de sustento con lo pretendido en el medio de control objeto de discusión.
- Realizar la estimación razonada de la cuantía.
- Allegar prueba siquiera sumaria de la vinculación de cada demandante con la entidad demandada con el fin de establecer la jurisdicción competente.

3. Para tal efecto, se le concedió a la parte actora el término legal de diez (10) días que establece el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo a fin de que procediera a su subsanación.

4. La parte actora allegó escrito de corrección en los siguientes términos:

4.1. Manifiesta la togada que desiste de las pretensiones 3, 4, y 5 de la demanda que, para mayor claridad, se traen a colación:

“3.A manera de restablecimiento del derecho se ordene a la accionada:

3.1. Dar aplicación estricta a la Resolución 0545 del 30 de diciembre de 2013.

3.2. Pagar en dinero o en tiempo los compensatorios que la accionada, en aplicación de la Resolución 469, ha dejado de pagar a todos los funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.

3.3. Que los días de compensatorios sean tenidos en cuenta como jornada laboral para todos los funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2020-00198-00

3.4. *Que la accionada pague a todos los funcionarios de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E. las horas extras, que en aplicación de la Resolución 469, ha dejado de pagar.*

4. *Que los pagos en dinero o bien de los días compensados o de las horas extras, sean tenidos en cuenta para la liquidación de los aportes a seguridad social, cesantías y demás parafiscales.*

5. *Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad demandada liquidará los intereses comerciales y moratorios hasta que se efectúe el pago debidamente indexado y actualizado al IPC.”*

4.2. Ante el desistimiento de las anteriores pretensiones de orden económico estima innecesaria, por sustracción de materia, (i) allegar poder por cada uno de los trabajadores de la entidad, (ii) realizar la estimación razonada de la cuantía, (iii) precisar los hechos y omisiones que sirven de sustento con lo pretendido en el medio de control y (iv) allegar la certificación que acredite la vinculación de los servidores a fin determinar la jurisdicción y competencia.

5. Para resolver **SE CONSIDERA**

6. El Juzgado estima que la readecuación de la demanda en los términos planteados por la parte actora, según la cual pretende la nulidad de los actos administrativos generales por los cuales se dejaron de pagar los turnos compensatorios a los empleados de la entidad accionada y que huelga recalcar, sin que pretenda condenas de carácter económico, particular y concreto, implica que el medio de control a seguir en este caso es el de **simple nulidad**.

7. Siendo así, es menester recordar que el Decreto 2288 de 7 de octubre de 1989, “por medio del cual se dictan disposiciones relacionadas con la jurisdicción de lo contencioso administrativo”, en su artículo 18 señala las atribuciones de las Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en los siguientes términos:

“ARTICULO 18º. ATRIBUCIONES DE LAS SECCIONES. Las Secciones tendrán las siguientes funciones:

SECCIÓN PRIMERA. Le corresponde el conocimiento de los siguientes procesos y actuaciones:

(...)

9. De los demás asuntos de competencia del Tribunal, cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras Secciones.

SECCION SEGUNDA. Le corresponde el conocimiento de los procesos de nulidad y de restablecimiento del derecho de carácter laboral, de competencia del Tribunal.

(...)”.

8. A su turno, mediante el Acuerdo No. PSAA06-3345 de fecha 13 marzo de 2006, que creó los Juzgados Administrativos de Bogotá, se les asignó las siguientes atribuciones:



“ARTÍCULO SEGUNDO. Los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial Administrativo de Bogotá, conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se distribuyen de la siguiente forma:

Para los asuntos de la Sección 1ª	6 Juzgados, del 1 al 6
Para los asuntos de la Sección 2ª	24 Juzgados, del 7 al 30
Para los asuntos de la Sección 3ª	8 Juzgados, del 31 al 38
Para los asuntos de la Sección 4ª	6 Juzgados, del 39 al 44

Cuadro fuera del texto original”

9. De conformidad con las normas transcritas, es posible inferir (i) que la estructura por secciones de los Juzgados Administrativos de Bogotá guarda armonía con la misma estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, (ii) que la **Sección Segunda** tiene entre sus competencias el conocimiento de los procesos de **nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral** mientras que la **Sección Primera, dada su competencia residual**, tiene a su cargo, entre otros asuntos el conocimiento de los asuntos que no estén atribuidos a otras Secciones como lo son los procesos de **simple nulidad**.

10. La normativa traída a colación conlleva a concluir que los Jueces y Juezas competentes para conocer del presente conflicto son los que conforman la Sección Primera de los Juzgados Administrativos de Bogotá, toda vez que como ya se indicó anteriormente, la reformulación de las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la nulidad de los actos administrativos generales que permitieron a la entidad dejar de pagar los turnos compensatorios de los trabajadores de la entidad accionada. Cabe agregar que, de prosperar tal pretensión, ello no conllevaría un restablecimiento automático del derecho de los trabajadores, dada la aplicabilidad del privilegio de la decisión previa o decisión prealable de que trata la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO.- DECLARARSE incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

SEGUNDO.- Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido a los **Juzgados Administrativos de Bogotá – Sección Primera**, por los argumentos expuestos.

TERCERO.- Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2020-00198-00

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.G