



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

Bogotá, D.C., treinta y uno (31) de marzo de dos mil veintidós (2022)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2016 00353 00  
**ACCIONANTE:** LUZ MARINA POVEDA DE ESPINOSA -SUCEJOR  
PROCESAL- de DAVID ESPINOSA RAMÍREZ  
**ACCIONADA:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA  
NACIONAL  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiere propuesto **excepciones previas** que resolver<sup>1</sup>, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto lo siguiente:

#### I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. La señora Luz Marina Poveda de Espinosa –sucesora procesal del señor David Espinosa Ramírez, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instauró demanda contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

***“PRIMERA: QUE SE DECLARE LA NULIDAD de los actos administrativos No. 357 y 439 / OAJ del 1 y 16 de Febrero y Marzo de 2013 y 2011 respectivamente, proferidos por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante los cuales se negó al actor el Reajuste de la Asignación de Retiro incluyendo los aumentos decretados por el Gobierno Nacional con el factor de Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.) para los años correspondientes 1997, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.***

***SEGUNDA: Que como consecuencia de la anterior declaración se ORDENE a la entidad DEMANDADA, Y SIN RENUNCIAR AL RÉGIMEN ESPECIAL DE LA FUERZA PÚBLICA, RELIQUIDAR Y PAGAR la Asignación de Retiro, incluyendo el porcentaje % dejado de percibir entre lo aumentado por el***

---

<sup>1</sup> Fs. 52 a 54.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

*Gobierno Nacional y el Índice de Precios al Consumidor (I.P.C.) desde el año de 1997, resultantes entre el pago realizado por la entidad demandada y el valor real aplicando al aumento de la asignación de Retiro el I.P.C. en su porcentaje equivalente a cada año a partir de los años 1997, el 2.76%, 1999 el 1.79% 2002 el 1.65%, 2004 el 6.2% y en adelante hasta la inclusión en nómina por ser base de liquidación.*

**TERCERA:** PAGAR lo dejado de percibir por concepto de no reajustar la Asignación de Retiro incluyendo la variación del I.P.C. a partir del año de 1997, hasta la fecha de inclusión en la nómina.

**CUARTA:** CONDENAR a la demandada a pagar en forma actualizada (indexación) las sumas adeudadas, de acuerdo a la variación de los índices de precios al consumidor certificados por el DANE, con fundamento en el artículo 187 del C.P.A.C.A.

**QUINTA:** ORDENAR dar cumplimiento a la sentencia con arreglo a los artículos 187 a 195 del C.P.A.C.A.,

**SEXTA:** SOLICITO reconocermé personería como apoderado del actor en el presente proceso”.

b. Por su parte, la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** allegó escrito de contestación a la demanda, manifestando que atendiendo el régimen especial existen condiciones favorables de acceso a las prestaciones como la asignación de retiro, normas que consagran el principio de oscilación que orienta la actualización de las mencionadas asignaciones de los miembros de la Fuerza Pública.

Destaca que para el caso, a partir del año 2005 y hasta la fecha, los incrementos efectuados a las asignaciones mensuales de retiro fueron iguales o superiores al IPC.

Solicita se tenga en cuenta que la petición del actor fue radicada en el año 2013, por lo tanto se configura la prescripción cuatrienal de mesadas; de manera que se tendría derecho a partir del año 2009.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) Antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas; c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva;

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

## **II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO**

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de los Oficios Nos. 439 y 357 / OAJ del 16 y 1º de marzo y febrero de 2011 y 2013, respectivamente, por los cuales la Caja demandada le negó al accionante el reajuste de la asignación de retiro con base en el índice de precios al consumidor para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.

## **III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

### **Parte Demandante.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Copia de los derechos de petición radicados en la entidad accionada el 09 de marzo de 2011 y 16 de noviembre de 2012, en los cuales solicitó el reajuste y pago de la asignación de retiro acorde al IPC desde el año 1997 a 2011 (fs. 6 y 28).
- Oficios Nos. 439 / OAJ de 16 de marzo de 2011 y 357 / OAJ de 01 de febrero de 2013, por los cuales la demandada se pronuncia frente a las peticiones antes mencionadas (fs. 2 a 5).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

- Hoja de servicios No. 19311220 relacionada con el accionante (f. 7).
- Resolución No. 2726 del 25 de junio de 1996, por la cual se le reconoció la asignación de retiro al señor Agente (R) Espinosa Ramírez David (q.e.p.d.) (fs. 8 y 9).
- Expediente administrativo del causante (fs. 60 a 74).

Dentro del acápite de pruebas no solicitó la práctica de pruebas.

#### **Entidad Demandada.**

La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional allegó con el escrito de contestación a la demanda el expediente administrativo del accionante (fs. 60 a 74).

No solicitó el decreto de prueba alguna.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas de oficio.

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** le reajuste y pague la asignación de retiro sustituida, teniendo en cuenta el IPC para los años invocados en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio girará en torno a determinar si la señora Luz Marina Poveda de Espinosa como sucesor procesal del señor David Espinosa Ramírez (q.e.p.d.), tiene o no derecho a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** le reajuste la asignación de retiro que le fue sustituida, incluyendo para el efecto el índice de precios al consumidor (IPC) para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.

#### **V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, esta instancia judicial considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento a la norma enunciada, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas.

Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad de los actos enjuiciados, si a bien lo tiene.

Vencido este último plazo, se dictará sentencia por escrito, atendiendo el orden cronológico con el cual ingresan los expedientes al Despacho.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, la contestación a la misma, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO:** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la señora Luz Marina Poveda de Espinosa como sucesor procesal del señor David Espinosa Ramírez (q.e.p.d.), tiene o no derecho a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** le reajuste la asignación de retiro que le fue sustituida, incluyendo para el efecto el índice de precios al consumidor (IPC) para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 y 2016.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00353-00

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado a los extremos litigiosos de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días para lo que consideren pertinente. Vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos de conclusión por escrito, y el Ministerio Público rinda su concepto.

**QUINTO:** Una vez surtido el trámite correspondiente, devuélvase el expediente al Despacho para el impulso procesal que corresponda.

**SEXTO:** El presente auto deberá notificarse al nuevo apoderado de la parte accionante al correo electrónico [dagperal@gmail.com](mailto:dagperal@gmail.com)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ  
JUEZ**

mqc

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3e2f892a2084dee9ff8be9809f4dc375a2faa53ede58f081af3188bd6a225ced**  
Documento generado en 31/03/2022 09:26:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>