



Bogotá, D.C., seis (6) de abril de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2016 00496 00
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO
DEL DERECHO
DEMANDANTE: CARLOS ORLANDO DÍAZ SALCEDO
DEMANDADO: FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO
DE LA REPÚBLICA- FONPRECON
VINCULADA: LAURA XIMENA DÍAZ BONILLA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Carlos Orlando Díaz Salcedo, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República- Fonprecon-, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

“Primero: Que es Nula la Resolución Numero, 1805 del 18 de Noviembre del 2.005 mediante la cual el FONDO DE PREVISION SOCIAL DEL CONGRESO, reconoció pensión de sobrevivientes en un 50% a favor de LAURA XIMENA DIAZ BONILLA, hija de la causante señora ELDA NURY BONILLA BONILLA, con ocasión de su fallecimiento quien en vida se identificaba con la C.C. No. 38.257.008 de Ibagué (T).

Segundo: Que es Nula la Resolución No. 0828 del (10) de julio del 2.008 mediante la cual el Fondo le niegan al señor CARLOS ORLANDO DÍAZ SALCEDO, la sustitución pensional, con motivo del fallecimiento de su cónyuge legítima señor ELDA NURY BONILA BONILLA.

Tercero: Que es Nula la Resolución No. 1020 de agosto del 2.008 confirmando en su integridad la recurrida dejando agotada vía gubernativa.

Cuarto: Que como consecuencia de la declaratoria de NULIDAD de los Actos Acusados y a Título de Restablecimiento del Derecho y existir el interés sustancial se condene al FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA, -FONPRECON- y se le ordene reconocer y pagar al demandante señor CARLOS ORLANDO DÍAZ SALCEDO, la pensión de SOBREVIVIENTES, a que tienen derecho con ocasión del fallecimiento de su señora esposa ELDA NURY BONILLA BONILLA.

Quinto: Que como consecuencia de las declaraciones de Nulidad solicitadas, de los actos acusados se disponga el restablecimiento del derecho, esto es, se declare que el cónyuge supérstite Carlos Orlando Díaz Salcedo tiene derecho a que la demandada, le reconozca y pague su pensión de sobrevivientes, con la asignación salarial devengada durante el último

¹ Fonprecom propuso las excepciones de prescripción y cobro de lo no debido.



año de servicio, (75%) con todos los factores que constituyen salario debidamente certificados, a partir del (21) de febrero de 2.001, aplicando el I.P.C. certificada por el DANE, intereses moratorios, indexadas mes a mes las mesadas retroactivas reajustadas dejadas de pagar desde cuando se causó el derecho.

Sexto: CONDENAR a la demandada para que LIQUIDE Y PAGUE la pensión de sobrevivientes a partir del (21) de febrero de 2.001, junto con todos los factores que constituyen salario desde la fecha en la que nació el derecho hasta el día en que el fondo le pagó la última mesada la hija de la causante, esto es que el pago del retroactivo se haga a partir del (20) de marzo de 2.013 cifras indexadas mes a mes teniendo en cuenta los factores de salario.

Séptimo: Que se condene en costas y en agencias en derecho al demandado sin importar si hubo buena o mala fe en la actuación, por autorizarlos la ley.

Octavo: Que se dé cumplimiento a la sentencia en los términos de los Artículos 192, 194 y 195 del CPACA”.

b. Por su parte, **el Fondo de Previsión Social del Congreso de la República** allegó escrito de contestación, manifestando que dentro del marco de la pensión de sobrevivientes, se trata de darle una justa estimación a la convivencia familiar, pues es la preponderancia del elemento formal en la constitución de la familia, y que de cara al caso concreto, las pruebas aportadas se contradicen entre sí y no brindan la certeza necesaria en relación con el vínculo sentimental entre el demandante y la causante.

- **Vinculación parte pasiva y pronunciamiento**

Por otra parte, mediante auto de 7 de abril de 2021 (Fol. 109), se ordenó la vinculación al presente trámite, de la señora LAURA XIMENA DÍAZ BONILLA, en virtud de que a ella como hija y beneficiaria de la causante Elda Nury Bonilla, para la época de los hechos se le efectuaron reconocimientos pensionales mediante los actos acusados, por lo cual presenta interés directo en las resultas del proceso.

Así las cosas, la vinculada LAURA XIMENA DÍAZ BONILLA fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda y se le remitió la totalidad del expediente debidamente escaneado, actuación que se surtió al correo electrónico samuelo_0810@hotmail.com (Fol. 113). La vinculada se pronunció frente a la notificación a través de correo, manifestando que no contesta la demanda debido a que no está interesada en ser parte del proceso (Fol. 114).

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;



(ii) **En cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) **En caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad de los actos administrativos a través de los cuales se le efectuó el reconocimiento pensional a la vinculada (hija de la causante), y se le negó la sustitución pensional al demandante, con ocasión del fallecimiento de su cónyuge.

Y a título de restablecimiento del derecho, que se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar al demandante la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge, señora ELDA NURY BONILLA BONILLA, liquidada con el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, a partir del 21 de febrero de 2001, y en forma indexada.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Resolución Nro. 0828 del 10 de julio de 2008, por medio de la cual se crece el valor de una mesada pensional.
- Recurso de reposición presentado por el demandante contra la Resolución Nro. 0828 del 10 de julio de 2008.
- Resolución Nro. 1020 del 15 de agosto de 2008, por medio de la cual se resuelve un recurso de reposición.
- Certificado salarial No. 980 de 05 de septiembre de 2015.
- Registro civil de matrimonio Nro. 192868 de 12 de marzo de 1986, emitido por la Notaría Segunda del Circulo de Ibagué, en el cual figuran como contrayentes CARLOS ORLANDO DÍAZ SALCEDO y ELDA NURY BONILLA BONILLA.
- Registro civil de defunción Nro. 03675851 con fecha de inscripción 26 de febrero de 2001, correspondiente a la señora ELDA NURY BONILLA BONILLA identificada con CC. Nro. 38.257.008.
- Acta de nacimiento del demandante.
- Acta de declaración extra proceso Nro. 5587 de 23 de mayo de 2012, expedida por la Notaría 17 del Círculo de Bogotá y correspondiente a la declarante MARIA INÉS MARTÍNEZ.



- Acta de declaración extra proceso Nro. 5587 de 23 de mayo de 2012, expedida por la Notaría 17 del Círculo de Bogotá y correspondiente a la declarante MARIA INÉS MARTÍNEZ.
- Acta de declaración extra proceso Nro. 5509 de 20 de mayo de 2016, expedida por la Notaría 17 del Círculo de Bogotá y correspondiente a la declarante CARMENZA PEDRAZA CASTILLO.
- Oficio con radicado número 20164000080401 de 17 de agosto de 2018, dirigido por la entidad demandada al apoderado de la parte actora, sobre la solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.
- Oficio con radicado número 20154000050031 de 25 de mayo de 2015, dirigido por la entidad demandada al apoderado de la parte actora, sobre la solicitud de reconocimiento de la pensión de sobrevivientes.
- Copia de la cédula del demandante.
- Resolución Nro. 1805 de 18 de noviembre de 2005, por medio de la cual se resolvieron unas solicitudes de pensión de sobrevivientes.

Dentro del acápite correspondiente, la parte actora solicito decretar como medios de prueba testimonial, las citaciones de los señores CARMENZA PEDRAZA CASTILLO y MARIA INES MARTÍNEZ RODRÍGUEZ.

En relación con las pruebas testimoniales solicitadas por el apoderado de la parte actora (citar a CARMEN PEDRAZA CASTILLO y MARIA INÉS MARTÍNEZ RODRÍGUEZ), no serán decretadas, en virtud de que ya obran las declaraciones extra juicio de las citadas señoras en relación con los hechos objeto del debate, las cuales se observan aportadas con la demanda y son de conocimiento de las partes.

Tales documentos declarativos son medios probatorios susceptibles de ser apreciados al momento de decidir de fondo el trámite, conforme a la previsión consagrada en el artículo 262 del C.G.P.

De otra parte, la Sección Segunda del Consejo de Estado, ha considerado la procedencia de otorgar validez a este tipo de declaraciones extra proceso, aun sin necesidad de ratificación mediante testimonio en el proceso, siempre y cuando la parte contraria no solicite dicha ratificación. Al respecto cita la Alta Corporación:

“(...) las declaraciones extraprocesales rendidas sin citación de la parte contraria, deben ser ratificadas siempre que la parte contra quien se aduzcan lo solicite expresamente.

Respecto a la ratificación de testimonios, esta Sección ha señalado, que aun cuando se ha predicado que la validez de las declaraciones extraprocesales allegadas dentro de un proceso judicial se encuentra sujeta a la citación de la parte contraria, a la posterior ratificación de las mismas o a aquellos casos en los que exclusivamente la ley les habilita como prueba sumaria -como garantía procesal que milita a favor de la parte contraria en virtud del derecho de contradicción y de defensa-, éstas pueden ser tenidas en cuenta, en los eventos en que hayan sido de pleno conocimiento de la parte demandada, ya sea desde el agotamiento del procedimiento administrativo, o en la instancia judicial pertinente.

En el mismo sentido, la Subsección B de la Sección Tercera de esta corporación, ha señalado lo siguiente:

“(...) los documentos que contengan testimonios de terceras personas, por haberse vertido ante el juez, en otro proceso o extraprocesalmente, sin



intervención de la parte contra quien se aducen o bien por haberse producido sin otra intervención que la del otorgante, deben ser valorados por el fallador sin necesidad de ratificarlos (...) no es posible sostener que, en todos los casos, la prueba deba ser objeto de ratificación o que siempre la contraparte deba tener la posibilidad de contrainterrogar en el mismo momento, como tampoco que determinada prueba deja de serlo porque la contraparte no fue citada, pues, en todos los casos, lo esencial tiene que ver con que quien no participó en su formación, tenga acceso, con igualdad probatoria y posibilidad, a oportunidades reales y efectivas de contradicción (...).

Así las cosas, y conforme ha sido considerado por la jurisprudencia de esta corporación, las declaraciones extraprocesales deben ser ratificadas, siempre y cuando se solicite expresamente por la parte contra quien se aduzcan. Así mismo, pueden ser tenidas en cuenta en los eventos en que hayan sido de pleno conocimiento de la parte demandada, ya sea desde el agotamiento del procedimiento administrativo, o en la instancia judicial pertinente”.²

Demandada.

Fondo Nacional de Previsión Social del Congreso

Con el valor legal que corresponda, se tendrá como medio de prueba el expediente administrativo aportado.

Dentro del acápite correspondiente, la parte demandada solicito decretar como medios de prueba testimonial, las citaciones de los señores LAURA XIMENA DÍAZ BONILLA, CARLOS MAURICIO CAICEDO MONROY y JOSE MARIO VELANDIA GARZÓN.

En relación con los medios de prueba testimoniales solicitados por el apoderado de la parte demandada, no serán decretados, teniendo en cuenta que respecto a los señores Caicedo Monroy y Velandia Garzón, ya fueron aportadas al expediente las declaraciones extra juicio bajo la gravedad del juramento, rendidas por ellos ante las Notarías 15 y 42 del Círculo de Bogotá, las cuales se observan dentro del expediente administrativo (Fols. 9 y 10).

Tales declaraciones extra proceso se observan aportadas al expediente y son medios probatorios susceptibles de ser apreciados al momento de decidir de fondo el trámite, conforme a la previsión consagrada en el artículo 262 del C.G.P.

Tampoco se accederá a la solicitud de prueba testimonial en relación con la citación de LAURA XIMENA DÍAZ BONILLA, habida cuenta que dicha persona fue vinculada al proceso judicial en curso mediante auto de 07 de abril de 2021, y su vinculación persiste, en consecuencia no es viable jurídicamente llamarla a rendir testimonio bajo la gravedad del juramento, por hechos respecto a los cuales, en el fondo de la sentencia podría recaer una decisión que le afecte a ella, ya que como se ve, la parte actora está demandando los actos administrativos donde a dicha persona, le efectuaron reconocimientos relacionados con la pensión de sobrevivientes; lo anterior, bajo el principio de no autoincriminación.

² Consejo de Estado, Sección Segunda, C.P. Dra. Sandra Lisett Ibarra Vélez, 10 de mayo de 2018, Radicación número: 23001-23-33-000-2014-00165-01(1871-17)



Vinculada.

Laura Ximena Díaz Bonilla

Por parte de la persona vinculada **Laura Ximena Díaz Bonilla** no existen pruebas solicitadas, en la medida que **no presentó escrito de contestación de demanda**.

Conforme a todo lo expuesto, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA-FONPRECON**, le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de la señora ELDA NURY BONILLA BONILLA, cónyuge del actor y causante del derecho pensional.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 5, 8 y 9 de la demanda, dado que **FONPRECON** no aceptó ninguno de los arriba enunciados y expresados en el libelo en mención y **LAURA XIMENA DIAZ BONILLA** no presentó escrito de contestación de demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

VI. OTRAS CONSIDERACIONES

Por último, obra solicitud de reconocimiento de personería elevada por el abogado ROGELIO ANDRES GIRALDO GONZALEZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.073.875 y portador de la tarjeta profesional No. 158.644 del Consejo Superior



de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República; con la solicitud allega poder conferido por el Director General del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, certificación de naturaleza jurídica del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República y su representante legal, copia de los documentos que acreditan nombramiento y posesión del Director General del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República y copia de los documentos de identificación civil y profesional del apoderado.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al abogado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada. En virtud del poder allegado con la solicitud de reconocimiento, entiende el Despacho que la entidad demandada, está efectuando designación de nuevo apoderado para la representación judicial de la entidad dentro del proceso y defender los intereses de la misma hasta su terminación, en consecuencia, es dable tener por terminado el poder que previamente había sido conferido para el mismo fin por FONPRECON, al abogado CESAR ENRIQUE SIERRA LESMES identificado con CC. Nro. 3.010.331 de Bogotá y T.P. Nro. 108.429 del Consejo Superior de la Judicatura, en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que el **FONDO DE PREVISIÓN SOCIAL DEL CONGRESO DE LA REPÚBLICA**, le reconozca y pague la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de la señora ELDA NURY BONILLA BONILLA, cónyuge del actor y causante del derecho pensional.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a **ROGELIO ANDRES GIRALDO GONZALEZ** con cédula de ciudadanía No. **16.073.875** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **158.644** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado del **Fondo de Previsión Social del Congreso de la República**; en los términos y para los efectos de poder conferido por el Director General del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República.



En consecuencia, se tiene por terminado el poder que previamente había sido conferido por FONPRECON, al abogado CESAR ENRIQUE SIERRA LESMES identificado con CC. Nro. 3.010.331 de Bogotá y T.P. Nro. 108.429 del Consejo Superior de la Judicatura, en virtud de lo dispuesto en el artículo 76 del Código General del Proceso.

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1d8207aace9c25423329fc965c97185f6a9e7db118e08e66bc304102e3c42a7f**
Documento generado en 07/04/2022 08:53:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>