



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00021 00

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de abril de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00021 00
ACCIONANTE: AZTRID IROMALDY GÓMEZ ARRIETA
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
POLICÍA NACIONAL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad al informe secretarial que precede, se procede a dar el impulso procesal correspondiente dentro del presente medio de control.

1. Mediante providencia del 7 de octubre de 2021, este Juzgado solicitó al Juzgado 21 Administrativo de Bogotá que allegara el proceso radicado 11001333502120200017200, con el fin de estudiar la acumulación de procesos solicitada por la entidad accionada en el escrito de contestación.

2. Mediante oficio de 20 de octubre de 2021, la Secretaría del Juzgado 21 Administrativo de Bogotá allegó copia magnética del expediente, por lo que el Despacho procede a resolver la procedencia de la acumulación.

3. Conforme con lo establecido en el artículo 148 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la acumulación de procesos es admisible en los procesos de conocimiento de esta jurisdicción, solo si se cumplen los siguientes presupuestos:

“Artículo 148.- Para la acumulación de procesos y demandas se aplicarán las siguientes reglas:

1. Acumulación de procesos. De oficio o a petición de parte podrán acumularse dos (2) o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda, siempre que deban tramitarse por el mismo procedimiento, en cualquiera de los siguientes casos:

a) Cuando las pretensiones formuladas habrían podido acumularse en la misma demanda.

b) Cuando se trate de pretensiones conexas y las partes sean demandantes y demandados recíprocos.

c) Cuando el demandado sea el mismo y las excepciones de mérito propuestas se fundamenten en los mismos hechos.

2. Acumulación de demandas. Aun antes de haber sido notificado el auto admisorio de la demanda, podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones.



3. *Disposiciones comunes. Las acumulaciones en los procesos declarativos procederán hasta antes de señalarse fecha y hora para la audiencia inicial. (...)*
(Negrilla propia).

De la normatividad traída al caso, se observa que la acumulación es procedente hasta antes de que se fije fecha y hora para celebrarse audiencia inicial. Una vez consultado el proceso que cursa en el Juzgado 21 Administrativo de Bogotá en la página web de la Rama Judicial, dentro del mismo se emitió providencia el día 28 de mayo de 2021 fijando fecha para la realización de la audiencia inicial el día 30 de septiembre de 2021 a las 10 de la mañana, lo que fuerza concluir que el término dispuesto para decretar la acumulación de procesos se encuentra fenecido.

4. Ahora bien, una vez estudiado el proceso allegado por el Juzgado 21 Administrativo de Bogotá, el Juzgado procederá de oficio a verificar la procedibilidad del medio de control de la referencia.

Al respecto, cabe señalar que toda demanda formulada ante esta jurisdicción debe reunir los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella. Adicionalmente, es menester que la demanda debe reunir los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem, tratándose de la acumulación de pretensiones¹.

Los artículos 43, 74 y 87 del CPACA, establecen que las demandas de nulidad y restablecimiento del derecho **deben primordialmente dirigirse contra los actos definitivos que decidan directa o indirectamente el fondo del asunto y/o hacen imposible continuar la actuación, bien porque ya se agotaron los recursos de reposición, apelación o queja o bien porque los actos administrativos demandados quedaron en firme; de igual modo, prospera cuando no se reúnen los requisitos previos exigidos para su estudio de admisibilidad.**

5. En el presente asunto y de acuerdo con la información aportada por el Juzgado 21 Administrativo de Bogotá, el Despacho constata que en el proceso identificado con el radicado 11001333502120200017200 en el que figura como demandante a Aztrid Iromaldy Gómez Ramírez, y como demandada la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional, se formularon las siguientes pretensiones:

“1. Declarar la nulidad de la Resolución No. 5409 del 27 de septiembre de 2019, donde el Gobierno Nacional retira por la causal de Llamamiento a Calificar Servicios a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ, la cual le fue notificada el 8 de Octubre de 2020.

¹ Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



2. Qué como consecuencia de lo anterior, **se ordene al Ministerio de la Defensa Nacional – Policía Nacional el reintegro de la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ, declarándose sin solución de continuidad en la prestación del servicio para todos los efectos legales, al mismo grado y cargo que venía desempeñando o a otro superior, en iguales condiciones de trabajo incluyendo los ascensos que se hubieren sucedido durante el tiempo que estuvo retirado garantizando igualdad de condiciones con los compañeros del curso 069 al cual pertenece y que debe tener por ser parte de éste, garantizando el derecho de igualdad antes sus pares.**

3. Se cancele a la demandante los salarios, prestaciones sociales y demás emolumentos dejados de percibir desde su retiro hasta el cumplimiento de la sentencia, las cuales sean reconocidas dentro del término establecido por la ley

4. Como consecuencia de lo anterior se convoque a la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ a los cursos de formación para ascenso que correspondan y una vez cumplidos los requisitos del Decreto Ley 1791 de 2000, se ascienda con la antigüedad y condiciones del curso 069 al que pertenecía, garantizando el derecho de igualdad antes sus pares.

5. Se ajusten los valores de los derechos que se adquiere como consecuencia del ascenso al grado de Coronel el cual ostentaron sus compañeros para el 1 de diciembre de 2019.

6. Se declare patrimonial y extracontractualmente responsable a la entidad demandada por el daño ocasionado a la hoy demandante y sus correspondientes perjuicios con ocasión al retiro de la Policía Nacional de la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por la causal de llamamiento a calificar servicios.

7. Se indemnice perjuicios causados a la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños materiales antijurídicos (Daño emergente), en seis millones de pesos gastos causados al tener la necesidad de contratar un profesional del derecho.

8. A título de indemnización por lucro cesante, se cancele al convocante los salarios y prestaciones sociales dejados de percibir desde su retiro hasta el cumplimiento de la sentencia y de los que se causen con relación a los ascensos a que tiene derecho y que no se cumplieron por la arbitrariedad a que fue sometida.

9. Se indemnice los perjuicios causados a la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños morales antijurídicos en 100 SMLMV de conformidad con la sentencia de unificación del honorable Consejo de Estado.

10. Se indemnice los perjuicios causados a la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños a la salud antijurídicos de conformidad con la sentencia de unificación del honorable Consejo de Estado en 100 SMLMV.

11. Se disponga la prohibición expresamente en la sentencia efectuar descuentos por dineros recibidos del erario público, producto de una vinculación salarial o de cualquier relación legal o reglamentaria recordando que la condena se cancela en equivalencia, tomando como base que las obligaciones dispuestas son a título de indemnización y por encontrarse exenta en el literal b. del artículo 19 de la Ley 4 de 1992.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00021 00

12. Que las sumas que resulten a cargo de la parte demandada por concepto de indemnización de salarios y prestaciones sociales ordenadas, sean reconocidas, dentro del término establecido por la ley.

13. Se ordene a la Policía Nacional se incluya a la señora AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ en planes de inducción, reubicación y capacitación para la adaptación laboral con ocasión a su reintegro.

14. Se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término de establecido en el artículo 189 del CPACA.

15. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios como lo ordena el artículo 192 y 195 del C.C.A.

16. Se condene en costas la entidad demandada.” (Negrilla y subrayado fuera de texto).

Entre tanto, en las pretensiones enunciadas en el presente proceso, fueron encaminadas a obtener las siguientes declaraciones:

“1. Declarar la nulidad de la comunicación de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional número S-2019 040154 DITAH-ADEHU-1.10 de fecha 19 de Julio de 2019, enviada al correo electrónico aztrid.gomez@correo.policia.gov.co, donde se le comunica a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ, que una vez agotado el procedimiento de evaluación de trayectoria profesional previsto en el artículo 22 del Decreto ley 1791 de 2000, las Juntas que el procedimiento intervienen acordaron, **NO Seleccionar y NO recomendar su nombre, para realizar el curso de capacitación para ascenso al grado de Coronel.**

2. Declarar la nulidad parcial del Acta No. 005-ADEHU-GRUAS-2.25 de fecha 12/07/202019 de la Junta de Evaluación y Clasificación para Oficiales de la Policía Nacional, en lo referente a **la NO recomendación de la demandante ante la Junta de Generales de la Policía Nacional para adelantar el curso de capacitación para ascenso DIPLOMADO EN GERENCIA ESTRATEGICA POLICIAL GESEP,** que se hizo parte de la de la (sic) comunicación de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional número S-2019 040154 DITH-ADEHU-1.10 de fecha 19 de Julio de 2019, enviada al correo electrónico aztrid.gomez@correo.policia.gov.co.

3. Declarar la nulidad parcial del acta 002 –ADEHU-GRUAS-2.25 de fecha 17/07/2019 de la Junta de Generales de la Policía Nacional, en lo referente **a NO proponer al demandante ante la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para la Policía Nacional para que realice el curso de ascenso a Coronel DIPLOMADO EN GERENCIA ESTRATEGICA POLICIAL** que hizo parte de la comunicación de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional número S-2019-0401154 DITAH-ADEHU-1.10 de fecha 19 de Julio de 2019, enviada al correo electrónico aztrid.gomez@correo.policia.gov.co.

4. Declarar la nulidad parcial del Acta No. 005-ADEHU-GRUAS-2.25 de fecha 19/07/2019 de la Junta del Ministerio de Defensa para la Policía Nacional, en lo referente a **NO recomendar el nombre del demandante para que realice el curso de ascenso a Coronel DIPLOMADO EN GERENCIA ESTRATEGICA POLICIAL,** que



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00021 00

hizo parte de la de la (sic) comunicación de la Dirección de Talento Humano de la Policía Nacional número S-2019 040154 DITAH-ADEHU-1.10 de fecha 19 de julio de 2019, enviada al correo electrónico aztrid.gomez@correo.policia.gov.co.

5. Como consecuencia de lo anterior *se convoque al curso de capacitación para ascenso al grado de Coronel a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ.*

6. *Qué una vez cumplidos con los requisitos establecidos por el Decreto 1791 de 2000 se ascienda a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ al grado de Coronel con la antigüedad de sus compañeros pertenecientes al curso 069 de oficiales de la Policía Nacional.*

7. Se ajusten los valores a los derechos económicos y prestacionales que se adquiere como consecuencia del ascenso al Grado de Coronel los cuales se adquiere a partir del 1 de diciembre del año 2019 fecha en la cual ostentarán sus compañeros citado grado y al cual tienen derecho.

8. Se declare patrimonial y extracontractualmente responsable a la entidad convocada por el daño ocasionado a la hoy demandante y sus correspondientes perjuicios con ocasión a la No selección y No recomendación al curso de ascenso para al grado de Coronel de la Señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ.

9. Se indemnice perjuicios causados a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños materiales antijurídicos (Daño emergente), en seis millones de pesos gastos causados al tener la necesidad de contratar un profesional del derecho.

10. A título de indemnización por lucro cesante, se cancele al demandante los salarios y prestaciones sociales que se ocasionen con el ascenso a Coronel, que no obtuvo en el tiempo a que tiene derecho por la arbitrariedad a que fue sometido hasta que se nivele con sus compañeros de curso 069 garantizando a ésta el derecho de igualdad ante sus pares.

11. Se indemnice los perjuicios causados a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños morales antijurídicos causado en la suma de 100 SMLMV de conformidad con la sentencia de unificación del Honorable Consejo de Estado.

12. Se indemnice los perjuicios causados a la señora Teniente Coronel AZTRID IROMALDY GOMEZ RAMIREZ por los daños a la salud antijurídicos causados de conformidad con la sentencia de unificación del honorable Consejo de Estado.

13. Que las sumas que resulten a cargo de la parte demandada por concepto de indemnización de salarios y prestaciones sociales ordenadas, sean reconocidas dentro del término establecido por la ley.

14. Se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término de establecido en el artículo 189 del CPACA.

15. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios como lo ordena el artículo 192 y 195 del C.C.A.



16. *Se condene en costas la entidad demandada.*” (Subrayado y negrilla fuera de texto)

De la anterior comparación, es posible sostener que la discusión planteada en el presente proceso y en la controversia cuyo conocimiento se encuentra asignada al Juzgado Veintiuno (21) Administrativo de la ciudad guarda una innegable identidad material, en tanto pretenden que la demandante ascienda en el respectivo escalafón policial. No obstante, este Juzgado encuentra que las actas demandadas en esta controversia no son susceptibles por sí solas de control jurisdiccional, en tanto que existe un acto administrativo posterior que llamó a calificar servicios a la demandante y la retiró del servicio activo con pase a la reserva.

Dicho en otras palabras, las actas demandadas en este proceso constituyen actos de mero trámite, en tanto existe un acto administrativo final que dispuso el retiro discrecional del servicio de la actora por llamamiento a calificar servicios; acto que está sujeto al control jurisdiccional por el Juzgado Veintiuno (21) Administrativo de Bogotá.

Nótese que, en el evento en el que triunfaran en este proceso las pretensiones de nulidad de los actos que no recomendaron el ascenso de la actora en el escalafón policial, ello no generaría el restablecimiento del derecho deseado, cual es el de ser llamada en el curso de capacitación para ascenso al grado de Coronel y el pago de los salarios y prestaciones sociales de acuerdo a dicho grado. Ello es así porque existe un acto de retiro del servicio que, aunque es objeto de control judicial en la actualidad, a la fecha no se encuentra suspendido y no ha sido anulado por el juez de conocimiento. Inclusive, de continuar con el desarrollo de este proceso, a juicio del Despacho, podrán darse decisiones absurdas como por ejemplo, que se deniegue la pretensión de nulidad del acto de retiro en un proceso y se acceda a la anulación de las actas que no recomendaron el ascenso en esta controversia, con lo cual aparte de no garantizar la tutela judicial efectiva generaría un desgaste innecesario a la administración de justicia.

6. En este escenario, es menester traer a colación providencia emitida por el Consejo de Estado – Sala de lo Contencioso Administrativo – Sección Segunda, con ponencia del Consejero William Hernández Gómez de fecha 25 de abril de 2019, en la que se señaló lo siguiente:

“(…) sólo es viable proponer y declarar, de parte o de oficio, próspera la excepción previa de «ineptitud de la demanda por la falta de cualquiera de los requisitos formales» o «por la indebida acumulación de pretensiones» y; en relación con otras situaciones, se debe acudir a las demás excepciones previas previstas en el artículo 100 del Código General del Proceso, sin que haya vocación para realizar una denominación en términos diferentes a los señalados por la ley. (...)”

En atención a la definición que trae el código, toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo, podrá pedir la nulidad del acto administrativo y



consecuentemente solicitar el restablecimiento, por lo tanto, corresponde al afectado demandar aquel acto administrativo que contiene la manifestación de voluntad de la administración que creó, modificó o extinguió la situación jurídica.

En efecto, las pretensiones que se plantean en la demanda son las que concretan la órbita de decisión del juez, y es el estudio de las mismas el que permite determinar el alcance y los efectos jurídicos que eventualmente se obtendrían con la nulidad del acto administrativo demandado.

Para el caso del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es relevante identificar la actuación que produjo el perjuicio, es decir, debe demandarse judicialmente aquel acto administrativo que generó la lesión alegada sobre el derecho subjetivo, para que pueda válidamente traducirse en un restablecimiento en favor de la parte demandante.

Nótese que las pretensiones que se plantean en la demanda delimitan el ejercicio de la capacidad decisoria del juez y por supuesto debe guardar congruencia la nulidad del acto con el restablecimiento del derecho pretendido, de lo contrario, se torna dificultosa la labor de adoptar una decisión de fondo, lo que indiscutiblemente llevaría a un fallo inhibitorio.

De manera que lo importante es que el juez analice en cada caso, si el acto definitivo particular que se demanda, es una declaración de voluntad de la administración dirigida a producir efectos jurídicos, si crea, modifica o extingue la situación subjetiva de la cual se pueda pedir el correspondiente restablecimiento en sede judicial y a través del respectivo medio de control.” (Subrayado propio).

De la jurisprudencia traída a colación se extrae que para acudir a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo al medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho se debe tener plena certeza de la actuación o en este caso el acto administrativo por el cual la demandante manifiesta se le vulneró sus derechos.

De las demandas radicadas por el apoderado de la demandante, se repite, el Despacho evidencia que ambas pretensiones tienen el mismo fin, como son el reintegro y posterior ascenso en la institución al grado de Coronel, por lo que las actas por las cuales no se recomendó ni se seleccionó a la demandante al curso de ascenso no toman una decisión definitiva, como si lo es la Resolución que llama a calificar servicios a la demandante y lo que conllevó a separarla del cargo dentro de la entidad demandada.

Igualmente, y como se enunció al inicio de la presente providencia no es posible por la etapa judicial en la que se encuentra el proceso de reintegro que cursa en el Juzgado 21 Administrativo de Bogotá acumular las demandas, razón por la cual el devenir podría ocasionar decisiones antagónicas.

Por los anteriores motivos, el Despacho de oficio decretará la inepta demanda y ordenará el archivo del presente proceso y por sustracción de materia, no analizará las demás excepciones propuestas por la parte accionada.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001 33 35 010 2020 00021 00

Por lo expuesto, el Juez Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: Niégase la solicitud de acumulación de demandas solicitada por la apoderada de la entidad accionada por los motivos expuestos.

SEGUNDO: Decrátese de oficio la excepción de inepta demanda por las razones enunciadas.

TERCERO: Reconocer personería adjetiva a **SANDRA MILENA GONZALEZ GIRALDO** con cédula de ciudadanía No. **1.036.924.841** y Tarjeta Profesional No. **316.534** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la entidad accionada en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

CUARTO: En firme esta decisión, procédase al archivo de este proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.G

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **79ef55f7dbcb7c44558775cdb0afbed88ec4938d9e27528cd8b48ee1a1bcc13**
Documento generado en 21/04/2022 12:42:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>