



Bogotá, D.C., veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00150 00
ACCIONANTE: FREDI DAVID NIÑO BARRAGAN
ACCIONADA: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO
VINCULADA: SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ D.C.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Fredi David Niño Barragán, por intermedio de apoderada judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“DECLARACIONES:

1. Declarar la nulidad del acto ficto configurado el día 30 DE ENERO DE 2019, frente a la petición presentada 30 DE OCTUBRE DE 2018 en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA a mi mandante establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

2. Declarar que mi representado tiene derecho a que la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

CONDENAS

1. Condenar a la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO-, a que se le

¹ La Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no contestó la demanda, y la Secretaría de Educación de Bogotá D.C. contestó proponiendo las excepciones de Falta de Legitimación Material en la Causa por Pasiva, Prescripción y Genérica o Innominada.



reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados”

b. De otra parte, **la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** no presentó escrito de contestación de demanda.

c. Por su parte la **entidad vinculada Secretaría de Educación de Bogotá D.C.**, allegó escrito de contestación, absteniéndose de efectuar pronunciamiento a las pretensiones de la demanda, solicitando ser absuelta en la decisión de fondo que se adopte en el presente trámite y exponiendo sus razones de defensa que establecen la intervención de la Secretaría de Educación en el trámite de reconocimiento y pago de cesantías, así como que la entidad que debe responder por la sanción moratoria no es el ente territorial.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) **antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) **en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) **en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del acto ficto configurado el 30 de enero de 2019, frente a la petición presentada el 30 de octubre de 2018, en cuanto negó el derecho a pagar la sanción por mora, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma. En consecuencia, declarar que el demandante tiene derecho a que la entidad demandada, le reconozca y pague la sanción por mora establecida en la Ley 244 de 1995 y Ley 1071 de 2006,



equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Resolución Nro. 0207 de 12 de enero de 2018, por la cual se ordenó el reconocimiento y pago de la cesantía definitiva al demandante.
- Desprendible de pago del banco BBVA, que refleja detalle de pago por nómina de cesantías definitivas.
- Derecho de petición radicado bajo el número E-2018-165576 de 30 de octubre de 2018, por medio del cual la apoderada del demandante le solicita a FONPREMAG el reconocimiento y pago de la sanción por mora.
- Acta de diligencia de conciliación extrajudicial del día 28 de febrero de 2019, ante la Procuraduría 55 judicial II Para Asuntos Administrativos.

Se negará la solicitud elevada en la demanda, de oficiar a *“LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO a que allegue al proceso el certificado de salarios de la docente MARGARITA NIVIA ROMERO de los años”*, en primer lugar porque conforme al numeral 10 del artículo 78 y el inciso 2 del artículo 173 del C.G.P., los operadores judiciales deben abstenerse de decretar pruebas que las partes debieron haber obtenido mediante derecho de petición, carga que no se observa cumplida por la parte actora.

En segundo lugar, a más de observarse incompleta la solicitud del oficio (pues no específica a que años solicita el certificado), la prueba es impertinente ya que solicita certificado de persona distinta al demandante. Finalmente, la ausencia de un certificado de salarios, no impide resolver de fondo el asunto en la sentencia.

Demandada y vinculada.

I) Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

No existen pruebas solicitadas, en la medida que no presentó escrito de contestación de demanda.

II) Secretaría de Educación de Bogotá D.C.

No aportaron ni solicitaron pruebas con la contestación de la demanda

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO



Corresponde al Despacho determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, proceda a ordenar el reconocimiento y pago de la sanción por mora, correspondiente a un día de salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre todos los hechos de la demanda dado que **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** no contestó la demanda. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

De otra parte obra con la contestación de la demanda presentada por la vinculada Secretaría de Educación de Bogotá D.C., poder conferido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría de Educación del Distrito, al abogado CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., para representar a la entidad en el presente proceso y ejercer las actuaciones a que hubiere lugar y la defensa de los intereses de Distrito Capital-Secretaría de Educación del Distrito.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al apoderado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, y/o la vinculada **DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado de Bogotá Distrito Capital- Secretaría de Educación del Distrito, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48dfbc77a257015a8d8450ed6e9b32451ea5c7aea6136c2127d0aeaaa2f25edc**
Documento generado en 28/04/2022 10:57:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>