



Bogotá D.C., cinco (5) de mayo de dos mil veintidós (2022)

EXPEDIENTE

RADICACIÓN: 11001-33-35-010-2022-00088-00
DEMANDANTE: LUZ MÉLIDA SÁNCHEZ CÁCERES
DEMANDADO: SECRETARÍA DE SALUD- SUBRED INTEGRADA
DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Regresa el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión.

1. Por auto del pasado 31 de marzo del año 2022, el Juzgado inadmitió la demanda formulada y al efecto requirió a la parte actora con el propósito de que subsanara los defectos expuestos en el mismo auto de inadmisión, dentro de los cuales se encuentra comprendido el deber de identificar e individualizar el(los) acto(s) que negaron los derechos subjetivos a su poderdante, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.

2. Mediante escrito presentado dentro del término legal, el apoderado de la actora presentó la subsanación de la demanda y al efecto manifestó que a través del medio de control de la referencia, pretende lo siguiente:

“1. Que la SECRETARÍA DE SALUD-SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E., proceda a prolongar el contrato de prestación de servicios que venía desempeñando mi prohijada de manera sucesiva hasta que se llegue a la edad para recibir su pensión de vejez.

2. Ordenar la SECRETARÍA DE SALUD-SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E cancelar la suma de \$ 9.274.285 que dejó de percibir por la no renovación del Contrato de Prestación de Servicios, sabiendo que era una persona prepensionada.

3. Que la SECRETARÍA DE SALUD-SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E, le pague los meses de febrero, marzo, abril, mayo, junio, meses por la no renovaron del contrato de prestación de servicios, teniendo conocimiento que era una persona prepensionada. Así dejó individualizada las pretensiones, y condenas.”

En el mismo escrito de corrección, el apoderado indicó que el día 31 de enero de 2021, la directora Financiera **LUZ MYRIAM RONCACIO RONCANCIO**, de manera unilateral le manifestó *“a mi poderdante LUZ MELIDA SANCHEZ CACERES, que no se le renovaba más el contrato de prestación de servicio, no hubo acto administrativo falto motivación (sic), la motivación de los actos administrativos es una carga que el derecho Constitucional y Administrativo contemporáneo impone a la administración, según la cual ésta se encuentra obligada a exponer las razones de hecho y de derecho que determinaron el determinado sentido”,* haciendo alusión a una providencia del Consejo de Estado sobre el deber de motivar las decisiones administrativas.



3. El Juzgado considera que la subsanación presentada por la parte actora no se adecúa a las exigencias previstas en la Ley 1437 de 2011, y por lo tanto debe ser rechazada.

En efecto, a la luz de lo dispuesto en los artículos 161.2, 163, 166.1 de la Ley 1437 de 2011, cuando se formule una demanda en ejercicio del medio de nulidad y restablecimiento del derecho es menester individualizar con toda precisión el acto administrativo que se considera incurso en una de las causales del artículo 138 ibídem y allegar copia de la decisión con las respectivas constancias de comunicación, notificación o ejecución. En caso de que se alegue el **respectivo silencio administrativo** es carga del accionante aportar con la demanda las pruebas que así lo demuestren.

De acuerdo con lo dispuesto en el artículo 83 del mismo Estatuto, el silencio administrativo negativo se configura cuando **“[t]ranscurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.”** *En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.* *La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo acudido ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo se haya notificado auto admisorio de la demanda”.*

Quiere ello decir que tratándose del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, es menester que la parte actora identifique el acto administrativo –bien sea expreso o presunto- que considera lesivo de la legalidad a fin de que esta Jurisdicción efectúe un adecuado control a la actividad de la administración y disponga un efectivo restablecimiento del derecho. En caso de que alegue el silencio administrativo, es preciso que la parte que lo alega aporte la respectiva **petición que lo provoque.**

4. En el caso concreto, el Despacho no advierte que la demanda formulada por la parte actora se adecúe a tales exigencias, en tanto que la parte actora no formuló previamente **una petición** con el fin de provocar una respuesta por parte de la Administración bien sea (i) **expresa** respecto a la renovación de los contratos de prestación de servicios que solicita en la demanda o, (ii) **presunta negativa** mediante la cual la administración, de manera ficta, denegara la misma petición.

Así las cosas, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169, inciso 2º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, habida cuenta que no se corrigió la demanda en lo requerido.



En consideración con lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO. - RECHAZAR la demanda formulada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho instaurado por **LUZ MÉLIDA SÁNCHEZ CÁCERES** en contra de la **SECRETARÍA DE SALUD- SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme con lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO.- ORDENAR el archivo del expediente, previas anotaciones de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 9619835de1936900ddac55636cec050b1d3d25af92fb2629204b69a895a608d3

Documento generado en 05/05/2022 02:29:00 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>