



Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2015 00846 00
ACCIONANTE: GUILLERMO CASTRO RUBIO
ACCIONADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver en este momento procesal, habida cuenta que las invocadas en la contestación no tienen la connotación de previas conforme lo señala el artículo 100 del C.G.P.¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Guillermo Castro Rubio, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP-, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(...)

1. *Que se declare la nulidad parcial de la resolución No. 048254 del 07 de Diciembre de 2005, mediante la cual se reliquida una pensión de jubilación a favor del actor sin tener en cuenta la totalidad de factores devengados en el último año de servicios, otorgando el recurso de reposición el cual es facultativo.*
2. *Que se declare la nulidad de la resolución Numero RDP 021312 del 27 de mayo de 2015 mediante la cual se niega la solicitud de reliquidación de una pensión de jubilación a favor del señor GUILLERMO CASTRO RUBIO, otorgando el recurso de reposición en subsidio de apelación.*
3. *Que se declare la nulidad de la resolución No. RDP 034515 del 21 de agosto de 2015, la cual resuelve un recurso de apelación contra la resolución No. RDP 021312/15, confirmándola en todas y cada una de sus partes y declarando agotada la vía gubernativa.*
4. *Que como consecuencia de la anterior declaración y a título DE RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO declarar que mi mandante le asiste razón jurídica a que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP le reliquide la pensión, teniendo en cuenta para su cálculo el promedio del 75%, del promedio mensual*

¹ La UGPP en su contestación propuso las excepciones que denominó “prescripción”, “presunción de legalidad de los actos expedidos por la entidad de pensiones”, “inexistencia de la obligación” “innominada o genérica”, “pago” y “compensación”.



devengado en el último año de servicio, tales como Asignación Básica, Auxilio de alimentación, Bonificación Servicios, Prima de servicios, prima de navidad (sic) y prima de vacaciones y cualquier otro emolumento que el actor demuestre haber recibido en ese periodo como contraprestación de su relación laboral, pensión que ha de pagarse en cuantía mensual no inferior a \$551.267,13 efectiva a partir del 01 de enero de 2004 Ordenando aplicar los reajustes de ley 100/93, sobre la cuantía pretendida de \$551.267.13.

5. *Que se ordene liquidar y pagar a expensas de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, y a favor de mi representado, las diferencias de mesadas entre lo que se ha venido cancelando por concepto de la resolución que reconoce inicial una pensión, y lo que se determine pagar en la sentencia que ordene el cálculo de la pensión en los términos de la pretensión anterior (3°) de este acápite, diferencias calculadas sobre la base de una cuantía inicial no inferior a \$551.267,13 efectiva a partir del 01 de enero de 2004.*
6. *Condenar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP, para que sobre las diferencias adeudadas a mi mandante le pague las sumas necesarias para hacer los ajustes de valor, conforme al índice de precios al consumidor o al por mayor y tal como lo autoriza el artículo 48 de la C.N, el inciso final del artículo 187 del CPACA, la reiterada jurisprudencia del Honorable Consejo de Estado y el inciso 1° del artículo 193 y demás normas concordantes del CPACA.*
7. *Condenar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL- UGPP, a que si no da cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el artículo 192 numeral 2° del CPACA, pague en favor de mi mandante intereses moratorios después de este término conforme lo ordena el inciso 3° del mismo artículo y numeral 4° artículo 195 del CPACA.*
8. *Ordenar a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP, a que dé cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el artículo 192 numeral 2° del CPACA.*
9. *Que se condene en costas y agencias en derecho a la entidad demandada, en la medida que está demostrado que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP, en forma reiterada caprichosa ha desconocido los cientos de fallos emitidos en esta materia por la Jurisdicción Contenciosa”.*

b. Por su parte, la U.A.E. de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP- allegó escrito de contestación oponiéndose a las pretensiones de la demanda, pronunciándose frente a los hechos de la demanda y exponiendo las razones de su defensa, tendientes a sustentar que los actos administrativos demandados, fueron expedidos en cumplimiento de las normas constitucionales y legales vigentes.

c. En escrito separado de la contestación a la demanda, la UGPP elevó solicitud de LLAMAMIENTO EN GARANTÍA del Instituto Geográfico Agustín Codazzi-IGAC-, quien fue empleador del demandante, y el despacho, en cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien revocó el auto que había denegado dicha solicitud, mediante auto de 19 de agosto de 2021 dispuso el llamamiento en garantía propuesto por la UGPP, en consecuencia ordeno vincularlo a dicho ex empleador en este proceso en tal calidad procesal, notificarle el contenido



de la demanda y correr traslado de la misma. Notificación que se surtió a través de correo electrónico remitido el 7 de septiembre de 2021.

d.- El 04 de octubre de 2021, se recibió solicitud de desistimiento de llamar en garantía al Instituto Geográfico Agustín Codazzi, presentada por la apoderada de la UGPP, el cual fue resuelto mediante auto de 21 de abril de 2022, aceptando el desistimiento del llamamiento en garantía presentado por la UGPP, y en consecuencia se dispuso desvincular del presente medio de control a la entidad Instituto Geográfico Agustín Codazzi.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare, **I)** la nulidad parcial de la Resolución Nro. 048254 del 07 de diciembre de 2005, mediante la cual se reliquidó la pensión del actor, **II)** la nulidad de la Resolución Nro. RDP 021312 del 27 de mayo de 2015, mediante la cual se negó la reliquidación de la pensión del actor, **III)** la nulidad de la Resolución Nro. RDP 034515 del 21 de agosto de 2015, mediante la cual se resolvió el recurso de apelación, confirmando la resolución 021312 de 2015. Lo anterior con el correspondiente restablecimiento del derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:



- Resolución RDP 021312 de 27 de mayo de 2015, emitida por la UGPP, y constancia de notificación.
- Resolución RDP 034515 de 21 de agosto de 2015, emitida por la UGPP, y acta de notificación personal.
- Derecho de petición radicado por el apoderado del actor ante la UGPP el día 10 de febrero de 2015, bajo el Nro. 2015-514-028591-2.
- Recurso de apelación radicado por el apoderado del actor ante la UGPP el día 12 de junio de 2015, bajo el Nro. 2015-514-166708-2.
- Resolución Nro. 25919 de 07 de noviembre de 2001, emitida por la Caja Nacional de Previsión.
- Resolución Nro. 048254 de 30 de diciembre de 2005, emitida por la Caja Nacional de Previsión.
- Constancia de tiempo de servicios del demandante, expedida el 05 de diciembre de 2014 por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.
- Certificación de factores salariales devengados por el demandante entre el 01 de enero al 30 de diciembre de 2003, expedida el 21 de octubre de 2015 por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi.
- Copia de la cédula del demandante.

Como petición especial, la parte actora solicito oficiar para que la entidad demandada aportara copia auténtica de la totalidad del cuaderno administrativo, en caso de que el mismo no se allegara con la contestación. Al respecto, observa el despacho que la UGPP aportó con la contestación de la demanda, el expediente que obra en los aplicativos de la unidad correspondiente al señor Guillermo Castro Rubio, razón por la cual no hay lugar a librar el oficio solicitado en la petición especial de la demanda.

Vinculada.

Instituto Geográfico Agustín Codazzi

Habida cuenta que en forma previa al auto que acepto el desistimiento y ordenó la desvinculación del I.G.A.C., la entidad llamada en garantía aportó pruebas documentales dentro del término legal que le fue otorgado, con el valor legal que corresponda se tendrán como medios de pruebas los siguientes documentos que se allegaron con dicha contestación al llamamiento:

- Certificación de tiempo de servicios y empleos desempeñados por el señor GUILLERMO CASTRO RUBIO, expedida el 12 de octubre de 2021 por la Subdirectora de Talento Humano del Instituto Geográfico Agustín Codazzi.
- Certificado de salarios mes a mes para la liquidación de pensiones (Formato 3B) expedido por el Instituto Geográfico Agustín Codazzi, correspondiente a los años 1967 a 1993 y 1994 a 2003, respecto al señor Guillermo Castro Rubio.
- Certificación electrónica de tiempos laborados CETIL, correspondiente al empleado Guillermo Castro Rubio.

Demandada.

Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social- UGPP

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:



- Expediente administrativo aportado en medio magnético.

Pruebas denegadas

Se negará la solicitud de oficios elevada en la contestación de la demanda, habida cuenta que el material probatorio relacionado resulta suficiente para resolver de fondo el problema jurídico objeto del litigio, que como se verá gira en torno a un punto de derecho.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**, le reliquide la mesada pensional, con el 75% de la totalidad de emolumentos devengados por el actor, en el último año de servicios, en calidad de servidor público.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre cada uno de los hechos de la demanda, dado que la entidad **demandada** no aceptó ninguno de los hechos expresados en el libelo en mención. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho” y “b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.



SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la U.A.E. DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, le reliquide la mesada pensional, con el 75% de la totalidad de emolumentos devengados por el actor, en el último año de servicios, en calidad de servidor público.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3db8689e43c897382d1c3cb5ffe6361b6765ecfbb94eee840637d413d8916760**

Documento generado en 12/05/2022 12:42:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>