



Bogotá, D.C., doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2016 00332 00
ACCIONANTE: NELSON CARDOZO VANEGAS
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
ARMADA NACIONAL
VINCULADA: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Seria del caso continuar con la etapa procesal consistente en emitir sentencia de primera instancia, sin embargo, del estudio del expediente se evidencia lo siguiente:

- Mediante audiencia inicial celebrada el día 3 de noviembre de 2020 en la etapa de saneamiento, se ordenó vincular como entidad demandada a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, en consideración a las pretensiones del presente medio de control.
- Por Secretaría se procedió a efectuar la notificación ordenada el día 29 de abril de 2021, allegándose dentro del término otorgado contestación de demanda en donde se propusieron excepciones de las cuales se corrió traslado a las partes.
- Vencido el término de traslado de excepciones y con pronunciamiento de las mismas por el apoderado de la parte actora, se ingresó al Despacho el proceso para el impulso procesal correspondiente.
- Posteriormente, el día 10 de noviembre de 2021¹, el funcionario antecesor en el cargo profirió auto ordenando correr traslado para alegatos, allegándose escrito por el apoderado de la parte actora.

El Despacho advierte que en esta controversia se omitió la etapa procesal relativa a la fijación de la fecha para la realización de la audiencia inicial, o si es procedente proferir sentencia anticipada, por lo que se dejará sin efectos la providencia calendada 10 de noviembre de 2020 que ordenó correr traslado a las partes para que presentaran alegatos de conclusión, y se procederá a determinar si se fija fecha para audiencia inicial o se dará aplicación a la figura de la sentencia anticipada.

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver², el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

¹ Archivo 011. AUTO traslado alegatos –LEY 2080.pdf.

² La Nación – Ministerio de Defensa Nacional, - Armada Nacional propuso como excepciones prescripción de derechos laborales, y caducidad del medio de control, mientras que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares propuso las excepciones de falta de legitimación en la causa por pasiva y la Inexistencia de Fundamento en el Reajuste de Asignación de Retiro.



a. El señor Nelson Cardozo Vanegas, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, Armada Nacional, y de manera oficiosa se ordenó vincular a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares - CREMIL, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

1. Solicito se declare la INAPLICABILIDAD POR EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD o el CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD POR VÍA DE EXCEPCIÓN, fundamentada en el artículo 4 de la Constitución Política de los DECRETOS: 122 de 1997, 58 de 1998, 62 de 1999, 2724 de 2000, 2737 de 2001, 745 de 2002, 3552 de 2003 y 4158 de 2004, “por el cual se fijan los sueldos básicos para el personal de oficiales y Suboficiales de las Fuerzas militares, Oficiales y Suboficiales y Agentes Nacional, personal de Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional y empleados públicos del Ministerio de Defensa, de las Fuerzas Militares y la Policía Nacional, se establecen bonificaciones para alféreces, guardiamarinas, pilotines, Grumetes y soldados, se modifican las comisiones y se dictan otras disposiciones en materia salarial”, en cada uno de esos años.

2. Se DECLARE LA NULIDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO contenido en el OFICIO No. 20150423330441891 / MD-CGFM-CARMA-SECAR-JEDHU-DIPER-DINOM-1.10 CALENDADO EL DÍA 01-12-2015, suscrito por el Director de Personal – Armada Nacional del MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL de la ARMADA NACIONAL, que se niega la solicitud de reconocimiento y reajuste de salarios y consecuentemente el reconocimiento de la asignación de retiro.

3. Como consecuencia del hecho anterior se DECLARE EL RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO con: el reconocimiento del derecho y el correspondiente reajuste de la base de liquidación salarial o sueldo básico del AÑO 1997 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 1996, aplicable para el AÑO 1997.

4. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 1998 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 1997, aplicable para el AÑO 1998.

5. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 1999 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 1998, aplicable para el AÑO 1999.



6. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 2000 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 1999, aplicable para el AÑO 2000.

7. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 2001 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 2000, aplicable para el AÑO 2001.

8. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 2002 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 2001, aplicable para el AÑO 2002.

9. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 2003 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 2002, aplicable para el AÑO 2003.

10. Una Vez RECONOCIDO Y REAJUSTADO EL PUNTO ANTERIOR, se solicita el reconocimiento del derecho y el correspondiente REAJUSTE DE LA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEL AÑO 2004 y por efecto la reliquidación de todas las primas y prestaciones a él sujetas, DE CONFORMIDAD CON EL ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR (I.P.C.) final, emitido por el Departamento Nacional de Estadística (DANE) del año 2003, aplicable para el AÑO 2004.

11. Una vez reconocido y reajustado el punto anterior, SE SOLICITA SE ESTABLEZCA LA NUEVA BASE DE LIQUIDACIÓN SALARIAL O EL SUELDO BÁSICO DEBIDAMENTE AJUSTADA Y SE APLIQUE DESDE EL AÑO 1997 y HASTA LA FECHA EN QUE SE EFECTUÓ SU RETIRO DEL SERVICIO ACTIVO de acuerdo con los reajustes anuales ordenados por el Gobierno Nacional y consecuentemente se RECONOZCA Y REAJUSTE SU ASIGNACIÓN DE RETIRO DEBIDAMENTE AJUSTADA HASTA LA FECHA EN QUE SE LIQUIDE Y PAGUE LA OBLIGACIÓN TOTAL FINAL.

12. Que se tenga en CUENTA, LA NUEVA ASIGNACIÓN BÁSICA SALARIAL Y LA ASIGNACIÓN DE RETIRO REAJUSTADA, para todo el resto de su vida y la de sus beneficiarios de Ley.



13. Que se tenga en CUENTA, LA NUEVA ASIGNACIÓN BÁSICA SALARIAL REAJUSTADA PARA EL CÓMPUTO CON RETROACTIVIDAD DE LOS VALORES ADEUDADOS correspondientes a la aplicación de las primas, cesantías, indemnizaciones y otros pagos efectuados con la anterior asignación básica errada.

14. Que se CANCELEN Y PAGUEN EL ÚLTIMO CUATRIENIO DE TODOS LOS VALORES ADEUDADOS, por salarios o mesadas pensionales o de la asignación de retiro dejadas de pagar, en forma indexada, conforme al artículo 187 inciso 3 de la ley 1437 de 2011 *“las condenas al pago o devolución de una cantidad liquida de dinero se ajustaran tomando como base el índice de precios al consumidor”*. CERTIFICADO POR EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO NACIONAL DE ESTADISTICA (DANE), hasta la fecha efectiva del pago total de la obligación; de acuerdo con lo establecido en la Sentencia No. 1498 del 2012, del Honorable Consejo de Estado; esto en concordancia con el punto cuatro de estimación razonada”.

15. Que las CONDENAS que se solicitan, SE LES DE CUMPLIMIENTO DENTRO DEL TÉRMINO ESTABLECIDO en el Artículo 192 Inciso 1 de lo establecido en el Artículo 195 de la Ley 1437 de 2011.

16. Que una vez VENCIDO EL TÉRMINO DE LOS DIEZ (10) MESES de que trata el inciso 2 del Artículo 192 de la ley 1437 de 2011, o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral 3 el Artículo 195 de esta misma ley, lo que ocurra primero, sin que MINDEFENSA, haya efectuado el pago efectivo de la condena a favor de mi Poderdante, se le reconozca y pague a su favor, INTERESES MORATORIOS a la TASA MAXIMA, certificados por la Superintendencia Financiera.

17. Que se condene en COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO, a MINDEFENSA. (ART. 188 ley 1437 / 2011)

b. Por su parte, **la Nación – Ministerio de Defensa Nacional, Armada Nacional**, presentó escrito de contestación de demanda (fs. 61 a 72) oponiéndose a las pretensiones del medio de control toda vez que la entidad no ha incurrido en violación de las normas de rango constitucional agregando que el demandante tiene un régimen prestacional de las fuerzas militares especial razón por la cual se le puede incrementar su asignación básica de conformidad al ipc.

Propuso como excepciones prescripción de derechos laborales y/o mesadas pensionales, y caducidad del medio de control.

c. La **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL** allegó escrito de contestación (fs. 103 a 125), solicitando se nieguen las pretensiones de la demanda, toda vez los incrementos anuales efectuados a la asignación de retiro del actor están sujetos a la normatividad aplicable, propone como excepciones, la falta de legitimación en la causa por pasiva con anterioridad al 15 de enero del 2000, y la inexistencia de fundamento en el reajuste de asignación de retiro conforme al índice de precios al consumidor (IPC) con posterioridad al 2005.

II. CONSIDERACIONES



Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del oficio No. 20150423330441891/MD-CGFM-CARMA-SECAR JEDHU-DIPER-DINOM-1.10 de fecha 1 de diciembre de 2013 por medio del cual la Nación – Ministerio de Defensa Nacional negó el reajuste el reajuste salarial de conformidad al IPC anual desde el año 1997 hasta el momento de su retiro, y en adelante sea reajustada la asignación de retiro; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Resolución 1726 de 22 de julio de 2008, expedida por la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL, por medio de la cual se le reconoció asignación de retiro desde el 5 de septiembre de 2008 en cuantía equivalente al 87% del sueldo de actividad correspondiente (fs. 21 a 23).
- Derecho de petición radicado en la Dirección de personal de la Armada Nacional por medio del cual solicita el reajuste de la asignación salarial base al IPC desde el año 1997 (fs. 24 y 25).
- Oficio No. 20150423330441891 / MD-CGFM-CARMA-SECAR-JEDHU-DIPER-DINOM-1.10, de fecha 1 de diciembre de 2015, por medio del cual resuelve desfavorablemente la petición de reajuste salarial del actor (f. 26)
- Certificación proferida por la división de nóminas de la Armada Nacional de los incrementos efectuados a la asignación mensual del actor desde el año 1997 al 2004 (f. 27).
- Hoja de servicios proferida por el Ministerio de Defensa Nacional (fs 28 y 29).



- Desprendible de pago de la asignación de retiro para el mes de septiembre de 2008 (f. 30).

Dentro del acápite de pruebas solicita se decrete la relación histórica del índice de precios al consumidor, documental que se denegará considerando que la misma es un hecho notorio como lo establece el artículo 180 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Demandada.

Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Expediente administrativo aportado (f. 85ª).

La apoderada de la entidad no solicitó la práctica de pruebas.

Por parte de la **Caja de Retiro de las Fuerzas Militares – CREMIL.**

- Expediente administrativo allegado (fs. 114 a 125)

La apoderada de la entidad no solicitó la práctica de pruebas.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Se centrará en determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional, reajuste su asignación básica, teniendo como base de liquidación el porcentaje del índice de precios al consumidor para el reajuste salarial desde el 1º de enero de 1997 y hasta la fecha del retiro.

De igual forma, determinar si el demandante tiene o no derecho a que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, CREMIL, reliquide su asignación de retiro, teniendo como base de liquidación la asignación básica reajustada con base en el índice de precios al consumidor (IPC).

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre cada uno de los hechos de la demanda dado que las entidades demandadas en sus escritos de contestación no aceptaron ninguno de los hechos expresados en el libelo en mención. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.



De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, el Despacho dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: dejar sin efectos la providencia calendada 10 de noviembre de 2021 mediante el cual se ordenó a las partes presentar alegatos de conclusión.

SEGUNDO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

TERCERO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

CUARTO: NEGAR la prueba solicitada por el apoderado de la parte actora consistente en la relación histórica del índice de precios al consumidor por los motivos expuestos.

QUINTO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional, reajuste su asignación básica, teniendo como base de liquidación el porcentaje del índice de precios al consumidor para el reajuste salarial desde el 1º de enero de 1997 y hasta la fecha del retiro.

De igual forma, determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares, CREMIL, reliquide su asignación de retiro, teniendo como base de liquidación la asignación básica reajustada con base en el índice de precios al consumidor (IPC).

SEXTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

SÉPTIMO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.G

Firmado Por:

**Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo**

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4478c6ca183810733d70b7f4fd34976d3cd8f50b276b800e5e4f3ef0d0428483**
Documento generado en 12/05/2022 12:42:22 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>