



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiséis (26) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001333501020220014200
Medio de control	CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
Convocante	BEATRIZ ARIAS RODRÍGUEZ
Convocado	SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
Asunto	APRUEBA ACUERDO CONCILIATORIO

El Despacho procede a pronunciarse respecto al acuerdo conciliatorio remitido por la Procuraduría 85 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá, contenido en el acta de conciliación prejudicial del 8 de noviembre de 2021, suscrita por el apoderado de la señora Beatriz Arias Rodríguez y la Superintendencia de Sociedades.

I. ANTECEDENTES.

1. LA SOLICITUD DE CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL.

1.1. PRETENSIONES.

La convocante a través de apoderado presentó ante la Procuraduría Judicial Administrativa –Reparto-, solicitud de conciliación prejudicial, en la que señaló como pretensiones las siguientes:

*“(…) PRIMERA. Se concilien los efectos contenidos y decididos conforme el Acuerdo 040 de 1991 en:
(…)*

BEATRIZ ARIAS RODRIGUEZ: Oficio No.510-103458 del 25 de septiembre de 2019 y Certificación No.510-002654 del 23 de septiembre de 2019.

(…)

SEGUNDA. Que como consecuencia y a título de restablecimiento del derecho se cancelen a favor de mis poderdantes, los señores:

BEATRIZ ARIAS RODRIGUEZ la suma de Un Millón Sesenta Mil Ochenta y Cuatro Pesos M/cte (\$1.060.084,00).

(…)

Lo anterior por concepto de la reliquidación de los valores correspondientes a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación por los periodos señalados en las liquidaciones que se adjuntan a esta solicitud.

TERCERA. Que teniendo en cuenta la presente acumulación de procesos solicito se celebre la audiencia de conciliación en la que se concilie las pretensiones de cada uno de los convocantes y, por tanto, se eleve un acta conjunta de los acuerdos logrados y se remita para su aprobación judicial junto con los soportes respectivos, conforme lo establece el artículo 36, 162 y demás concordantes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.”

1.2. FUNDAMENTOS DE HECHO.

Se tienen como fundamentos fácticos los siguientes:

La convocante Beatriz Arias Rodríguez, presta sus servicios en la Superintendencia de Sociedades ocupando el cargo de auxiliar administrativo 4044-14.

Para el pago de las prestaciones económicas y sociales se adoptó el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (Corporanónimas), cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas, médico asistenciales y el otorgamiento de servicios sociales que consagró a favor de sus afiliados, entre ellos, los empleados de la Superintendencia de Sociedades.

En el artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, se consagró el pago de la Reserva Especial de Ahorro, y mediante fallo del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “A”, proferido el 26 de marzo de 1998, dentro del expediente con radicado 13910, se estableció que la misma constituye salario, y por consiguiente forma parte de la Asignación Básica Mensual.

La Superintendencia de Sociedades excluyó el porcentaje equivalente a la Reserva Especial de Ahorro, al momento de realizar los pagos por concepto de prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras y viáticos.

Por lo anterior, varios funcionarios de la entidad solicitaron que las prestaciones económicas se liquidaran teniendo en cuenta la Reserva Especial del Ahorro, la cual desde la supresión de Corporanónimas, dejó de ser incluida para liquidar los referidos conceptos.

La entidad negó lo solicitado, frente a lo cual se interpusieron recursos de reposición y apelación, los cuales fueron resueltos en los mismos términos.

La entidad accionada en sesión del Comité de Conciliación atendiendo la línea jurisprudencial referida al tema adoptó un criterio general para presentar fórmulas de conciliación respecto a la solicitud de la prima especial del ahorro como parte integral de la asignación básica mensual de la prima de actividad, bonificación por recreación, horas extras y viáticos.

La Superintendencia de Sociedades dio respuesta a las peticiones señalando la fórmula conciliatoria y a cada uno anexó la certificación donde efectúa la liquidación

respectiva y se relaciona la suma que se le reconoce por las prestaciones económicas a que tuvo derecho la convocante, contados a partir de la fecha de presentación de la petición, con la inclusión del factor de la Reserva Especial del Ahorro.

Consecuencia de las sumas liquidadas y reconocidas, la convocante acudió ante la Procuraduría General de la Nación, para que se impartiera aprobación a la fórmula conciliatoria y hacer efectivos los desembolsos de los valores que han sido reconocidos por la Entidad

1.3. DESARROLLO DE LA AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN PREJUDICIAL.

En audiencia celebrada el 23 de septiembre de 2021¹, ante la Procuraduría 55 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, la apoderada judicial de la Superintendencia de Sociedades, presentó fórmula de arreglo con fundamento en la decisión adoptada por el Comité de Conciliación de la entidad según certificación de 8 de septiembre de 2021², en la que indicó lo siguiente:

“El Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 08 de septiembre de 2021 (acta No. 21-2021) estudió el caso de la señora BEATRIZ ARIAS RODRÍGUEZ (CC 26.425.268) y decidió de manera UNÁNIME CONCILIAR las pretensiones de la convocante (Reserva Especial del Ahorro), por valor de \$1.060.084,00.

La fórmula de conciliación es bajo los siguientes parámetros:

- 1. Valor: Reconocer la suma de \$1.060.084,00 pesos m/cte., como valor resultante de reliquidar los factores solicitados, para el período comprendido entre el 12 de octubre de 2017 al 11 de septiembre de 2019, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro, a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por la convocante.*
- 2. No se reconocerán intereses ni indexación, o cualquier otro gasto que se pretenda por la convocante, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad.*
- 3. Se debe tener en cuenta la prescripción trienal de las sumas indicadas, conforme la certificación aludida.*
- 4. Pago: Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquél en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso.*
- 5. Forma de pago: El pago se realizará, mediante consignación en la cuenta que la funcionaria tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo indicación en contrario de la solicitante, comunicada a la entidad al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo. Así mismo, la convocante acepta que no iniciará acciones contra la Superintendencia de Sociedades que tengan que ver con el reconocimiento de las*

¹ Expediente electrónico archivo: 01Demanda f. 692 a 705.

² Ibíd. Archivo 001CONCILIACIÓN Folio 715.

sumas relativas a Prima de Actividad y Bonificación por Recreación, a que se refiere esta conciliación. (...)”

De la anterior propuesta, se corrió traslado al apoderado de la convocante quien expresó su aceptación en los términos presentados por la entidad convocada.

El anterior acuerdo fue aprobado el 24 de septiembre de 2021³, y se ordenó el envío del acta, junto con los documentos pertinentes, a los Juzgado Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. (reparto), para efectos de control de legalidad.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. DE LA RESERVA ESPECIAL DEL AHORRO.

El Acuerdo 040 de 13 de noviembre de 1991⁴, adoptó el reglamento general de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades Anónimas (Corporanónimas), entidad de previsión social, cuyas funciones eran el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médicos asistenciales de los empleados de la Superintendencia de Sociedades, de Industria y Comercio, de Valores y de la misma corporación.

Dicho Acuerdo, consagró la denominada Reserva Especial de Ahorro, en el artículo 58, así:

“CONTRIBUCIÓN AL FONDO DE EMPLEADOS. - RESERVA ESPECIAL DE AHORRO: *Corporanóminas contribuirá con sus aportes al Fondo de Empleados de la Superintendencia y Corporanóminas, entidad con Personería Jurídica reconocida por la Superintendencia Nacional de Cooperativas. Para tal fin pagará mensualmente a sus afiliados forzosos una suma equivalente al sesenta y cinco por ciento (65%) del sueldo básico, la prima de antigüedad, prima técnica, y gastos de representación; de este porcentaje entregará Corporanóminas directamente al Fondo el quince por ciento (15%), previa deducción de la cotización que sea del caso por concepto de la afiliación de los beneficiarios. Los afiliados forzosos contribuirán mensualmente al Fondo con el cinco por ciento (5%) de las asignaciones básicas mensuales fijadas por la ley...”*

Con fundamento en las facultades otorgadas por el artículo 150, numeral 19, literal e), de la C.P., se expidió la Ley 4ª de 1992, que estableció las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial prestacional de los servidores públicos.

Mediante el Decreto 2156 de 30 de diciembre de 1992, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades conferidas por el artículo 20 transitorio de la C.P., reestructuró la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas”, y en su artículo 2º, ordenó:

³ Ibid. archivo: 01Demanda f. 701 a 705

⁴ Por el cual se modifica el Acuerdo N° 003 de 17 de Julio de 1979 de la extinta Sala de Gobierno de la Corporación de Empleados de la Superintendencia de Sociedades CORPORANONIMAS

“ARTÍCULO 2º. OBJETO: *La Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “CORPORANONIMAS”, como entidad de previsión social, tendrá a su cargo el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales, económicas y médico asistenciales consagradas en las normas vigentes para los empleados públicos de las Superintendencias de Industria y Comercio, de Sociedades, de Valores, de la misma Corporación, en la forma que dispongan sus estatutos y reglamentos internos, de acuerdo con las normas legales y reglamentarias.”*

Ahora bien, Corporanónimas fue suprimida por el Decreto 1695 de junio 27 de 1997, “Por el cual se suprime la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades “Corporanónimas” y se ordena su liquidación”, sin embargo, con relación al pago de los beneficios económicos que tenía a cargo la entidad se dispuso en el artículo 12, del decreto en mención, lo siguiente:

“ARTÍCULO 12. PAGO DE BENEFICIOS ECONÓMICOS. *El pago de los beneficios económicos del régimen especial de prestaciones económicas de los empleados de las Superintendencias afiliadas a Corporanónimas, contenido en los Decretos 2739 de 1991, 2156 de 1992, 2621 de 1993, 1080 de 1996 y el Acuerdo 040 de 1991 de la Junta Directiva de Corporanónimas, en adelante estará a cargo de dichas superintendencias, respecto de sus empleados, para lo cual en cada vigencia fiscal se apropiarán las partidas presupuestales necesarias en cada una de ellas, en los mismos términos establecidos en las disposiciones mencionadas en el presente artículo.”*

Implica lo anterior, que a partir de la liquidación de Corporanónimas, las Superintendencias asumieron el pago de la Reserva Especial de Ahorro, que antes de la expedición del Decreto 1695 de 1997, eran asumidos por la Corporación Social de las Superintendencias.

De la revisión de las normas transcritas, se tiene que la facultad de fijar el régimen salarial y prestacional se encuentra en cabeza del Gobierno Nacional dentro de los parámetros fijados por el Congreso, por lo cual se infiere que la Junta Directiva de la Corporación al establecer en el Acuerdo 040 de 1992 las prestaciones contenidas en él, arrogó una facultad que no le correspondía.

Pese a lo anterior, no desconoce esta instancia judicial que con fundamento en las demandas que durante los últimos años han presentado los empleados de las Superintendencias, con el fin de que se reconociera y cancelara el pago de unas prestaciones al omitir la Reserva Especial del Ahorro, el Consejo de Estado en diferentes sentencias de las cuales cabe mencionar la sentencia de 30 de enero de 1997 – Sección Segunda, Magistrado ponente Carlos Orjuela Góngora, radicado N° 13211, y reiterado por la misma Sala en sentencia de marzo de 1998, Radicado N° 13910⁵, ha estimado que la Reserva Especial del Ahorro constituye salario, y, por lo tanto, debe tenerse en cuenta para efectos de determinar: (i) indemnización por supresión de cargo el monto y (ii) la cuantía de las pensiones de jubilación de los servidores públicos para quienes fue consagrada a través de Acuerdos de la Junta Directiva de Corporanónimas, es así, como en la oportunidad mencionada, indicó:

⁵ Al respecto pueden verse otras sentencias como: (i) Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral - Radicado N° 29538 del 14 de octubre de 2009. Magistrado ponente Gustavo José Geneco.

“Pues bien, es claro para la Sala que todo lo que esté dirigido a remunerar de manera directa el servicio prestado por el empleado o trabajador, tiene el carácter de salario, así se le dé otra denominación o se pretenda modificarle su naturaleza.

En el caso de autos es evidente que los empleados de la Superintendencia de Sociedades perciben su salario mensual a través de dos fuentes: la Superintendencia misma y su Corporación Social, Corporanónimas. En efecto, cada mes la entidad les cancela su asignación básica y la corporación un 65% de esa suma, adicionalmente; esto es, que en realidad la asignación mensual, fuera de otros factores que puedan concurrir en ella, es el total de lo reconocido por los dos organismos.

Así las cosas, la aparente antinomia del decreto 2152 de 1992 al utilizar la expresión salario promedio del último año y luego determinar unos factores salariales dentro de los cuales no aparece ese rubro, no puede alterar la verdad de que la asignación básica mensual del empleado cubre los dos pagos ya relacionados. Por lo tanto, es incuestionable que el 65% del salario básico mensual reconocido por Corporanónimas debió incluirse para los fines del reconocimiento de las indemnizaciones o bonificaciones.

La corporación ha basado su defensa en la premisa de que ese porcentaje es una prestación y no concretamente salario; empero, es ostensible que no se trata de un complemento para el empleado o su familia, sino de una retribución directa de sus servicios. Por consiguiente, salario”.

Así las cosas, es evidente que, para el Consejo de Estado la Reserva Especial del Ahorro constituye salario y por ello ha venido siendo objeto de reconocimiento por parte de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo para efectos de ser tenida en cuenta como factor salarial para la cuantía de la pensión de jubilación.

De igual manera, en diferentes sentencias del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, entre otras, la proferida el 11 de diciembre de 2015, dentro del radicado No. 2014-00145, Magistrado ponente Samuel José Ramírez Poveda⁶, una vez estudiada la naturaleza jurídica de la Reserva Especial del Ahorro y los diferentes pronunciamientos efectuados por el H. Consejo de Estado, estableció “que la Reserva Especial del Ahorro, constituye factor salarial y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporanónimas”, situación que ha conllevado al reconocimiento y pago de lo hoy solicitado a otros funcionarios, que se encuentran en la misma situación fáctica de la convocada.

Con fundamento en lo anterior, la entidad convocante adoptó una conducta de reconocimiento y pago de la Reserva Especial del Ahorro con fundamento en las decisiones proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, razón por

⁶ Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, No. 2014-00145 de fecha 11 de diciembre de 2015, M.P. Dr. Samuel José Ramírez Poveda. Ver también Sentencia de fecha 18 de marzo de 2013, Radicado No. 11001-33-31-015-2011-00040-01, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, M.P. Jorge Hernán Sánchez Felizola, Sentencia de fecha 8 de noviembre de 2012, Radicado 2018-0171, Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección D, M.P. Dra. Yolanda García de Carvajalino.

la cual, este Despacho judicial con el fin de garantizar el derecho fundamental a la igualdad y la favorabilidad en materia laboral, acogerá los argumentos mediante los cuales se ha reconocido la Reserva Especial del Ahorro como parte integrante del salario básico.

Sustenta tal decisión, el contenido del artículo 53 de la Constitución Política que consagra, entre otras, la garantía de aplicar al trabajador la situación que le sea más favorable cuando exista duda en la aplicación o interpretación de las fuentes formales del derecho.

Hechas las anteriores precisiones, el Despacho procede a analizar si en el presente caso se cumplen los presupuestos para la aprobación del acuerdo conciliatorio suscrito entre las partes ante la Procuraduría No. 85 Judicial I para Asuntos Administrativos de Bogotá.

2.2. PRESUPUESTOS PARA LA APROBACIÓN DE LA CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL EN MATERIA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO.

En virtud de lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 70 de la Ley 446 de 1998, las entidades públicas tienen la posibilidad de conciliar respecto de aquellos conflictos de carácter particular y contenido patrimonial que deban tramitarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en ejercicio, entre otros, del medio de control de la nulidad y restablecimiento del derecho.

El acuerdo al que en ejercicio de lo anterior se llegue será puesto en conocimiento del juez de la controversia, quien estudiará la procedencia de su aprobación previa verificación de los siguientes presupuestos:

- I) Que las partes hubieran actuado por conducto de sus representantes o apoderados debidamente acreditados, quienes en todo caso deben contar con facultades expresas para conciliar.
- II) Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo (artículo 59 de la ley 23 de 1991 –modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998).
- III) Que el derecho de acción no hubiere caducado (artículo 61 de la ley 23 de 1991 – modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1998).
- IV) Que el arreglo resulte procedente, se soporte en circunstancias debidamente acreditadas y no resulte lesivo para el patrimonio público (artículo 65 de la Ley 23 de 1991 – adicionado por el artículo 73 de la ley 446 de 1998).

2.2.1. PRIMER PRESUPUESTO: Que las partes hubiesen actuado por intermedio de sus representantes o apoderados con facultad expresa para conciliar.

En el caso concreto, las partes decidieron conciliar las pretensiones invocadas por la señora Beatriz Arias Rodríguez, por medio de un acuerdo conciliatorio, determinación que se adoptó en la audiencia celebrada el 24 de septiembre de 2021, ante la Procuraduría No. 55 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, a la que compareció la convocante, por conducto de su apoderada, Laura Alejandra Medina González, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.032.373.958 y con tarjeta profesional número 203.427 del CS de la J, quien sustituyó el poder al abogado Jorge Andrés Lugo Espinosa, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.011.260 y con tarjeta profesional número 202.390 del CS de la J, quien asistió a la audiencia de conciliación y contaba con facultad expresa para conciliar⁷, por su parte, la Superintendencia de Sociedades estuvo representada por la abogada Consuelo Vega Merchán, identificada con la C.C. número 63.305.358. y portadora de la tarjeta profesional número 43.627 del CS de la J, quien actuó en la diligencia bajo el poder conferido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, con la facultad expresa para conciliar⁸, por lo que se cumple con el primer presupuesto.

2.2.2. SEGUNDO PRESUPUESTO: Que el acuerdo tenga por objeto conflictos de carácter particular y de contenido económico de conocimiento de la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

En el presente asunto se cumple este presupuesto, pues se trata de una controversia integrada por dos extremos la Superintendencia de Sociedades en condición de entidad convocada y la señora Beatriz Arias Rodríguez, en calidad de convocante, quienes pretenden conciliar la liquidación de las diferencias generadas por la omisión en la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro en la liquidación de la prima de actividad y bonificación por recreación, cumpliendo con lo establecido en los artículos 59 de la Ley 23 de 1991 y el artículo 70 de la Ley 446 de 1998.

Por lo anterior, es claro que en el presente caso se ventila un conflicto de carácter particular y de contenido patrimonial, disponible por las partes en la medida en que no se trata de derechos irrenunciables e imprescriptibles, puesto que estos, hasta ahora son inciertos y discutibles.

2.2.3. TERCER PRESUPUESTO: Que el derecho de acción no haya caducado.

Al respecto, el literal d) del numeral 2 del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011, estableció la oportunidad para formular la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, la cual, debe *“presentarse dentro del término legal de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales”*, so pena de que opere la caducidad.

Sin embargo, es de recordar la caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es inaplicable, en asuntos donde las pretensiones versen sobre prestaciones de tipo periódico, como acontece en el presente caso, en el que se solicita la inclusión de la Reserva Especial del Ahorro a efectos de liquidar la prima de actividad y bonificación por recreación, factores devengados en forma periódica.

⁷ Expediente electrónico: archivo 01Demanda folio 127, 685 a 687.

⁸ Ibid. Folios 693.

2.2.4. CUARTO PRESUPUESTO: Que el arreglo resulte procedente, se hayan presentado las pruebas necesarias para ello, no sea violatorio de la ley y no resulte lesivo para el patrimonio público.

El acuerdo tiene como soporte las siguientes pruebas:

- 1) Poder especial conferido por la señora Beatriz Arias Rodríguez en favor de la doctora Laura Alejandra Medina González⁹.
- 2) Poder de sustitución conferido por Laura Alejandra Medina González a Jorge Andrés Lugo Espinosa, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.019.011.260 y con tarjeta profesional número 202.390 del CS de la J, quien asistió a la audiencia de conciliación y contaba con facultad expresa para conciliar¹⁰
- 3) Petición radicada por la convocante ante la Superintendencia de Sociedades el 11 de septiembre de 2019¹¹.
- 5) Oficio No. 2019-01-348549, mediante el cual la Superintendencia de Sociedades dio respuesta a la petición presentada por la señora Beatriz Arias Rodríguez¹².
- 6) Certificación No. 510-002654 del 23 de septiembre de 2019, en la que consta la calidad de servidora pública de la convocante vinculada a la entidad convocada y la liquidación de los factores y reajustes para el periodo comprendido entre el 12 de octubre de 2017 al 11 de septiembre de 2019¹³.
- 7) Certificación expedida por la Secretaría Técnica del Comité de Conciliación de la entidad convocada que refleja el ánimo conciliatorio de la entidad pública convocada y los parámetros del acuerdo¹⁴.

Ahora bien, al ser verificada la fórmula de conciliación aceptada por la convocante en la audiencia de 23 de septiembre de 2021, ante la Procuraduría 55 Judicial II de Bogotá, se encuentra que de acuerdo con la liquidación realizada por la misma entidad, se pagará a la convocante la suma de \$1.060.084,00 pesos m/cte., reconocida como valor resultante de reliquidar los factores devengados, como: la prima de actividad y la bonificación por recreación, con la inclusión del factor denominado Reserva Especial del Ahorro, para el periodo comprendido entre el 12 de octubre de 2017 al 11 de septiembre de 2019, lo cual satisface lo solicitado por la señora Beatriz Arias Rodríguez.

De igual forma, no se observa vicio en el consentimiento, dado que las partes estuvieron debidamente representadas y facultadas para expresar la voluntad de conciliar.

⁹ Expediente electrónico: archivo 01Demanda folio 127.

¹⁰ Ibíd. Folios 685 a 687.

¹¹ Ibíd. Folio 129 y 130.

¹² Ibíd. Folio 131 y 132.

¹³ Ibíd. Folio 133 y 134.

¹⁴ Ibíd. Archivo 001CONCILIACIÓN Folio 715

En ese orden, el acuerdo conciliatorio se ajusta a las orientaciones dadas en materia de conciliación por la Ley 640 de 2001 en concordancia con lo dispuesto por las Leyes 23 de 1991 y 446 de 1998, Ley 1285 de 2009 y 1395 de 2010, donde se exigen verificar la procedibilidad y legalidad de la acción.

De este modo, el Despacho encuentra que en el presente caso se reúnen los presupuestos para que sea aprobado el acuerdo conciliatorio objeto de análisis, pues se evidencia además, que el mismo no ocasiona una lesión al patrimonio público, daño o perjuicio alguno, por el contrario, deviene favorable y beneficioso debido a la alta probabilidad de condena de la entidad convocada en un escenario judicial, máxime cuando existe precedente jurisprudencial que establece que la Reserva Especial del Ahorro constituye factor salarial, y forma parte de la asignación básica devengada por los empleados de las superintendencias que estuvieron afiliadas a Corporaciones.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

RESUELVE

PRIMERO: **APROBAR** el acuerdo conciliatorio suscrito entre la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES** y la señora **BEATRIZ ARIAS RODRÍGUEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No 26.425.268, **mediante** Acta de Conciliación de 24 de septiembre de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: El acta de acuerdo conciliatorio y el auto aprobatorio debidamente ejecutoriado prestarán mérito ejecutivo y tendrán efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 72 de la Ley 446 de 1998.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, **EXPÍDANSE** a costa de los interesados las copias de rigor de conformidad a lo dispuesto en el artículo 114 del Código General del Proceso y envíese copia de este proveído a la **PROCURADURÍA 55 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE BOGOTÁ**.

CUARTO: En firme esta providencia, procédase a la entrega de los anexos, sin necesidad de desglose.

QUINTO: Por Secretaría, procédase al archivo de las diligencias, previas las anotaciones de rigor.

CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

**Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e82e63220aa22bcfde65238847136707064245618b7da7ba9f1255f31b145d2**

Documento generado en 26/05/2022 09:02:28 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>