



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00287 00
ACCIONANTE: JESUS SERENO GUZMAN
ACCIONADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA “CASUR”
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver en este momento procesal, habida cuenta que las invocadas en la contestación no tienen la connotación de previas conforme lo señala el artículo 100 del C.G.P.¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor JESUS SERENO GUZMAN, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(…) 1. Que se inapliquen por inconstitucionales los decretos que aumentaron el salario del señor JESÚS SERENO GUZMÁN para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, y que se precisan así:

a) Decreto 122 del año 1997.

b) Decreto 62 del año 1999.

c) Decreto 2737 del año 2001.

d) Decreto 745 del año 2002.

e) Decreto 3552 del año 2003.

f) Decreto 4158 del año 2004.

2. Que se declare la nulidad del acto administrativo No. S-2019-021590/ANOPA-GRULI-1.10 de fecha 24 de abril de 2019 emitido por la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL, por medio del cual se niega la modificación de la hoja de servicios No. 6023051 del 01 de abril de 2008.

¹ Las entidades demandadas propusieron las excepciones de “inexistencia del derecho”, “acto administrativo acorde con la constitución y la ley” y “prescripción extintiva”.



3. Que se declare la nulidad del acto administrativo 201912000161591 CASUR Id: 450863 del 26 de junio de 2019 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, por medio del cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante.

4. Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL a modificar la hoja de servicios No. 6023051 del 01 de abril de 2008 en el entendido que debe aplicar al salario básico, como factor salarial y prestacional, del señor Intendente (R) JESÚS SERENO GUZMÁN el porcentaje equivalente a diecisiete punto cuarenta y ocho por ciento (17.48%) como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

5. Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL a modificar la hoja de servicios No. 6023051 del 01 de abril de 2008 en el entendido que debe aplicar a las primas de navidad, servicios, actividad, subsidio familiar y antigüedad, como factores salariales y prestacionales, del señor Intendente (R) JESÚS SERENO GUZMÁN el porcentaje equivalente a diecisiete punto cuarenta y ocho por ciento (17.48%) como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

6. Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL a reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente (R) JESÚS SERENO GUZMÁN, aplicando el porcentaje de Índice de Precios al Consumidor establecido por el gobierno nacional para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta que el aumento anual reconocido al salario de mi poderdante para las referidas anualidades por parte de la Policía Nacional fue inferior al que por (IPC) se decretó por el Estado Colombiano, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda.

7. Que se ordene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL a reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente (R) JESÚS SERENO GUZMÁN, a partir del 18 de abril de 2008 fecha en la cual se le reconoció la prestación periódica mediante la Resolución No.01631.

8. Que se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y 195 del Código Contencioso Administrativo.

9. Que se me reconozca la personería jurídica correspondiente.

b. Por su parte, la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** allegó escrito de contestación, pronunciándose frente a los hechos de la demanda y exponiendo las razones de su defensa; frente a las pretensiones, manifiesta que para los años de los que se pretende el ajuste la parte accionante, este se encontraba en actividad, por la cual no cumple con el requisito principal del artículo 14 de la Ley 100 de 1993, es decir encontrándose pensionado, o con asignación de retiro según sea el caso”.

La NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL, en su contestación, dispuso que el acto administrativo no incurre en ninguna vulneración a derechos del actor pues únicamente comunico que por competencia se dio traslado de su petición de reajuste y reliquidación de asignación de retiro ante la Caja de sueldos de Retiro de la Policía, y solicita la prescripción extintiva trienal de las mesadas.

II. CONSIDERACIONES



Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Acto administrativo No. S-2019-021590/ANOPA-GRULI-1.10 del 24 de abril de 2019, por medio del cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, negó la reliquidación de la asignación de retiro o pensión de la demandante; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Constancia de conciliación fallida emitida por la procuraduría delegada.
- Original del derecho de petición presentado ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, de fecha 05 de junio de 2019 con número de radicado 2019 2.3.10273472CASUR Id Control: 441785.
- Original del acto administrativo, con fecha del 26 de junio de 2019 con número de radicado 201912000161591CASUR Id Control: 450863, mediante el cual se brindó respuesta a la solicitud elevada ante CASUR.
- Copia de la hoja de servicio No. 6023051 del 01 de abril de 2008 del señor JESÚS SERENO GUZMÁN.
- Acto administrativo No. 01631 del 18 de abril de 2018 por la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación al señor JESÚS SERENO GUZMÁN.



- Original del derecho de petición presentado ante la Dirección General de la Policía Nacional, de fecha 01 de abril de 2019 con radicado número 029788.
- Original del acto administrativo, con fecha del 24 de abril de 2019, con número de radicación No.S-2019-021590/ANOPA-GRULI-1.10, mediante el cual se brindó respuesta a la solicitud elevada ante la Dirección General de la Policía Nacional.
- Copia de la certificación emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública de fecha 29 de mayo de 2019, por medio de la cual se establece el promedio ponderado de los salarios de los servidores de la administración central para los años 1997 –2004. (Se aclara que el original de este documento reposa en la Dirección de la Veeduría delegada para la Policía Nacional ubicada en la Calle 18 No.6-56, oficina 402, Bogotá).
- Original del informe técnico rendido por la Veeduría delegada para la Policía Nacional.

Demandada.

CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Expediente administrativo aportado.

Dentro del acápite correspondiente no se solicitó la práctica de más pruebas.

NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

La parte demandada, no solicito ni apporto pruebas con el escrito contestatorio.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si hay lugar a declarar la nulidad de(los) acto(s) administrativo(s) enjuiciado(s), en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** reconozca las pretensiones de restablecimiento del derecho invocadas en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 4, 5, 8 y 9 de la demanda dado que **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL** no aceptó los mismos y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** señalo que los hechos narrados en la demanda son parcialmente ciertos sin discriminar cuales si y cuáles no.



Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá a correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Finalmente, obra con la contestación de la demanda de “CASUR”, poder conferido por la representante judicial y extrajudicial de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, al abogado **HUGO ENOC GALVES ALVAREZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 79.763.578 y portador de la tarjeta profesional No. 221.646 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación de la entidad en el proceso de la referencia; con el poder se allega Resolución 004961 de 06 de noviembre de 2007 (nombramiento del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica).

Por su parte, obra con la contestación de la demanda de la “**NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL**”, poder conferido por el Secretario General de la Policía Nacional, al abogado **SALVADOR FERREIRA VASQUEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 91.077.482 y portador de la tarjeta profesional No. 225.846 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación de la entidad en el proceso de la referencia; con el poder se allega Resolución 00358 de 20 de enero de 2016 (nombramiento del Secretario General de la Policía Nacional)

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al abogado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.



SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si hay lugar a declarar la nulidad de(los) acto(s) administrativo(s) enjuiciado(s), en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** reconozca las pretensiones de restablecimiento del derecho invocadas en la demanda.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO Reconocer personería adjetiva a **HUGO ENOC GALVES ALVAREZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 79.763.578** y portador de la tarjeta profesional **No. 221.646** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente

SEXTO: Reconocer personería adjetiva a **SALVADOR FERREIRA VASQUEZ** identificado con cédula de ciudadanía **No. 91.077.482** y portador de la tarjeta profesional **No. 225.846** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

SEPTIMO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **baf49ddf7fa641f69e81ab0b3304c10b6c0ab4eb940b84402928c946fbb5fd85**
Documento generado en 02/06/2022 12:42:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>