



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2021 00038 00
ACCIONANTE: LUIS DANIEL SANDOVAL MENDOZA
ACCIONADO: DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Luis Daniel Sandoval Mendoza, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra Bogotá Distrito Capital- Secretaría de Educación de Bogotá, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

“Se pretende con la presente demanda, se declare lo siguiente:

PRIMERO: Que es nulo el oficio con radicado de salida no. S-2020-121877 de fecha 06 de agosto de 2020, emanado de la Secretaría de Educación de la Alcaldía Mayor de Bogotá, o se ordene su inaplicación.

SEGUNDO: Que como consecuencia de la anterior declaración se ordene el reconocimiento y pago de auxilio de cesantía a favor del señor LUIS DANIEL SANDOVAL MENDOZA, bajo el régimen de retroactividad, correspondiente al período comprendido entre el 13 de marzo de 1972 a 15 de octubre de 1977, debidamente indexadas desde la fecha de su causación y hasta la fecha en que se realice el pago efectivo, así como al reconocimiento de los valores por los intereses a las cesantías causados durante igual tiempo de la vinculación como entonces maestro del Distrito de Bogotá.

TERCERO. LA entidad demandada dará cumplimiento a la sentencia en los términos del artículo 192 del CPACA.

CUARTO. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará intereses moratorios en los términos del artículo 195 del CPACA.”

b. Por su parte **la entidad Distrito Capital- Secretaría de Educación de Bogotá D.C.**, allegó escrito de contestación, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a defender, la legalidad del acto acusado.

¹ La entidad demandada propuso las excepciones de “FALTA DE LEGITIMACIÓN LA CAUSA POR PASIVA”, “LEGALIDAD DE LOS ACTOS ACUSADOS”, “PRESCRIPCIÓN” y “GENÉRICA O INNOMINADA”.



II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del Oficio S-2020-121877 de fecha 06 de agosto de 2020, por medio de los cuales se indicó la no procedencia, de atender su solicitud de reconocimiento y pago de auxilio de cesantía con el régimen de retroactividad y los intereses de cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes, aportados con la demanda:

- Acta de conciliación extrajudicial expedida el 29 de enero de 2021 por la Procuraduría 83 Judicial I Para Asuntos Administrativos, dentro de la Radicación N°. E-549916 de 08 de octubre de 2020.
- Formato único para expedición de salarios, correspondiente a los años 1972, 1973, 1974
- Formato único para expedición de salarios, correspondiente a los años 1975, 1976, 1977
- Certificación Electrónica de Tiempos Laborados- CETIL Nro. 202010899999061900710008.
- Formato Único Para Expedición de Certificado de Historia Laboral



- Certificación de 04 de septiembre de 2019, expedida por la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación Distrital.
- Pantallazo de correo electrónico remitido el 11 de agosto de 2018 por la Secretaría de Educación de Bogotá a través de la dirección sednotificaciones@educacionbogota.edu.co , anexando en PDF adjunto el radicado S-2020-121877.
- Oficio S-2019-159226 de 02 de septiembre de 2019.
- Comunicación de nombramiento del accionante del 05 de julio de 1972.
- Decreto Nro. 0880 de 31 de mayo de 1972 "Por el cual se hacen unos nombramientos en la Secretaría de Educación".
- Decreto Nro. 1735 de 14 de noviembre de 1977 "Por el cual se causan algunas novedades de personal de la Secretaría de Educación Distrital"
- **Oficio** Nro. S-2020-121877 de 06 de agosto de 2020.

En la demanda no se solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Demandada.

I) Distrito Capital- Secretaría de Educación de Bogotá

No aportaron ni solicitaron pruebas con la contestación de la demanda.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el demandante tiene derecho o no a que la entidad **DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague de auxilio de cesantía, bajo el régimen de retroactividad, correspondiente al período comprendido entre el 13 de marzo de 1972 a 15 de octubre de 1977, debidamente indexadas, así como al reconocimiento de los valores por los intereses a las cesantías causados.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 1, 5 y 6 de la demanda dado que **la entidad demandada** solo aceptó en forma parcial el primero, y los demás no los aceptó. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial "a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho" y "b) cuando no haya que practicar pruebas".



Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

De otra parte obra con la contestación, poder conferido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., al abogado CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA identificado con la C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955 del C.S.J., para ejercer la representación de la entidad demandada dentro del presente proceso. Con el poder se adjunta entre otros, la resolución de nombramiento y acta de posesión del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, y el Decreto 089 de 24 de marzo de 2021 por medio del cual *“se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones”*.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al apoderado, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder así como la sustitución del mismo, cumplen con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que la entidad **DISTRITO CAPITAL- SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague de auxilio de cesantía, bajo el régimen de retroactividad, correspondiente al período comprendido entre el 13 de marzo de 1972 a 15 de octubre de 1977, debidamente indexadas, así como al reconocimiento de los valores por los intereses a las cesantías causados.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a **CARLOS JOSE HERRERA CASTAÑEDA**, identificado con la C.C. No. 79.954.623 de Bogotá y T.P. No. 141.955



del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado principal Distrito Capital-Secretaría de Educación de Bogotá D.C., en los términos y para los efectos de poder conferido.

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4f4fb96a7bb342750ae426d6d1656d2c8f2f42de7c239aa2e6240dc533139cb2**
Documento generado en 02/06/2022 11:51:47 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>