



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00066-00
DEMANDANTE: CARMEN ROSA PUERTO NOCUA
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.

1.- Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver la excepción previa formulada por la entidad demandada, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Al respecto, revisada la contestación de la entidad demandada, encuentra el despacho que se propusieron varias excepciones, dentro de las cuales se destaca que solo una de las mismas tiene la connotación de ser previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 100 del C.G.P.; el Despacho hace referencia a la correspondiente a “INEPTA DEMANDA”. De otra parte, dentro del título de excepciones previas, la entidad accionada anuncia la de **caducidad del medio de control**.

2.- Sobre la excepción previa que enunció la entidad como “INEPTA DEMANDA POR NO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD”, la parte demandada sostiene que no se presentó solicitud de conciliación extrajudicial ante las Procuradurías Judiciales Administrativas de la Procuraduría General de la Nación, pues dentro de las pruebas y/o anexos de la demanda no se evidencia la constancia de la Procuraduría mediante la cual se declaró fallido el trámite extrajudicial así como tampoco se aporta el escrito de solicitud de conciliación.

Considera que de conformidad con lo preceptuado en el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso, se plantea la excepción previa por cuanto la demandante no agoto el requisito de procedibilidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho relativo a la conciliación extrajudicial.

Cita apartes del pronunciamiento en la sentencia de unificación CE-SUJ2-005-16 del 25 de agosto de 2016, y aduce que el Consejo de Estado, precisó entre otras cosas que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho está exento de la exigencia del agotamiento de la conciliación extrajudicial como requisito para demandar, respecto de la pretensión de reconocimiento de derechos de carácter irrenunciables, ciertos e indiscutibles.

Afirma que el precedente jurisprudencial señaló que la demanda no tendrá que agotar el requisito previsto en el numeral 1 del artículo 161 de la ley 1437 de 2011, únicamente en lo que tiene que ver con los aportes en pensión por ser de carácter irrenunciables, ciertos e indiscutibles, por lo que las demás pretensiones de declaración y reconocimiento sí deben agotar el precitado requisito, puesto que, la naturaleza de irrenunciables e intransigibles no son de todas las controversias que se pueden plantear en la demanda.

Sostiene que en la demanda se pretende el reconocimiento de prestaciones laborales de distinta naturaleza, diferentes a aportes pensionales, por lo que es evidente que la



demandante debía agotar el requisito de procedibilidad señalado. Por lo expuesto, solicita que se declare la excepción previa planteada.

Surtido el traslado de las excepciones, la parte demandante no efectuó pronunciamiento.

3. Para resolver se **CONSIDERA**

3.1.- Este Despacho procede a pronunciarse sobre la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda propuesta, observando que en el artículo 100, numeral 5 del C.G.P., se establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Al respecto, el Consejo de Estado resume el propósito que busca la excepción previa en mención:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”¹

De otra parte, es importante la remisión a los requisitos previos para demandar, dentro de los cuales, se observa lo siguiente acerca de la conciliación extrajudicial:

“ARTÍCULO 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.

*<Inciso modificado por el artículo 34 de la Ley 2080 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:>
El requisito de procedibilidad será facultativo en los asuntos laborales, pensionales, en los procesos ejecutivos diferentes a los regulados en la Ley 1551 de 2012, en los procesos en que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial, en relación con el medio de control de repetición o cuando quien demande sea una entidad pública. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.*

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.” (Negrilla del despacho)

¹ Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 dediciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



Finalmente, es importante hacer alusión a la sentencia de unificación

En virtud de lo expuesto, este despacho considera que la excepción en cita no tiene vocación de prosperidad, habida cuenta que la norma es clara en establecer que el requisito de procedibilidad atinente a la conciliación extrajudicial, será facultativo en los asuntos laborales, además de los pensionales, y otros asuntos taxativamente señalados por el numeral 1 del artículo 161 del CPACA. De cara al caso concreto, las pretensiones de restablecimiento de la demanda versan además de cuestiones pensionales, sobre pretensiones relativas a derechos laborales tales como el reconocimiento de una relación laboral, con el consecuente reconocimiento y pago de emolumentos salariales y prestacionales tales como vacaciones remuneradas, prima de vacaciones, bonificación por vacaciones, prima de navidad, cesantías, intereses a las cesantías, prima de antigüedad, prima por permanencia en el cargo, aportes a riesgos laborales y a las cajas de compensación familiar.

De acuerdo con lo anterior, no es obligatorio el agotamiento de este requisito para la controversia objeto del litigio.

2.- Las demás excepciones propuestas en la contestación de la demanda, no están dentro de las contempladas en el artículo 100 del C.G.P., además las razones expuestas en las mismas tocan el fondo del asunto, en virtud de lo cual sus argumentos serán estudiados al momento de proferir sentencia.

3.- Frente a la excepción de caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho -que en la contestación de la demanda se propuso como previa-, observa el Despacho que dicha excepción no figura taxativamente como previa en el Código General del Proceso, sino que la misma reviste el carácter perentorio a la luz de lo dispuesto en el parágrafo 2° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2021 modificado por la Ley 2080 de 2021, que sobre el particular precisa lo siguiente:

*“Artículo 175. Contestación de la demanda. Durante el término de traslado, el demandado tendrá la facultad de contestar la demanda mediante escrito, que contendrá:
(...)”*

Parágrafo 2o. De las excepciones presentadas se correrá traslado en la forma prevista en el artículo 201A por el término de tres (3) días. En este término, la parte demandante podrá pronunciarse sobre las excepciones previas y, si fuere el caso, subsanar los defectos anotados en ellas. En relación con las demás excepciones podrá también solicitar pruebas.

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de esta las practicará. Allí mismo, resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

Antes de la audiencia inicial, en la misma oportunidad para decidir las excepciones previas, se declarará la terminación del proceso cuando se advierta el incumplimiento de requisitos de procedibilidad.

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A.”
(Subrayado y negrita fuera de texto).

Conforme a la norma transcrita, la caducidad de la acción no es de aquellas excepciones que puedan resolverse en auto previo a la convocatoria de la audiencia inicial, sino que su prosperidad solo puede declararse mediante sentencia anticipada y su improsperidad o declaración de infundada solo podrá realizarse en la sentencia ordinaria. Esta última ha sido la postura adoptada por el Consejo de Estado



en reciente providencia del 16 de septiembre de 2021² en donde precisó que las excepciones señaladas en el parágrafo 2 del artículo 175 son excepciones perentorias innominadas, puntualizando lo siguiente:

“Al respecto, se tiene que el inciso 4.º del parágrafo 2.º del artículo 175 del CPACA (modificado por el artículo 38 de la Ley 2080) consagró que las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A, y este determinó que podrá dictarse esta providencia, en cualquier estado del proceso, cuando el juzgador advierta demostrada una de las perentorias citadas. A su vez, el artículo 187 ibidem señaló que en la sentencia se pronunciará sobre las excepciones propuestas y sobre cualquiera otra que el fallador encuentre probada.

En ese orden de ideas, la resolución de defensa materializada en las excepciones perentorias nominadas, no pueden decidirse mediante auto antes de la audiencia inicial, ni en la citada diligencia judicial, sino que solo se declararán fundadas por medio de sentencia anticipada, acorde con los lineamientos precisados en el numeral tercero del artículo 182A del CPACA o, de lo contrario, esto es, cuando todavía no se encuentren probadas o demostradas, el juzgador tendrá la opción de dirimir las en la sentencia ordinaria que defina de fondo las pretensiones de la demanda, conforme al artículo 187 del CPACA.

(...)

En conclusión: No era procedente que el a quo estudiara la excepción de caducidad en la audiencia inicial del 25 de marzo de 2021, por las siguientes razones: (i) No es una excepción previa ; (ii) es una excepción perentoria nominada que se declara fundada en sentencia anticipada (numeral tercero del artículo 182A del CPACA) o se resuelve en la sentencia ordinaria o de fondo (artículo 187 del CPACA); (iii) en ningún caso las excepciones perentorias se deciden mediante auto; (iv) declarar, mediante auto, impróspera una excepción perentoria es coadyuvar con la dilación del proceso y la congestión de la justicia.

En el supuesto de que el expediente de la referencia todavía se encontrara entrámite (está a despacho para sentencia), en cualquier etapa, si el Tribunal consideraba que estaba probada alguna o varias de las excepciones perentorias nominadas, podía convocar a las partes para efectos de dictar sentencia anticipada.”

Conforme a lo anterior, se tiene que esta instancia solo podrá referirse a la excepción propuesta “*Caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho*”, en una instancia procesal distinta a la presente.

5.- Finalmente, se observa que se allegó con la contestación de la demanda, poder especial conferido por el Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., la abogada **MAYRA ALEJANDRA CASTELLANOS JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No 1.020.768.717 y portador de la tarjeta profesional No. 286.040 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación de la entidad; con el poder se allegan los documentos que acreditan el nombramiento y posesión del gerente de la entidad demandada.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al abogado en cita, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder conferido cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

En razón a lo anterior, este despacho

RESUELVE

1.- DECLARAR NO PROBADA la excepción denominada “*INEPTA DEMANDA POR NO AGOTAMIENTO DEL REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD*”, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

² Radicación 05001-23-33-000-2019-02462-01 (2648-2021) (C.P. WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ).



2.- Posponer para el momento de proferir sentencia, el estudio de la excepción de caducidad, planteada por la entidad demandada.

3.- RECONOCER personería adjetiva a **MAYRA ALEJANDRA CASTELLANOS JIMÉNEZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.020.768.717 y portador de la tarjeta profesional No. 286.040, para actuar en este proceso como apoderada de la entidad Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente E.S.E., en los términos y para los efectos de poder conferido.

4.- Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

5.- De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 201 de la Ley 1437 de 2011 y artículo 9 del Decreto 806 de 2020, por secretaria, envíese correo electrónico a las partes, que informe de la publicación del estado en la página web.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fb743f0fee12030c3410db50534e86f4b29f07f7bdfcddf917bb4cad1ed8c324**
Documento generado en 02/06/2022 11:51:51 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>