



Bogotá, D.C., dos (02) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00277 00
ACCIONANTE: NESTOR GARCIA BUITRAGO.
ACCIONADO: PERSONERIA DE BOGOTA D. C.
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver¹, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor **NESTOR GARCIA BUITRAGO**, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Personería de Bogotá D. C., con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

(...) **1.** Declarar la nulidad del auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018, por medio del cual la Personería de Bogotá sancionó al señor NESTOR GARCIA BUITRAGO, Secretario Distrital de Ambiente, con destitución e inhabilidad general por 10 años.

2. Declarar la nulidad de la Resolución PSI No. 1396 de fecha 20 de diciembre de 2018, y notificada electrónicamente el 28 de diciembre de la misma anualidad, en la que se resolvió confirmar el fallo sancionatorio de primera instancia contenido en el auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018.

3. A título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Personería Distrital de Bogotá, dejar sin efectos la sanción impuesta al señor GARCIA BUITRAGO, y oficiar a las entidades correspondientes para que se levanten las sanciones e inhabilidades registradas.

4. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a la **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA** al pago de los dineros que ha dejado de percibir el demandante por la imposibilidad de ocupar cargos dentro de la función pública, con efectividad desde la fecha en que se impuso la sanción, hasta la fecha en que se deje sin efectos la sanción impuesta.

5. La condena respectiva será actualizada de conformidad con lo previsto en el artículo 187 del C. P. A. C. A., aplicando los ajustes de valor (indexación) desde la fecha de la imposición de la sanción, hasta la fecha de ejecutoria de la sentencia que ponga fin al proceso.

1. Que se ordene el cumplimiento de la sentencia dentro del término de establecido por el señor juez.

¹ La Personería de Bogotá, no formuló excepciones con el escrito de contestación de la demanda..



2. Si no se efectúa el pago en forma oportuna, la entidad liquidará los intereses comerciales y moratorios hasta que se efectúe el pago debidamente indexado y actualizado al IPC.

b. Por su parte, la **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA D. C.** allegó escrito de contestación, haciendo un pronunciamiento sobre los hechos y las pretensiones de la demanda e igualmente, manifiesta que al estructurarse la falta gravísima del numeral 31 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, el actor se hizo merecedor de la sanción de destitución e inhabilidad general de 10 años; que al ser la contratación estatal una actividad reglada, al servidor público que interviene en ella se le exige el deber de verificar y observar la normatividad aplicable y el cumplimiento de los requisitos legales en cada caso, exigencias que no se cumplieron en el asunto en ciernes y finalmente, que la sanción impuesta es la mínima de inhabilidad general para esta clase de asuntos.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) En cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018, por medio del cual la Personería de Bogotá sancionó al señor NESTOR GARCIA BUITRAGO, Secretario Distrital de Ambiente, con destitución e inhabilidad general por 10 años y de la Resolución PSI No. 1396 de fecha 20 de diciembre de 2018, y notificada electrónicamente el 28 de diciembre de la misma anualidad, en la que se resolvió confirmar el fallo sancionatorio de primera instancia contenido en el auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.



Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Copia de la Resolución No. 1396 del 20 de diciembre de 2018, con la certificación de comunicación electrónica.
- Copia de la resolución No. 066 de 2013 de la Secretaría Distrital de Ambiente.
- Copia del convenio No. 1309 de 2013.
- Copia de la conciliación extrajudicial y constancia de fecha 19 de junio de 2019.

Demandada.

PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA.

Por parte de la **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA** no existen pruebas solicitadas, en ese sentido no hay lugar a decreto alguno.

Ahora bien, teniendo en cuenta que se debe aportar el expediente administrativo del señor **NESTOR GARCIA BUITRAGO** y los siguientes documentos: (i) Copia del Auto No. 977 del 06 de septiembre de 2018 con la numeración corregida; y (ii) Copia del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto señalado en el punto anterior, se procederá a dar la orden que por la Secretaría de este Juzgado se oficie a la entidad demandada, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del respectivo oficio, allegue la documental de la referencia.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el demandante tiene derecho o no a que se declare la nulidad del fallo sancionatorio contenido en el auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018 emanado por la **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA** y la Resolución confirmatoria PSI No. 1396 de fecha 20 de diciembre de 2018, y notificada electrónicamente el 28 de diciembre de la misma anualidad.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 5 a 14 de la demanda dado que **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTA** hizo un pronunciamiento sucinto de los hechos expresados en el libelo en mención aceptando los hechos 1 al 4 y 15 y 16. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de purederecho” y “b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse



traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: Por la Secretaría de este Juzgado, OFÍCIESE a la demandada, para que en el término de diez (10) días, siguientes a la notificación del respectivo oficio, allegue con destino al expediente de la referencia, el expediente administrativo del señor **NESTOR GARCIA BUITRAGO** y los siguientes documentos: (i) Copia del Auto No. 977 del 06 de septiembre de 2018 con la numeración corregida; y (ii) Copia del recurso de apelación interpuesto por la parte actora contra el auto señalado en el punto anterior; acorde con lo señalado en la parte considerativa de este proveído.

CUARTO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que se declare la nulidad del fallo sancionatorio contenido en el auto No. 977 de fecha 06 de septiembre de 2018 emanado por la **PERSONERIA DISTRITAL DE BOGOTÁ** y la Resolución confirmatoria PSI No. 1396 de fecha 20 de diciembre de 2018, y notificada electrónicamente el 28 de diciembre de la misma anualidad.

QUINTO: Ejecutoriada esta providencia, y una vez se alleguen las pruebas decretadas, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

OCTAVO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1154720b96fa44ef97eada95811ccdd2f0b0bf3b9efa328ea244c6063efc437**
Documento generado en 02/06/2022 12:42:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>