



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001 33 35 010 2021 00229 00  
**ACCIONANTE:** GLORIA ESPERANZA CHAPARRO PINILLA  
**ACCIONADO:** NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

La señora **GLORIA ESPERANZA CHAPARRO PINILLA**, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

**DECLARACIONES.**

1. *Declarar LA EXISTENCIA del acto ficto o presunto configurado el 17 de junio de 2021, frente a la petición radicada el 17 de marzo de 2020, con relación al reconocimiento y pago de la sanción moratoria de en el pago de las cesantías, toda vez que la misma no fue contestada por parte de la entidad demandada Ministerio de Educación Nacional – Fonpremag.*
2. *Declarar la nulidad del acto ficto o presunto configurado el día 17 de junio de 2021, frente a la petición radicada el 17 de marzo de 2020, en cuanto negó el derecho a pagar la SANCION POR MORA a mi mandante establecida en la Ley 244 de 1995 y la Ley 1071 de 2006, equivalente a un día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*



3. *Declarar que mi representado tiene derecho a que la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- Le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y la Ley 1071 de 2006, equivalente a un (1) día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la entidad y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*

#### **CONDENAS**

1. *Condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO a que se le reconozca y pague la SANCION POR MORA establecida en la Ley 244 de 1995 y ley 1071 de 2006 a mi mandante, equivalente a un día de su salario por cada día de retardo, contados desde los setenta (70) días hábiles después de haber radicado la solicitud de la cesantía ante la demandada y hasta cuando se hizo efectivo el pago de la misma.*
2. *Que se ordene a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- dar cumplimiento al fallo que se dicte dentro de este proceso tal y como lo dispone el artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C. P. A. C. A).*
3. **Condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- al reconocimiento y pago de intereses moratorios a partir del día siguiente de la fecha de la ejecutoria de la sentencia y por el tiempo siguiente hasta que se efectuó el pago de la SANCION MORATORIA reconocida en esta sentencia.**
4. **Condenar a la NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO- de conformidad con lo estipulado en el artículo 188 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y Código General del Proceso.**

b. Por su parte, **la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio presentó escrito de contestación de demanda** allegó escrito de contestación, solicitando se declare que el termino señalado como sanción moratoria a cargo del Fomag y de la Fidupervisora es menor al que señala la parte demandada, así como la ausencia del deber de pagar sanciones por parte de la entidad fiduciaria, la prescripción, improcedencia de la indexación, improcedencia de la condena en costas, que la condena debe ir con cargo a títulos de tesorería del ministerio de hacienda y crédito público y la excepción genérica.



La **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** contestó la demanda oportunamente, formulando como excepciones la de cumplimiento de las obligaciones a cargo de BOGOTA D. C., pago de la sanción moratoria a cargo de los títulos de tesorería, falta de legitimación en la causa por pasiva, legalidad de los actos acusados y la innominada o genérica.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) Antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto ficto configurado el 17 de junio de 2021, con ocasión al presunto silencio administrativo negativo por parte de la entidad accionada frente a la petición radicada el 17 de marzo de 2020, donde la parte actora solicitó el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

## III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

### **Demandante.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:



- poder.
- Petición realizada a la entidad o agotamiento de vía gubernativa.
- Resolución mediante la cual se reconoció cesantía.
- Certificación de pago de la fiduciaria y/o recibo de pago de la cesantía.
- Constancia de la Procuraduría de agotamiento de requisito.

#### **Demandada.**

Frente a la Nación – Ministerio de Educación Nacional, **Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio no aportó pruebas en su escrito de contestación.**

Dentro del acápite de pruebas formula pruebas de oficio, así:

A Secretaría de Educación de Bogotá.

- a) A efectos de que certifique en qué fecha remitió a la Fiduprevisora el proyecto de reconocimiento de cesantías para su aprobación.
- b) En qué fecha devolvió la Fiduprevisora el proyecto aprobado.
- c) En qué fecha remitió a la Fiduprevisora la resolución No. 5752 de fecha 19 de junio de 2019, para el pago de las cesantías parciales.

2. Oficiar a la entidad financiera a la cual fueron girados los recursos y/o a Fiduprevisora S.A., con la finalidad de que certifiquen la fecha exacta en que fueron puestos a disposición los dineros correspondientes a las cesantías, respecto de la cuales alega mora en su pago y se pretende el eventual reconocimiento de la sanción.

3. Oficiar a la FIDUPREVISORA S.A., con la finalidad de que certifique si a la fecha se ha realizado el pago de alguna suma de dinero por concepto de sanción mora, de conformidad con la presunta tardanza en el pago de las cesantías definitivas que sirve como fundamento de las pretensiones.

Estas pruebas serán negadas, por no ser útiles y pertinentes para el caso que nos ocupa, habida cuenta que, con el material probatorio allegado al expediente, se considera que es suficiente para poder adoptar una decisión de fondo sobre el tema en controversia.

#### **II) Secretaria De Educación De Bogotá.**

No aportaron ni solicitaron pruebas con la contestación de la demanda.

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Corresponde al Despacho determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.



La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos primero, segundo, quinto, sexto, séptimo, octavo de la demanda dado que **LA NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y LA SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA** presentó escrito de contestación de demanda y aceptaron los hechos tercero, cuarto y noveno, expresados en el libelo en mención. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

#### **V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.**

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.



**TERCERO:** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y/O la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**, le reconozca y pague la sanción moratoria establecida en las Leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

**QUINTO: Reconocer** personería adjetiva **PAULA ANDREA SILVA PARRA** con cédula de ciudadanía No. **1.015.460.468** y Tarjeta Profesional No. **321.073** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO. - Reconocer** personería adjetiva **DAVID FELIPE MORALES MARTINEZ** con cédula de ciudadanía No. **1.018.455.012** y Tarjeta Profesional No. **307.316** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SÉPTIMO:** Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo

010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a8327556f70ee7d996c11b7b89b74926f57c076f9d20c22db1dbdfb2c91e04e**  
Documento generado en 09/06/2022 12:03:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>