



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00332 00
DEMANDANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL- UGPP
DEMANDADO: JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. La entidad demandante UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL-UGPP-, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda con vinculación del señor JOSE PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

***“PRIMERA:** Que se declare la nulidad de la Resolución No. 022002 de 8 de agosto de 2002, proferida por la extinta CAJANAL, por medio de la cual se reliquidó la pensión gracia del señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ, en cuantía de \$1.093.461.44, efectiva a partir de 30 de diciembre de 2001.*

***SEGUNDA:** Que como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se ordene al señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ, reintegre la totalidad de las sumas canceladas en virtud de reliquidación de la pensión de gracia al retiro definitivo del servicio, las que deberán ser indexadas al momento del pago.*

***TERCERA:** Que también a título de restablecimiento del derecho, se declare que al señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ, no le asiste el derecho a que su pensión de gracia se reliquide por retiro definitivo del servicio y por lo tanto, no hay lugar al pago de valor alguno por nuevo cálculo de la prestación.”*

b. Por su parte, el señor **JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ** por intermedio de apoderado, allegó escrito de contestación oponiéndose a todas las pretensiones de la demanda y exponiendo sus razones de defensa que apuntan a defender la legalidad del acto acusado y su derecho a la reliquidación de la pensión gracia.

II. CONSIDERACIONES



Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) en cualquier estado del proceso: cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) en caso de allanamiento o transacción: de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se se declare la nulidad de la Resolución No. 022002 de 8 de agosto de 2002, proferida por la extinta CAJANAL, por medio de la cual se reliquidó la pensión gracia del señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRIGUEZ, en cuantía de \$1.093.461.44, efectiva a partir de 30 de diciembre de 2001; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Parte Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes, aportados con la demanda:

- Liquidación elaborada por la UGPP, correspondiente a valores de mesadas del señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ, que se consideran pagadas en exceso.
- Certificación de nómina expedida el 13 de octubre de 2020 por el Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional- FOPEP.
- Expediente pensional del señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ.

En la demanda no se solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Parte Demandada.



En la contestación a la demanda no se aportó ni solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si el acto administrativo demandado se encuentra incurso en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, determinar si la entidad demandante tiene derecho o no, a que se acceda a las pretensiones de restablecimiento del derecho solicitadas en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas, los razonamientos de las partes y los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 2, 12, 16 y 17 de la demanda dado que el apoderado del demandado no los aceptó como fueron planteados. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, la Sala dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

De otra parte, obra con la contestación, poder conferido por el señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ, al abogado LUIS CARLOS AVELLANEDA TARAZONA identificado con la C.C. No. 19.138.292 de Bogotá y T.P. No. 15.338 del C.S.J., para ejercer su representación dentro del presente proceso.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar al apoderado, para que obre dentro del presente trámite en representación del señor



JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el acto administrativo demandado se encuentra incurso en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, determinar si la entidad demandante tiene derecho o no, a que se acceda a las pretensiones de restablecimiento del derecho solicitadas en la demanda.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: RECONOCER personería adjetiva a **LUIS CARLOS AVELLANEDA TARAZONA**, identificado con la C.C. No. 19.138.292 de Bogotá y T.P. No. 15.338 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado del señor JOSÉ PASTOR PÉREZ RODRÍGUEZ, en los términos y para los efectos de poder conferido.

SEXTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f96bac8df325fb640c8506a14604003f5e421661a0a4cce1f90ed3f531145749**
Documento generado en 09/06/2022 12:03:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>