



Bogotá, D.C., nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2021 00303 00
ACCIONANTE: ANIBAL LUNA CABEZAS
ACCIONADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver en este momento procesal, habida cuenta que las invocadas en la contestación no tienen la connotación de previas conforme lo señala el artículo 100 del C.G.P., el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

- **La demanda y su contestación**

a. El señor ANIBAL LUNA CABEZAS, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(…)

1. *Que se inapliquen por inconstitucionales los decretos que aumentaron el salario del señor ANÍBAL LUNA CABEZAS para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, y que se precisan así:*
 - A) Decreto 122 del año 1997
 - B) Decreto 62 del año 1999.
 - C) Decreto 2737 del año 2001
 - D) Decreto 745 del año 2002
 - E) Decreto 3552 del 2003
 - F) Decreto 4158 del 2004.
2. *Que se declare la nulidad del acto administrativo radicado No. S-2020-014316 /2016/ANOPA-GRULI-1.10 del 06 de marzo del 2020 por la no respuesta de NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONAL, por medio del cual se niega la modificación de la hoja de servicios No.6423003 del 03 de julio del 2013.*
3. *Que se declare la nulidad del acto administrativo 202012000083771CASUR Id: 555533 del 30 de marzo del 2020 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, por medio del cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro de mi poderdante.*
4. *Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONAL a modificar la hoja de servicios No.6423003 del 03 de julio del 2013 en el entendido que debe aplicar al salario básico, como factor salarial y prestacional, del señor*



Intendente(R) ANÍBALLUNA CABEZAS el porcentaje equivalente a doce punto sesenta y uno por ciento(12.61%) como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.

5. *Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la NACIÓN –MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –POLICÍA NACIONAL a modificar la hoja de servicios No.6423003 del 03 de julio del 2013 en el entendido que debe aplicar a las primas de navidad, servicios, actividad, subsidio familiar y antigüedad, como factores salariales y prestacionales, del señor Intendente (R) ANÍBALLUNA CABEZAS el porcentaje equivalente a doce punto sesenta y uno por ciento(12.61%) como faltante al incremento anual de los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004.*
6. *Que, como consecuencia de la declaratoria de nulidad, se condene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL a reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente(R) ANÍBALLUNA CABEZAS, aplicando el porcentaje de Índice de Precios al Consumidor establecido por el gobierno nacional para los años 1997, 1999, 2001, 2002, 2003 y 2004, teniendo en cuenta que el aumento anual reconocido al salario de mi poderdante para las referidas anualidades por parte de la Policía Nacional fue inferior al que por (IPC) se decretó por el Estado Colombiano, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda.*
7. *Que se ordene a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL La reajustar y reliquidar la asignación de retiro del señor Intendente(R) ANÍBALLUNA CABEZAS, a partir del 18 de septiembre del 2013, fecha en la cual se le reconoció la prestación periódica mediante la Resolución No. 7837.*
8. *Que se dé cumplimiento a la sentencia de conformidad con los artículos 192 y 195 del Código Contencioso Administrativo.*
9. *Que se me reconozca la personería jurídica correspondiente.”*

b. Por su parte, **la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional** allegó escrito de contestación, pronunciándose frente a los hechos de la demanda y exponiendo las razones de su defensa; disponiendo la inexistencia del derecho

De igual forma, **la Nación - Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional**, contestó la demanda, proponiendo como excepciones la de acto administrativo ajustado a la constitución, la ley y la jurisprudencia, inexistencia del derecho y de la obligación reclamada y formulo la excepción denominada genérica.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) Antes de la audiencia inicial: a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;



(ii) **en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) **en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende la inaplicación de normas de carácter superior, al tiempo que se persigue la nulidad del acto administrativo radicado No. S-2020-014316 /2016/ANOPA-GRULI-1.10 del 06 de marzo del 2020, por medio del cual la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, negó la modificación de la hoja de servicios del demandante y del acto administrativo 202012000083771CASUR Id: 555533 del 30 de marzo del 2020 emitido por la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL, por medio del cual se niega la reliquidación de la asignación de retiro o pensión del demandante; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Parte demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Constancia de conciliación fallida emitida por la procuraduría delegada.
- Original del derecho de petición presentado ante la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, de 11 de febrero del 2020 con número de radicado 202012000064952-CASUR Id Control: 538422.
- Original del acto administrativo, con fecha del 30 de marzo del 2020 con número de radicado 202012000083771-CASUR Id Control: 555533, mediante el cual se brindó respuesta a la solicitud elevada ante CASUR.
- Copia de la hoja de servicio No.6423003del 03 de julio del 2013del señor ANÍBAL LUNA CABEZAS.
- Copia de la resolución No. 7837 del 18 de septiembre del 2013 por la cual se reconoce y ordena el pago de la asignación al señor ANÍBAL LUNA CABEZAS.
- Original del derecho de petición presentado ante la Dirección General de la Policía Nacional, de 10 de febrero del 2020 con radicado número 010270.
- Copia de la certificación emitida por el Departamento Administrativo de la Función Pública de fecha 29 de mayo de 2019, por medio de la cual se



establece el promedio ponderado de los salarios de los servidores de la administración central para los años 1997 –2004.

Dentro del acápite de pruebas formula PRUEBA POR INFORME, así:

- Original de informe técnico rendido por la veeduría delegada para la Policía Nacional.

Como quiera que se cumple con los criterios de conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba, aunado a que la parte actora acreditó la solicitud previa a través de derecho de petición (inciso 2 del artículo 173 del C.G.P.), el despacho accederá a las restantes solicitudes de oficios impetradas por la parte actora en la demanda.

Por Secretaría, líbrese el oficio respectivo ante la autoridad accionada quien deberá allegar la prueba documental dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la radicación del oficio respectivo.

En los términos del artículo 167 del C.G.P., el trámite de los anteriores oficios ante la entidad pública estará **a cargo de la parte demandante.**

Demandadas:

Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Expediente administrativo aportado.

Dentro del acápite correspondiente no se solicitó la práctica de más pruebas.

La Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Policía Nacional

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los citados en la contestación de la demanda.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si hay lugar a inaplicar las normas de carácter superior enunciadas en la demanda para efectuar el estudio de legalidad de(los) acto(s) administrativo(s) enjuiciado(s), en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** reconozca las pretensiones de restablecimiento del derecho invocadas en la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 4, 5, 8 y 9 de la demanda dado que **LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO** no aceptó los mismos.



Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) *Cuando se trate de asuntos de puro derecho*” y “b) *cuando no haya que practicar pruebas*”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas.

Obra con la contestación de la demanda, poder conferido por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, a la abogada **MARISOL VIVIANA USAMA HERNANDEZ** identificado con cédula de ciudadanía No. 52.983.550 y portador de la tarjeta profesional No. 222.920 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación de la entidad en el proceso de la referencia; con el poder se allega Resolución 004961 de 06 de noviembre de 2007 (nombramiento del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica).

Finalmente, obra con la contestación de la demanda, poder conferido por la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Policía Nacional, a la abogada **ANGIE LISETH ORTIZ ALBORNOZ** identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.098.718.832 y portador de la tarjeta profesional No. 271.965 del Consejo Superior de la Judicatura, para que asuma la representación de la entidad en el proceso de la referencia; con el poder se allega Resolución 003969 de 30 de noviembre de 2006 (nombramiento del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica).

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a los abogados, para que obre dentro del presente trámite en representación de las entidades demandadas, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.



TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si hay lugar a inaplicar las normas de carácter superior enunciadas en la demanda para efectuar el estudio de legalidad de(los) acto(s) administrativo(s) enjuiciado(s), en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** reconozca las pretensiones de restablecimiento del derecho invocadas en la demanda.

CUARTO: DECRETAR las pruebas documentales solicitadas por la parte actora, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

Por Secretaría, líbrese el oficio respectivo ante la autoridad accionada quien deberá allegar la prueba documental dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la radicación del oficio respectivo.

En los términos del artículo 167 del C.G.P., el trámite de los anteriores oficios ante la entidad pública estará **a cargo de la parte demandante.**

QUINTO: Una vez allegados los documentos, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, ingrese el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

SEXTO: Reconocer personería adjetiva a **MARISOL VIVIANA USAMA HERNANDEZ identificada** con cédula de ciudadanía No. 52.983.550 y portadora de la tarjeta profesional No. 222.920 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

SEPTIMO: Reconocer personería adjetiva a **ANGIE LISETH ORTIZ ALBORNOZ** identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.098.718.832 y portador de la tarjeta profesional No. 271.965 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **POLICÍA NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

OCTAVO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **85997f591be5818e9ccae9457bd7ce0e390ec3c8fd684a98e4f2f80ee4e21485**
Documento generado en 09/06/2022 12:03:34 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>