



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de junio de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020150026600
Medio de control	EJECUTIVO
Demandante	LUCILA RAMÍREZ JARAMILLO
Demandado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

I. ANTECEDENTES.

El 26 de abril de 2018, el Despacho libró mandamiento de pago a favor de la señora Lucila Ramírez Jaramillo y contra la UGPP, en la forma en la que consideró legal y por la suma de \$10.413.916,10 pesos, por concepto de intereses moratorios originados desde la ejecutoria de la sentencia del proceso ordinario hasta el cumplimiento de la misma, esto es, del 17 de abril de 2009 al 25 de mayo de 2011¹.

Contra la anterior decisión, el apoderado de la parte ejecutante interpuso recurso de apelación oportunamente, el 2 de mayo de 2018², el cual fue concedido por el Juzgado a través de auto del 18 de mayo de 2018³.

Mediante providencia del 16 de agosto de 2018, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, confirmó la decisión del 26 de abril de 2018, que libró mandamiento de pago contra la UGPP⁴.

El 14 de febrero de 2019, el Juzgado dispuso obedecer y cumplir lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca⁵.

El auto por el cual se libró mandamiento de pago, fue notificado a la entidad ejecutada, a la Procuraduría y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado el 6 de marzo de 2019⁶.

El 11 de marzo de 2019⁷, el apoderado de la UGPP, mediante recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, formuló la excepción previa de ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales. Del recurso se dio traslado

¹ Expediente folios 82 a 88.

² Ibid. Folios 89 a 91.

³ Ibid. Folios 95 y 96.

⁴ Ibid. Folios 100 a 102.

⁵ Ibid. Folio 106.

⁶ Ibid. Folios 111 a 113.

⁷ Ibid. Folios 116 y 117.

por secretaría conforme al artículo 110 del C.G.P.⁸, y posteriormente, fue resuelto de forma negativa a través de auto del 1° de julio de 2021⁹.

El 30 de abril de 2019, la UGPP allegó escrito mediante el cual contestó la demanda y propuso las excepciones denominadas: “prescripción” e “inexistencia de la obligación”¹⁰.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. Del trámite de las excepciones perentorias en los procesos ejecutivos.

El artículo 443 del Código General del Proceso, respecto al trámite de las excepciones perentorias, prevé como reglas las siguientes:

- a). Que de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado se correrá traslado al ejecutante por diez (10) días, mediante auto, para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.
- b). Surtido el traslado de las excepciones el juez citará a la audiencia prevista en el artículo 392, cuando se trate de procesos ejecutivos de mínima cuantía, o para audiencia inicial y, de ser necesario, para la de instrucción y juzgamiento, como lo disponen los artículos 372 y 373, cuando se trate de procesos ejecutivos de menor y mayor cuantía.
- c). Cuando se advierta que la práctica de pruebas es posible y conveniente en la audiencia inicial, el juez de oficio o a petición de parte, decretará las pruebas en el auto que fija fecha y hora para ella, con el fin de agotar también el objeto de la audiencia de instrucción y juzgamiento de que trata el artículo 373. En este evento, en esa única audiencia se proferirá la sentencia, de conformidad con las reglas previstas en el numeral 5 del referido artículo 373.
- d). La sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado pone fin al proceso; en ella se ordenará el desembargo de los bienes perseguidos y se condenará al ejecutante a pagar las costas y los perjuicios que aquel haya sufrido con ocasión de las medidas cautelares y del proceso.
- e). Si las excepciones no prosperan o prosperan parcialmente, en la sentencia se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que corresponda.

Ahora bien, cuando el ejecutado propone excepciones procedentes, el trámite del proceso será el correspondiente a los procesos declarativos. En contraste, cuando el ejecutado no propone excepciones, el inciso 2° del artículo 440 del C.G.P. preceptúa que el juez, en caso de ser procedente, debe ordenar seguir adelante la ejecución mediante auto:

“Artículo 440. Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas.

(...)

⁸ Ibid. Folio 145.

⁹ Ibid. Folios 167 y 168.

¹⁰ Ibid. Folios 147 a 150.

Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarquen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado.” (Subraya el Despacho).

En ese contexto, como no está en discusión el cumplimiento de la obligación, resulta innecesario agotar la audiencia inicial y la de instrucción y juzgamiento.

Al respecto, el profesor Hernán Fabio López en el Código General del Proceso, Parte Especial, edición 2017, precisó lo siguiente:

"La razón para que el juez no pueda, sin la iniciativa del ejecutado, declarar excepciones perentorias obedece a que si debe acompañarse como anexo obligatorio de la demanda un documento escrito que se presume auténtico que contenga una obligación clara, expresa y exigible, de cuyo análisis el juez infiere la posibilidad de ejecución, el demandado es notificado y no excepciona, mal puede el juez sin que exista ninguna circunstancia procesal que varíe la situación inicial, dudar de la suficiencia del título ejecutivo y disponer de oficio que se practiquen las pruebas, pues tal conducta implicaría que no halla con nitidez reunidos los requisitos para ejecutar y en esta hipótesis lo que ha debido hacer es negar el mandamiento de pago.

Por eso, si no se presentan excepciones perentorias, el art. 440 del CGP obliga al juez para que por auto disponga que siga adelante la ejecución al señalar que ordenará "el remate y avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarquen"¹¹." (Subraya el Despacho).

También puede suceder, que el ejecutado proponga excepciones diferentes a las previstas en el numeral segundo del artículo 442 del CGP, caso en el cual deben rechazarse de plano, comoquiera que al ser improcedentes, el trámite de traslado al ejecutante y decreto de pruebas para su decisión, previsto en el artículo 443 ibídem, se torna innecesario.

En esa circunstancia, no es dable proferir de forma inmediata, auto que ordene seguir adelante la ejecución, porque esta providencia y el rechazo de las excepciones son incompatibles, al punto que la primera no es pasible de ningún recurso, mientras que, contra la segunda decisión procede el recurso de apelación, según lo dispone el numeral 4° del artículo 321 del Código General del Proceso.

2.2. Del caso concreto.

Revisado el memorial radicado por la entidad ejecutada el 30 de abril de 2019¹², se advierte que la UGPP propuso las excepciones denominadas “prescripción”, e “inexistencia de la obligación”. Como fundamento de la primera, adujo que “*deben declararse prescritas todas aquellas pretensiones que se hayan incoado vencido el término de 3 años desde su exigibilidad*”.

Teniendo en cuenta lo anterior, y si bien el numeral 2° del artículo 442 del CGP, contempló que en los procesos ejecutivos, donde que se persiguen obligaciones

¹¹ Dupre Editores. Pág. 579 a 580

¹² Ibíd. Folios 147 a 150.

contenidas en una providencia judicial, es posible proponer la prescripción, condicionó su procedencia a que el medio exceptivo se funde "en hechos posteriores a la respectiva providencia":

"Artículo 442. Excepciones.

(...)

2. Cuando se trate del cobro de obligaciones contenidas en una providencia, conciliación o transacción aprobada por quien ejerza función jurisdiccional. Sólo podrán alegarse las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la de nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la de pérdida de la cosa debida." (Subraya el Despacho).

Lo anterior, en atención a que todos los hechos relacionados con la existencia de la obligación, ocurridos antes de la sentencia base de la ejecución, debían ser objeto de discusión en el proceso judicial declarativo en el que esta fue dictada, pues de lo contrario el proceso ejecutivo perdería su objeto, relacionado exclusivamente con el cumplimiento de una obligación clara, expresa y exigible.

De acuerdo con lo expuesto, observa el Despacho que el medio exceptivo de prescripción propuesto por la UGPP; encuentra fundamento en hechos ocurridos con anterioridad a la sentencia que actualmente se ejecuta, pues refiere que deben declararse prescritas todas aquellas pretensiones que se hayan incoado vencido el término de 3 años desde su exigibilidad, circunstancia que fue objeto de debate en la sentencia que hoy constituye el título ejecutivo¹³.

Así las cosas, se tiene que la discusión que se plantea con la excepción de prescripción formulada por la parte ejecutada es de tipo declarativo y no se compadece con la naturaleza del proceso ejecutivo. Aunado a lo anterior, el apoderado de la UGPP, omitió suministrar argumentos que permitan inferir que la prescripción que alega está relacionada con hechos posteriores a la sentencia base de la ejecución o con el título ejecutivo.

En ese orden de ideas, al interpretar el numeral 2° del artículo 442 del CGP en concordancia con los artículos 94 y 95 ibídem y 2512, 2535 a 2536 del Código Civil, debe entenderse que la prescripción a la que se refiere el artículo 442, hace alusión al ejercicio de la acción y no a la prescripción de mesadas pensionales.

Por las razones expuestas, es del caso concluir que la excepción propuesta por el apoderado de la entidad ejecutada UGPP, que denominó prescripción, no procede.

Por otra parte, se evidencia que la excepción denominada "inexistencia de la obligación" no se encuentra prevista en el numeral 2° del artículo 442 del C.G.P.

En virtud de lo anterior, como la ejecutada no propuso excepciones procedentes de acuerdo con el título base de la ejecución, pues las formuladas fueron infundadas e improcedentes, al Despacho no le queda otra alternativa que rechazarlas de plano.

¹³ Expediente folios 22 y 23.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano las excepciones de “prescripción” e “inexistencia de la obligación” formuladas por el apoderado de la entidad ejecutada UGPP, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez ejecutoriada esta decisión, por Secretaría ingrese el expediente para continuar con el trámite del proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

**Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **410437a332e16b8c92ba685b540ebefc7addcc8f9c00978025e4d1dff0fe0e37**

Documento generado en 09/06/2022 12:03:48 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>