



Bogotá, nueve (09) de junio de dos mil veintidós (2022).

RADICACION: 11001-33-35-010-2018-00536-00
DEMANDANTE: JOSE ERAZO GIRONZA
DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-
COMANDO GENERAL DE LAS FUERZAS MILITARES-
EJÉRCITO NACIONAL
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ingresa el expediente al despacho con informe secretarial, de que se presentó memorial de la parte actora efectuando pronunciamiento sobre el traslado de prueba documental allegada por la entidad demandada, ordenado mediante auto de 7 de abril de 2022.

I). - Del memorial allegado por el apoderado del demandante, se colige que la parte considera incompleta la prueba documental, en lo relativo al expediente administrativo del accionante y la certificación laboral o contractual del actor; sobre estos puntos indica el apoderado:

“1. Expediente administrativo del accionante: Solicito sea requerido nuevamente, así el demandante este contratado por contratos de prestación de servicios debe de tener los documentos o requisitos que soportan su vinculación con la entidad, como certificaciones, diplomas, estudios realizados, planillas de seguridad social, hoja de vida, antecedentes judiciales.

2. Certificación laboral y/o contractual donde se especifique el tiempo laborado y todos los contratos suscritos entre las partes: No obran en el expediente los contratos N° 050 de 2007-N° 956 de 2007

3. Certificación que señale el número de trabajadores de planta que estuvieron vinculados en la entidad accionada, en el cargo de Arquitecto o su equivalente, durante el período comprendido entre los años 2007 al 2018, donde se indique el salario devengado, todos los emolumentos salariales inherentes a la relación laboral, así como el grado y categoría de estos: Me encuentro conforme con la respuesta allegada por la entidad.

Conforme a las pruebas presentadas por la parte demandada no se cumple con la orden impuesta por el despacho, solicito de manera respetuosa a su señoría requerir nuevamente a la entidad para que allegue la documentación faltante.”

II). - Frente a lo expuesto por el apoderado de la parte actora, observa el despacho que, en audiencia inicial de 26 de abril de 2021, se decretaron oficios solicitados con la demanda correspondientes a, **1)** copia del expediente administrativo del accionante, **2)** Certificación laboral y/o contractual donde se especifique el tiempo laborado y todos los contratos suscritos entre las partes. **3)** Certificación que señale el número de trabajadores de planta que estuvieron vinculados con la entidad accionada, en el cargo de Arquitecto o su equivalente durante el periodo comprendido entre los años 2007 al 2018, donde se indique el salario devengado, todos los emolumentos salariales inherentes a la relación laboral, así como el grado y categoría de éstos.

III).- Teniendo en cuenta que la parte actora solo está conforme con la respuesta al último de los puntos mencionados, procede a revisar el despacho a revisar la respuesta dada a los restantes puntos (1 Y 2), encontrando que en efecto, la entidad demandada, a través del Comando de Ingenieros del Ejército Nacional, con oficio de 13 de octubre de 2021 con radicado Nro. 2021441002133071:MDN-COGFM-COEJC-



SECEJ-JEMGF-COING-C4-1.2., menciono que no se tiene expediente administrativo toda vez que el contratista desempeñó sus labores mediante los contratos de prestación de servicios relacionados, y sobre la certificación contractual en efecto, en la relación de contratos no se mencionan los contratos Nos. N° 050 de 2007 y N° 956 de 2007.

IV). - Sobre los expedientes administrativos, se observa que su formación se encuentra contemplada en el artículo 36 del CPACA, el cual indica que **los documentos y diligencias relacionados con una misma actuación** se organizarán en un solo expediente, añadiendo la norma además en su primer inciso del artículo que *“... al cual se acumularán, con el fin de evitar decisiones contradictorias, de oficio o a petición del interesado, cualesquiera otros que se tramiten ante la misma autoridad.”*

En vista de lo anterior, considera el despacho que le asiste razón al apoderado de la parte actora sobre su apreciación en este punto, habida cuenta que cada uno de los contratos de prestación de servicios deben tener anexos documentos y diligencias relacionados tales como los soportes aportados por el contratista, los documentos de supervisión, los documentos precontractuales, entre otros.

De otra parte, la motivación de la decisión cuya nulidad se pretende en este medio de control, por medio de la cual se negó el pago de acreencias laborales al actor, se fundamenta en que la relación del actor con la entidad fue en virtud de contrato de prestación de servicios, razón por la cual las carpetas contractuales del señor **José Erazo Gironza**, efectivamente son documentos que tienen relación directa con el acto demandado, luego son susceptibles de ser allegados a este proceso y tenidos en cuenta como antecedentes administrativos de la decisión atacada.

Por todo lo expuesto, considera el despacho que las carpetas contractuales del actor hacen parte del expediente administrativo que dio origen a la decisión demandada; en consecuencia, se accederá a lo solicitado por la parte actora, ordenando a la accionada allegar competa la documentación susceptible de ser tenida en cuenta como expediente administrativo, como quiera que conforma los antecedentes administrativos de la decisión demandada, esto es, los contratos y los documentos relacionados con cada uno de los contratos de prestación de servicios del demandante, así como los contratos N° 050 de 2007 y N° 956 de 2007 y los documentos relacionados con cada uno de ellos, en caso de que efectivamente hayan sido suscritos por el demandante con la entidad.

En consideración a lo expuesto, el Despacho **RESUELVE:**

1.- REITERAR la solicitud de pruebas documentales ordenadas en audiencia inicial del 26 de abril de 2021.

2.- Requerir a la entidad demandada, para a través del COMANDO GENERAL FUERZAS MILITARES- EJÉRCITO NACIONAL- COMANDO DE INGENIEROS Y/O LA DEPENDENCIA DE LA ENTIDAD COMPETENTE, allegue con destino al proceso lo siguiente:

a) Copia del expediente administrativo del demandante JOSE ERAZO GIRONZA CC. 79.124.757, que contenga todas las carpetas contractuales (contratos y sus documentos anexos, suscritos entre el actor y la entidad demandada), que dieron origen a la decisión contenida en el oficio 20184411485131:MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COING-C-111-9 de 10 de agosto de 2018.

b) Certificación laboral y/o contractual donde se especifique el tiempo laborado y



todos los contratos suscritos entre las partes, en la cual se incluyan los contratos N° 050 de 2007 y N° 956 de 2007, salvo que estos dos no hayan sido suscritos por el demandante con la entidad.

Por Secretaría, líbrese el oficio respectivo ante la autoridad accionada quien deberá allegar la prueba documental dentro de los treinta (30) días siguientes, contados a partir de la radicación del oficio respectivo.

En los términos del artículo 167 del C.G.P., el trámite del anterior oficio ante la entidad pública estará **a cargo de la parte demandante.**

3.- Una vez allegada la respuesta al oficio, ingrese de nuevo el expediente al Despacho para continuar con la etapa procesal pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.R-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca9a256fcc91a29a6cbac4a232d6501a54fd399a8d973d51aa4c6dd5b10ac044**

Documento generado en 09/06/2022 12:03:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>