



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001333501020200013300
Medio de control	EJECUTIVO
Demandante	LUZ PIEDAD OCHOA ALARCÓN
Demandado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la entidad ejecutada contra el auto del 16 de septiembre 2021, por medio del cual se ordenó librar mandamiento de pago en el asunto de la referencia.

I. ANTECEDENTES.

La ejecutante promovió el presente medio de control con el fin de que se librara mandamiento de pago por la suma de \$56.311.797.44 pesos, por concepto de mayor valor liquidado y deducido por aportes por falta de pago de diferencias de mesadas conforme a la Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017, y por la suma de \$30.703.098,52, por concepto de intereses moratorios, liquidados sobre las mesadas dejadas de pagar desde la ejecutoria de la sentencia, esto es, del 28 de junio de 2017, al 31 de diciembre de 2019, fecha de presentación de la demanda.

Como soportes de la solicitud, presentó los siguientes documentos:

- a).- Copia de la resolución RDP 040932 del 30 de octubre de 2017, por medio de la cual se reconoció la pensión de sobreviviente a la señora Luz Piedad Ochoa Alarcon¹.
- b).- Primera copia auténtica que presta merito ejecutivo de las sentencias proferidas por el Juzgado Décimo (10) Administrativo del Circuito de Bogotá, y confirmada por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección "B"².
- c).- Copia de la petición de cumplimiento de sentencia de 9 de noviembre de 2017³.
- d).- Copia auténtica de la resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017,

¹ Expediente electrónico archivo: 002. ANEXOS folios 3 a 6

² Ibid. Folios 7 a 27 y 29 a 51.

³ Ibid. Folios 53 a 55.

por medio de la cual da cumplimiento a las sentencias⁴.

e).- Certificación detallada de pagos expedida por la UGPP del mes de diciembre de 2017⁵.

f).- Cupón de pago No. 205144 del mes de diciembre de 2017 y cupones de pagos de los meses de enero a octubre de 2018⁶.

g).- Copia auténtica de la resolución RDP 035916 del 3 de septiembre de 2018, mediante la cual ordenan el pago de las mesadas causadas y no pagadas⁷.

h).- Certificación detallada de pagos expedida por la UGPP del mes de noviembre de 2018⁸.

i).- Petición solicitando la certificación y los anexos de la liquidación de aportes realizado por la UGPP de fecha 10 de enero de 2018⁹.

j).- Comunicación de fecha 29 de enero de 2018, mediante la cual la UGPP da respuesta a la petición anterior¹⁰.

k).- Certificación de factores de salario devengados en toda la vida laboral¹¹.

Mediante auto del 16 de septiembre de 2021¹², el Juzgado libró mandamiento de pago a favor de Luz Piedad Ochoa Alarcón, y contra la UGPP, por el exceso de descuentos de aportes para pensión, de acuerdo a lo ordenado en el artículo octavo de la sentencia del 15 de abril de 2016, y por los intereses moratorios conforme a lo establecido en el numeral décimo primero de la sentencia proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

La anterior decisión, fue notificada por estado a la ejecutante el 17 de septiembre de 2021, y a la entidad ejecutada por correo electrónico el 29 de septiembre de 2021¹³. Contra el aludido auto, el apoderado de la UGPP interpuso recurso de reposición, el 5 de octubre de 2021¹⁴, argumentando en síntesis lo siguiente:

i) Que en el caso en concreto, se puede evidenciar que no se dan los elementos necesarios para librar mandamiento de pago, por no reunir el título presentado los requisitos formales y de fondo que lo deben integrar, esto es, que exista un documento que provenga del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él o una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción u otra providencia judicial que tenga fuerza ejecutiva conforme a la ley;

⁴ Ibíd. Folios 56 a 65.

⁵ Ibíd. Folios 68 y 69.

⁶ Ibíd. Folios 71 a 77.

⁷ Ibíd. Folios 92 a 96.

⁸ Ibíd. Folios 98 a 101.

⁹ Ibíd. Folio 103

¹⁰ Ibíd. Folios 104 a 112.

¹¹ Ibíd. Folios 117 a 140.

¹² Expediente electrónico archivo: 005. AUTO LIBRA MANDAMIENTO.

¹³ Ibíd. archivo: 006. NOTIFICACIÓN.

¹⁴ Ibíd. archivo: 007. RECURSO DE REPOSICIÓN.

y, que dicho documento o sentencia debe contener una obligación clara, expresa y exigible, por lo que no se dan los presupuestos exigidos por el artículo 422 del CGP para reclamar ejecutivamente, por inexistencia de título ejecutivo.

ii) Asegura que los hechos y pruebas que soportan la demanda sugieren la existencia de un debate sobre la legalidad o procedencia de la actuación de la UGPP, en relación con las deducciones referidas y como consecuencia, la probabilidad del surgimiento de la obligación de devolver o cancelar las sumas deducidas. Es decir, la obligación pretendida en la demanda corresponde a un derecho incierto y por tanto no podría afirmarse que la acción ejecutiva es el medio de control idóneo para obtener el reconocimiento del derecho pretendido por la parte ejecutante.

iii) También se advierte que el actor acusa de irregular las deducciones por concepto de aportes a pensión efectuadas por la UGPP sobre dineros objeto del pago de la sentencia y pretende mediante la acción ejecutiva reclamar la suma objeto de deducción considerando que el pago no fue completo.

iv) Frente a los intereses ordenados en el mandamiento, al no deberse ningún capital, debe tenerse en cuenta que estos se calculan así: el capital por la tasa de usura o DTF diaria, por los días calendario del mes, y se debe tener presente que en los casos del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, durante los primeros 10 meses posteriores a la fecha de ejecutoria, se reemplaza la tasa de usura por DTF vigente en el respectivo mes.

Del recurso se corrió traslado conforme al artículo 110 del C.G.P.¹⁵, y dentro del término, el apoderado de la ejecutante se pronunció oponiéndose a la prosperidad del mismo.¹⁶

II. CONSIDERACIONES.

2.1. Respecto a los descuentos por concepto de aportes que por ley corresponden sobre los factores salariales cuya inclusión se ordena en la sentencia base de ejecución.

En la sentencia del 15 de abril de 2016, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se accedió a las pretensiones de la demanda, y se ordenó reliquidar la pensión de Mario Ernesto Sánchez Zambrano (Q.e.p.d.), con el 75% del promedio mensual de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, entre el 31 de diciembre de 1997 y el 31 de diciembre de 1998.

En el numeral octavo de la sentencia referida¹⁷, se ordenó a la UGPP, efectuar el descuento de los aportes que por ley corresponden, en el porcentaje en que habría estado obligado a cotizar la demandante sobre los factores salariales cuya inclusión se ordenaron en la reliquidación de la pensión y sobre los cuales no se efectuó la deducción legal. Decisión que fue confirmada en segunda instancia mediante

¹⁵ Ibíd. Archivo: 009. Traslado Recurso

¹⁶ Ibíd. Archivo: 011. CONTESTACION TRASLADO RECURSO

¹⁷ Ibíd. Archivo: 002. ANEXOS

providencia proferida el 15 de junio de 2017, por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

De igual manera, en la decisión judicial inicial se estableció que el titular del derecho, era beneficiario del régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que le era aplicable el régimen pensional anterior, contenido en la Ley 33 de 1985, modificada por la Ley 62 del mismo año.

Con la Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017¹⁸, se dio cumplimiento el fallo precitado, estableciendo la cuantía de la mesada pensional, entre otras disposiciones, y dando la orden en su artículo octavo de: “ (...) *Descontar de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el(a) señor(a) SANCHEZ ZAMBRANO MARIO ERNESTO, la suma de CINCUENTA Y SIETE MILLONES QUINIENTOS OCHENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS TREINTA Y SEIS pesos (\$57,584,536.00 m/te) por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados. (...)*”

De acuerdo con el artículo undécimo, contra el citado acto administrativo no procedía recurso alguno.

Mediante escrito presentado el 10 de enero de 2018¹⁹, el apoderado de la ejecutante manifestó su inconformidad con el acto que ordenó el descuento por aportes pensionales y solicitó la liquidación detallada de los mismos.

A través de Oficio del 29 de enero de 2018²⁰, la UGPP contestó que los descuentos se realizaron teniendo en cuenta la fórmula adoptada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público para realizar el cálculo de los valores adeudados por concepto de aportes pensionales sobre los que no se hicieron cotizaciones o se hicieron por valores inferiores.

En ese contexto, y contrario a lo afirmado por el apoderado recurrente, para el Despacho es claro que las decisiones judiciales referidas por la ejecutante sirven de base para librar mandamiento de pago, y constituyen un acto complejo, cuyo objetivo persigue la obligación nacida en la sentencia que le sirve de base de ejecución, por lo que es viable que se propicie el proceso ejecutivo, en la medida que hace parte de la actuación de la administración, el cumplimiento de la sentencia proferida por este Juzgado el 15 de abril de 2016, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en la cual se ordenó a la UGPP, reliquidar la pensión del señor Mario Ernesto Sánchez, que hoy percibe la ejecutante, y descontar los aportes pensionales que debieron realizarse al Sistema de Seguridad Social.

Al respecto, cabe precisar que si bien la sentencia cumplida no ordenó dicho descuento en un valor concreto, no es menos cierto que lo ordenó. Sin embargo, la UGPP lo realizó con la fórmula del cálculo actuarial, pese a que el numeral octavo del proveído judicial se limitó a referir que el descuento se haría conforme a la ley,

¹⁸ Ibíd. Folios 56 a 65.

¹⁹ Ibíd. Folio 103.

²⁰ Ibíd. Folios 104 a 112.

y que el valor de dichos aportes debía ser actualizado teniendo en cuenta la variación de índice de precios al consumidor.

Ahora bien, al revisar la documentación allegada con la demanda ejecutiva, se tiene que en cumplimiento de la orden judicial, la entidad ejecutada dispuso el descuento de \$57.584.536, por concepto de aportes para pensión de los factores de salario no efectuados.

Cabe reiterar que para el presente asunto, el reconocimiento pensional fue de acuerdo con el régimen de transición establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 1º de la Ley 62 de 1985, las pensiones de los beneficiarios de la Ley 33 del mismo año, se liquidarían de conformidad con los factores que sirvieron de base para cotizar los aportes; frente a lo cual, en su momento la jurisprudencia del Consejo de Estado indicó que la ausencia de aportes no implicaba su exclusión del IBL.

Aunado a lo anterior, de manera previa la Ley 4 de 1976, ordenó que los aportes para pensión debían efectuarse sobre el 5% del salario correspondiente a cada mes y en general sobre la totalidad de los pagos que se hicieren, disposición vigente hasta el 13 de febrero de 1985, cuando empezó a regir la Ley 33 de la misma anualidad.

Así las cosas, con posterioridad a la expedición de la Ley 100 de 1993, el artículo 13 (literales a) y d), y artículos 15, 17, 22 y 204, establecieron como obligaciones de los empleadores y de los empleados dependientes e independientes vinculados mediante contrato de trabajo o como servidores públicos, así como de los contratistas por prestación de servicios, la afiliación al Sistema General de Seguridad Social en Pensiones y el pago de los aportes legales en los términos del artículo 204 de la Ley 100 de 1993, con destino a dicho sistema durante la vigencia de la relación laboral o contractual, según el caso.

Por su parte, el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, estableció que el ingreso base de liquidación – IBL equivaldría al promedio de los factores salariales objeto de cotización, como se dispuso en el Acto Legislativo 01 de 2005, según el cual *“Para la liquidación de las pensiones sólo se tendrán en cuenta los factores sobre los cuales cada persona hubiere efectuado las cotizaciones”*.

Aunado a lo anterior, los artículos 22 y 24 de la Ley 100 de 1993, determinaron que el empleador es el responsable del pago total de los aportes a su cargo y de los descontados al empleado, quien *“descontará del salario de cada afiliado, al momento de su pago, el monto de las cotizaciones (...), y trasladará estas sumas a la entidad elegida por el trabajador, junto con las correspondientes a su aporte, (...)”*, y que en caso de incumplimiento de las citadas obligaciones, los fondos pensionales podrían adelantar acciones de cobro en su contra, mediante liquidación que presta mérito ejecutivo, conforme al procedimiento de cobro coactivo regulado en el Estatuto Tributario y de acuerdo a los parámetros señalados en los artículos 54 de la Ley 383 de 1997 y 57 de la Ley 100 ibídem.

Conforme a lo expuesto, los aportes pensionales propenden por la financiación del sistema y la protección legítima del erario público, atendiendo a principios como el

de sostenibilidad financiera, que gobiernan el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, contenido en la Ley 100 de 1993. Así, desde el inicio de una vinculación laboral nace para el empleador y el empleado la obligación de aportar al Sistema en los porcentajes establecidos en la Ley, así como realizar los respectivos descuentos a que haya lugar, pues ello será el reflejo posterior de su derecho pensional.

En ese orden, el reconocimiento de la pensión corresponde y debe guardar proporcionalidad con los aportes efectuados al Sistema en vigencia de la relación laboral y en aquellos casos en que no fueron efectuadas las respectivas cotizaciones conforme a la Ley, empleador y/o empleado deberán responder por aquellas, tal como acontece en virtud de las órdenes judiciales de reliquidación pensional.

Ahora bien, en algunos pronunciamientos el Consejo de Estado²¹ precisó que los descuentos por aportes sobre factores no cotizados, objeto de inclusión en la reliquidación pensional, deberían efectuarse durante toda la vida laboral, pues durante dicho lapso debieron hacerse los respectivos aportes.

El Consejo de Estado en providencia del 7 de febrero de 2019, con ponencia del Consejero César Palomino Cortés radicado 66001-23-33-000-2011-00282-01(1824-17)²², estableció:

“(…) Sobre este aspecto y teniendo en cuenta la tesis planteada por la Sala de Sección en la aludida sentencia de unificación del 25 de agosto de 2016, dado que los aportes al sistema de seguridad social en pensiones son imprescriptibles, la entidad accionada deberá tomar durante el tiempo comprendido entre los vínculos contractuales, el ingreso base de cotización (IBC) pensional del demandante, mes a mes, y si existe diferencia entre los aportes realizados como contratista y los que se debieron efectuar, cotizar al respectivo fondo de pensiones la suma faltante por concepto de aportes a pensión solo en el porcentaje que le correspondía como empleador.

(…)

En relación con la pretensión de devolución de los dineros que a título de aportes al sistema de seguridad social le hubiera correspondido efectuar a la entidad y que se asevera fueron sufragados por el demandante, solo es procedente respecto de la cuota parte legal que la parte demandada no trasladó al correspondiente fondo de pensiones y empresa prestadora de salud durante la ejecución de los contratos de prestación de servicios relacionados en la sentencia de primera instancia. (Negrilla y subrayado fuera del texto original)

²¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda. Subsección A. Sentencia del 9 de abril de 2014. Exp. 250002325000201000014 01 (1849-2013). MP. Dr. Gustavo Gómez Aranguren.

²² Acción: Nulidad y restablecimiento del derecho - Decreto 01 de 1984. Tema: Aplicación del principio constitucional de la primacía de la realidad sobre la formalidad en las relaciones laborales respecto a vacaciones, prima de vacaciones, subsidio familiar y aportes en salud y pensión. Departamento Administrativo de Seguridad DAS - Prestación de servicios de escolta.

En virtud de lo anterior, el incumplimiento de obligaciones derivadas de trámites relacionados con el reconocimiento y pago de derechos pensionales impone la aplicación del cálculo actuarial a efectos de garantizar la sostenibilidad del sistema.

Sin embargo, para el caso de las órdenes judiciales ejecutoriadas de reliquidación pensional, los Decretos 3056 de 2013 y 2106 de 2019, que ordenan a los fondos pensionales adelantar el cobro de los aportes por factores no cotizados, incluidos en la reliquidación pensional, a través del cálculo actuarial; no se aplican en este caso, toda vez que el reconocimiento pensional fue anterior a la vigencia de la Ley 100 de 1993 y la sentencia proferida por este Juzgado, confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, no lo determinó, por lo que la ejecutada no podía imponer unas condiciones no contenidas en la base del título ejecutivo.

Así las cosas, este Despacho considera que la obligación de realizar los descuentos de aportes con destino al Sistema de Seguridad Social, es una obligación de carácter parafiscal²³, sometida al término de prescripción extintiva previsto en el artículo 817 del Estatuto Tributario²⁴, norma que establece que la acción de cobro prescribirá en el término de cinco (5) años a partir de su exigibilidad.

De manera que, los descuentos por aportes pensionales respecto de factores salariales objeto de inclusión en el IBL pensional, se deben realizar durante los últimos cinco (5) años de vida laboral del titular del derecho, con la correspondiente actualización conforme al IPC, y el monto de ello no debe sobrepasar el monto de la condena, en virtud de la protección que debe brindarse al adulto mayor dado su estado de debilidad manifiesta.

Debe entenderse entonces, que en los casos de ausencia de cotización respecto de ciertos factores salariales que en virtud de orden judicial fueron objeto de inclusión en el IBL, no podrá ser el pensionado quien tenga que asumir la carga de la omisión de cotización, pues, en todo caso, tal potestad recaía en su empleador y será a éste a quien corresponda demostrar las razones por las cuales omitió tal deber, en un cobro independiente que deba realizar el fondo.

2.2. Respecto al recurso de reposición en el caso concreto.

Para el Despacho lo primero a señalar a fin de resolver el recurso en estudio, es que en fase de ejecución, el Juez executor, debe atender y verificar el cumplimiento de las obligaciones impuestas a cada una de las partes en la sentencia declarativa, especialmente a cargo de la entidad ejecutada.

En ese orden, al momento de la ejecución, resulta improcedente todo juicio o manifestación de inconformidad con el contenido de la sentencia declarativa, pues no es dable adicionar aspectos no contemplados en las decisiones objeto de ejecución, debido a que, ante la solicitud del mandamiento de pago, el juez del

²³ Corte Constitucional Sentencia C-711 de 2001. En cuanto a la naturaleza jurídica de los aportes pensionales precisó que: *“las cotizaciones de los afiliados al Sistema General de Seguridad Social constituyen una obligación de carácter parafiscal, en tanto son producto de la soberanía fiscal del Estado y gozan de una destinación específica, cuyo pago es de carácter obligatorio e ineludible. (...)”*

²⁴ **“ARTÍCULO 817** La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de: 1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por el Gobierno Nacional, para las declaraciones presentadas oportunamente. (...)”

proceso ejecutivo deberá ceñirse a la verificación y existencia de obligaciones claras, expresas y exigibles consignadas en un título ejecutivo que provenga del deudor o de su causante, y en casos como el presente, que estas hayan sido impuestas mediante sentencia judicial.

Descendiendo al asunto sub examine, se tiene que la decisión proferida por el Juzgado mediante auto del 16 de septiembre de 2021²⁵, a través del cual resolvió librar mandamiento ejecutivo de pago en contra de la Unidad de Gestión Pensional y de Contribuciones Parafiscales – UGPP, se basó en la orden establecida en el numeral octavo de la sentencia judicial proferida en primera instancia.

Aunado a lo anterior, de la lectura de las obligaciones contenidas en las sentencias base de ejecución, se colige que los descuentos por aportes a pensión deben ser actualizados conforme al IPC, aplicando la fórmula para el efecto decantada por la jurisprudencia contenciosa y citada igualmente en el título ejecutivo primigenio.

Por lo dicho, el estudio de la demanda ejecutiva, es procedente frente a las obligaciones que fueran expresamente objeto de condena en la sentencia base de solicitud de ejecución, de donde se desprenden las diferencias en los aportes a pensión que no pueden ser asumidas por la titular del derecho que fue adquirido con anterioridad a la Ley 100 de 1993.

En efecto, cuando se pretenda la ejecución de la obligación contenida en una sentencia judicial, que se aporta como título ejecutivo, el medio de control invocado, esto es el proceso ejecutivo, busca *"hacer cumplir obligaciones de dar, hacer o no hacer, como también, que sean claras, expresas y actualmente exigibles, es decir, surge de la base de un derecho reconocido, previamente declarado, cuya certeza y existencia no se discute, de manera que este se instaure, únicamente, en procura de hacerlo efectivo o ejecutarlo"*²⁶.

De manera que, la obligación de la ejecutada no era otra que acatar integralmente las órdenes impuestas en la sentencia base de recaudo. Recuérdese que la obligación de realizar los descuentos e indexarlos fue impuesta expresamente en el fallo de primera instancia, frente a lo cual nada manifestó la ejecutada a través de los recursos ordinarios. Por lo tanto, debió acogerse íntegramente aquel.

En un asunto similar en que se debatía la forma de aplicar los descuentos por aportes pensionales sobre factores no cotizados, el H. Consejo de Estado²⁷ precisó que tales inconformidades debían ponerse de presente al momento de apelar la sentencia de primera instancia, si así se deseaba, y no ser ventiladas por vías judiciales distintas y menos en sede de ejecución.

Aunado a lo anterior, es oportuno indicar que aunque la sentencia base de ejecución no mencionó expresamente la forma de hacer los descuentos, esto no quiere decir que no deba hacerse como lo pretende el apoderado de la ejecutada, pues como

²⁵ Expediente electrónico archivo: 005.AUTO LIBRA MANDAMIENTO

²⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de tutela de 8 de noviembre de 2017, radicado 11001031500020170175300, C.P. Stella Jeannette Carvajal Basto.

²⁷ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sentencia de Tutela del 8 de marzo de 2018. Exp. 11001031500020170256201. C.P. Dr. Alberto Yepes Barreiro.

se indicó en precedencia, se trata de una obligación de carácter legal, que se reitera, no debe afectar el cumplimiento de la condena judicial impuesta.

En ese orden, para el Despacho no existe duda que las pretensiones de la demanda ejecutiva, encaminadas al reclamo de las diferencias de los aportes a pensión que le fueron descontados a la parte ejecutante, contienen una obligación clara, expresa y exigible que se deriva de una sentencia judicial, con la particularidad que el derecho pensional, se reitera, fue reconocido antes de entrar a regirla Ley 100 de 1993 y los descuentos fueron ordenados en el marco de lo dispuesto en la ley, por lo que el Juez executor debe tener presente los porcentajes de aportes pensionales aplicables para el caso en concreto, teniendo como referente la fecha del reconocimiento pensional y de la orden de la reliquidación.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho no repondrá el auto del 16 de septiembre de 2021, por las razones expuestas por la UGPP en el recurso interpuesto. Sin embargo, se procederá a reponer la providencia mencionada, teniendo en cuenta que el Juzgado en esa oportunidad libró mandamiento de pago de manera general y abstracta por lo solicitado por la ejecutante, sin establecer concretamente las sumas de dinero que en efecto adeuda la entidad ejecutada, por lo que se hace necesario librar mandamiento de pago en la forma que se considera legal, en observancia del deber establecido en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del Proceso²⁸ y lo dispuesto en el artículo 132 de la misma norma²⁹, en ejercicio del control de legalidad.

2.3. Del mandamiento de pago en el caso concreto.

El artículo 430 del Código General del Proceso, aplicable al presente asunto por expresa remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece:

“Artículo 430. Mandamiento ejecutivo.

Presentada la demanda acompañada de documento que preste mérito ejecutivo, el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal.” (Subraya el Despacho).

En uso de la facultad concedida en la norma citada, corresponde a este Despacho efectuar la correspondiente liquidación a efectos de establecer la diferencia de los descuentos por aportes y los intereses moratorios ordenados en las sentencias del 15 de abril de 2016 y 15 de junio de 2017, proferidas por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, respectivamente.

²⁸ (...)Artículo 42. Deberes del juez. Son deberes del juez:

(...)

12. Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso.

²⁹ “Artículo 132. Control de legalidad. Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación.”

Para el efecto, es importante tener en cuenta que en providencia de primera instancia, se accedió a las pretensiones de la demanda, ordenando concretamente³⁰:

“(...) SEGUNDO.- CONDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, a RELIQUIDAR la pensión de MARIO ERNESTO SÁNCHEZ ZAMBRANO, con cédula de ciudadanía No. 17.085.888, con el 75% del promedio mensual de los factores salariales devengados durante el último año de servicios, esto es, entre el 31 de diciembre de 1997 y el 31 de diciembre de 1998, incluyendo aquellas sumas que habitual y periódicamente haya recibido como contraprestación directa por sus servicios, específicamente las siguientes, que se encuentran señaladas en la certificación vista a folio 18 del expediente: 1) Asignación básica, 2) Bonificación por servicios prestados, 3) Bonificación de junio, 4) Bonificación de diciembre, 5) Prima de vacaciones, 6) Vacaciones.

(...)

OCTAVO. - La UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, al efectuar el pago de diferencias en la forma en que se ordena en los numerales SEXTO Y SÉPTIMO de la parte resolutive de esta providencia, deberá efectuar el descuento de los aportes que por ley correspondan, en el porcentaje en que habría estado obligado a cotizar el demandante, sobre los factores salariales cuya inclusión se ordena en la reliquidación de su pensión y sobre los cuales no se haya efectuado la deducción legal.

(...)

DÉCIMO PRIMERO. – ORDENAR a la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CCONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, que dé cumplimiento a providencia en los términos señalados en los artículos 187 y 192 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

(...)”

Posteriormente, en sentencia proferida en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, el 18 de abril de 2018, se dispuso lo siguiente³¹:

“(...) Primero.- Confirmar la sentencia de quince (15) de abril de dos mil dieciséis (2016), proferida por el Juzgado Décimo (10º) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, que accedió a las súplicas de la demanda ordenando la reliquidación pensional del actor teniendo en cuenta el 75% de todos los factores salariales devengados en el último año de servicios, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. (...)”

³⁰ Expediente Folios 35 a 38.

³¹ Ibíd. Folios 53 y 54.

Hechas las anteriores aclaraciones, el Despacho procederá a realizar la liquidación de los descuentos por aportes y los intereses moratorios, para establecer la suma por la cual se libraré el mandamiento de pago en la forma en que se considera legal.

2.3.1. De las diferencias de las sumas descontadas por aportes.

Sobre este punto y previo a realizar la liquidación correspondiente, es importante aclarar que mediante la Resolución RDP 040932 del 30 de octubre de 2017, la UGPP reconoció la pensión de sobreviviente a la ejecutante Luz Piedad Ochoa Alarcon³², por el fallecimiento del señor Mario Ernesto Sánchez Zambrano.

En la Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017³³, se dispuso reliquidar la pensión de vejez postmortem del señor Mario Ernesto Sánchez Zambrano, en cuantía de \$1.155.696.00, efectiva a partir del 1° de enero de 1999, con efectos fiscales a partir del 6 de septiembre de 2009, por prescripción trienal, y a la señora Luz Piedad Ochoa Alarcón, en calidad de cónyuge o compañera, a partir del 20 de julio de 2017, día siguiente al fallecimiento del titular del derecho, en un porcentaje del 100%, de carácter vitalicio.

En el artículo tercero de dicho acto administrativo, también se precisó que el pago de las diferencias generadas desde el 6 de septiembre de 2009 hasta el 19 de julio de 2017, día de fallecimiento del titular del derecho, se cancelarían a favor de los herederos determinados en la respectiva sentencia de sucesión y/o escritura pública.

Ahora bien, con los anexos de la demanda ejecutiva se aportó copia de la escritura pública No. 629 del 3 de abril de 2018³⁴, de la Notaría Veintisiete del Circulo de Bogotá, donde se reconoció como adjudicataria única a la señora Luz Piedad Ochoa Alarcón, en calidad de cónyuge supérstite, del 100% de los derechos herenciales del causante, así como los rendimientos, intereses o cualquier otro incremento que se causen de la reliquidación de la pensión reconocida al señor Mario Ernesto Sánchez Zambrano.

En ese contexto, la suma que la UGPP debió descontar por concepto de diferencia de aportes respecto a los factores salariales que se ordenaron incluir en la reliquidación pensional, teniendo en cuenta el término de prescripción extintiva previsto en el artículo 817 del Estatuto Tributario³⁵, por los últimos cinco (5) años de vida laboral del titular del derecho, con la correspondiente actualización conforme al IPC, atendiendo a que la obligación de realizar los descuentos de aportes con destino al Sistema de Seguridad Social, es de carácter parafiscal.

En ese orden, la liquidación del Despacho es la siguiente:

³² Expediente electrónico archivo: 002. ANEXOS folios 3 a 6

³³ *Ibíd.* Folios 56 a 65.

³⁴ *Ibíd.* Folios 81 a 91.

³⁵ **“ARTÍCULO 817** La acción de cobro de las obligaciones fiscales, prescribe en el término de cinco (5) años, contados a partir de: 1. La fecha de vencimiento del término para declarar, fijado por el Gobierno Nacional, para las declaraciones presentadas oportunamente. (...)”

CALCULO DESCUENTO APORTES EMPLEADO A PENSIÓN SOBRE FACTORES RECONODIOS DESDE EL 1° DE ENERO DE 1994 AL 31 DE DICIEMBRE DE 1998 ACTUALIZADO A NOVIEMBRE DE 2017

Ejecutivo
2020-00133-00

DESDE	HASTA	BONIFICACIÓN SERVICIOS PRESTADOS	BONIFICACIÓN SEMESTRAL	PRIMA DE VACACIONES	TOTAL	% APORTE	APORTE A PENSIÓN	INDICE INICIAL	INDICE FINAL	APORTES ACTUALIZADOS A 2017
1-ene-94	31-ene-94				\$0	5,0%	\$0	22,00	142,84	\$0
1-feb-94	28-feb-94				\$0	5,0%	\$0	22,81	142,84	\$0
1-mar-94	31-mar-94				\$0	5,0%	\$0	23,32	142,84	\$0
1-abr-94	30-abr-94				\$0	11,5%	\$0	23,87	142,84	\$0
1-may-94	31-may-94	\$178.552			\$178.552	11,5%	\$20.533	24,24	142,84	\$121.001
1-jun-94	30-jun-94		\$525.028	\$306.266	\$831.294	11,5%	\$95.599	24,46	142,84	\$558.286
1-jul-94	31-jul-94				\$0	11,5%	\$0	24,68	142,84	\$0
1-ago-94	31-ago-94				\$0	11,5%	\$0	24,92	142,84	\$0
1-sep-94	30-sep-94				\$0	11,5%	\$0	25,20	142,84	\$0
1-oct-94	31-oct-94				\$0	11,5%	\$0	25,48	142,84	\$0
1-nov-94	30-nov-94				\$0	11,5%	\$0	25,76	142,84	\$0
1-dic-94	31-dic-94		\$638.055		\$638.055	11,5%	\$73.376	26,15	142,84	\$400.859
1-ene-95	31-ene-95				\$0	12,5%	\$0	26,63	142,84	\$0
1-feb-95	28-feb-95				\$0	12,5%	\$0	27,57	142,84	\$0
1-mar-95	31-mar-95				\$0	12,5%	\$0	28,29	142,84	\$0
1-abr-95	30-abr-95				\$0	12,5%	\$0	28,92	142,84	\$0
1-may-95	31-may-95	\$210.692			\$210.692	12,5%	\$26.336	29,40	142,84	\$127.940
1-jun-95	30-jun-95		\$614.517	\$358.468	\$972.986	12,5%	\$121.623	29,76	142,84	\$583.774
1-jul-95	31-jul-95				\$0	12,5%	\$0	29,99	142,84	\$0
1-ago-95	31-ago-95				\$0	12,5%	\$0	30,18	142,84	\$0
1-sep-95	30-sep-95				\$0	12,5%	\$0	30,44	142,84	\$0
1-oct-95	31-oct-95				\$0	12,5%	\$0	30,71	142,84	\$0
1-nov-95	30-nov-95				\$0	12,5%	\$0	30,95	142,84	\$0
1-dic-95	31-dic-95		\$746.809		\$746.809	12,5%	\$93.351	31,24	142,84	\$426.879
1-ene-96	31-ene-96				\$0	13,5%	\$0	32,02	142,84	\$0
1-feb-96	29-feb-96				\$0	13,5%	\$0	33,31	142,84	\$0
1-mar-96	31-mar-96				\$0	13,5%	\$0	34,01	142,84	\$0
1-abr-96	30-abr-96				\$0	13,5%	\$0	34,68	142,84	\$0
1-may-96	31-may-96	\$271.627			\$271.627	13,5%	\$36.670	35,22	142,84	\$148.720
1-jun-96	30-jun-96		\$798.712	\$465.915	\$1.264.627	13,5%	\$170.725	35,62	142,84	\$684.554
1-jul-96	31-jul-96				\$0	13,5%	\$0	36,16	142,84	\$0
1-ago-96	31-ago-96				\$0	13,5%	\$0	36,56	142,84	\$0
1-sep-96	30-sep-96				\$0	13,5%	\$0	37,00	142,84	\$0
1-oct-96	31-oct-96				\$0	13,5%	\$0	37,42	142,84	\$0
1-nov-96	30-nov-96				\$0	13,5%	\$0	37,72	142,84	\$0
1-dic-96	31-dic-96		\$931.830		\$931.830	13,5%	\$125.797	38,00	142,84	\$472.915
1-ene-97	31-ene-97				\$0	13,5%	\$0	38,63	142,84	\$0
1-feb-97	28-feb-97				\$0	13,5%	\$0	39,83	142,84	\$0
1-mar-97	31-mar-97				\$0	13,5%	\$0	40,45	142,84	\$0
1-abr-97	30-abr-97				\$0	13,5%	\$0	41,11	142,84	\$0
1-may-97	31-may-97	\$293.364			\$293.364	13,5%	\$39.604	41,77	142,84	\$135.421
1-jun-97	30-jun-97		\$862.630	\$503.200	\$1.365.830	13,5%	\$184.387	42,28	142,84	\$622.993
1-jul-97	31-jul-97				\$0	13,5%	\$0	42,63	142,84	\$0

1-ago-97	31-ago-97				\$0	13,5%	\$0	43,12	142,84	\$0
1-sep-97	30-sep-97				\$0	13,5%	\$0	43,66	142,84	\$0
1-oct-97	31-oct-97				\$0	13,5%	\$0	44,08	142,84	\$0
1-nov-97	30-nov-97				\$0	13,5%	\$0	44,44	142,84	\$0
1-dic-97	31-dic-97		\$1.048.355		\$1.048.355	13,5%	\$141.528	44,72	142,84	\$452.102
1-ene-98	31-ene-98				\$0	13,5%	\$0	45,52	142,84	\$0
1-feb-98	28-feb-98				\$0	13,5%	\$0	47,01	142,84	\$0
1-mar-98	31-mar-98				\$0	13,5%	\$0	48,24	142,84	\$0
1-abr-98	30-abr-98				\$0	13,5%	\$0	49,64	142,84	\$0
1-may-98	31-may-98	\$365.501			\$365.501	13,5%	\$49.343	50,41	142,84	\$139.811
1-jun-98	30-jun-98		\$1.074.747		\$1.074.747	13,5%	\$145.091	51,03	142,84	\$406.151
1-jul-98	31-jul-98			\$701.429	\$701.429	13,5%	\$94.693	51,27	142,84	\$263.811
1-ago-98	31-ago-98				\$0	13,5%	\$0	51,29	142,84	\$0
1-sep-98	30-sep-98				\$0	13,5%	\$0	51,44	142,84	\$0
1-oct-98	31-oct-98				\$0	13,5%	\$0	51,62	142,84	\$0
1-nov-98	30-nov-98				\$0	13,5%	\$0	51,71	142,84	\$0
1-dic-98	31-dic-98		\$1.505.098		\$1.505.098	13,5%	\$203.188	52,18	142,84	\$556.174
		\$1.319.736	\$8.745.781	\$2.335.278	\$12.400.795		\$1.621.844	2.182,79	8.570,52	\$6.101.389
APORTE EMPLEADO 25%										\$1.525.347

De acuerdo con la anterior liquidación, el monto que la UGPP debió descontar por concepto de aportes para pensión de factores de salario no efectuados, era de \$1.525.347.00 pesos y no de \$57,584,536.00 pesos m/te, como lo ordenó en el numeral octavo de la Resolución RDP 043221 del 17 de noviembre de 2017³⁶, a través de la cual dio cumplimiento el fallo proferido por este Juzgado y confirmado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

2.3.2. De los intereses moratorios.

Sobre el capital que corresponde al mayor valor descontado por aportes a seguridad social en pensiones (\$ 56.059.189), se deben calcular intereses moratorios en virtud de lo previsto en el artículo 195 numeral 4 del Código de Procedimiento administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En el siguiente cuadro se detalla la liquidación de los intereses moratorios conforme a los criterios antes expuestos:

INTERESES MORATORIOS DEL 1° DE DICIEMBRE DE 2017 AL 23 DE JUNIO DE 2022

DESDE	HASTA	DIFERENCIA MESADA	CAPITAL	TASA DE INTERES CORRIENTE	TASA INTERES MORATORIO	TASA INTERES DIARIO EQUIVALENTE	No DIAS	INTERES
1/12/2017	31/12/2017	\$ 17.980.194	\$ 17.980.194	20,77%	31,16%	0,0754%	30	\$ 406.520
1/01/2018	31/01/2018	\$ 1.363.729	\$ 17.980.194	20,69%	31,04%	0,0751%	30	\$ 405.147
1/02/2018	28/02/2018	\$ 1.363.729	\$ 19.343.923	21,01%	31,52%	0,0761%	30	\$ 441.775
1/03/2018	31/03/2018	\$ 1.363.729	\$ 20.707.652	20,68%	31,02%	0,0751%	30	\$ 466.407
1/04/2018	30/04/2018	\$ 1.363.729	\$ 22.071.381	20,48%	30,72%	0,0744%	30	\$ 492.904
1/05/2018	31/05/2018	\$ 1.363.729	\$ 23.435.110	20,44%	30,66%	0,0743%	30	\$ 522.462
1/06/2018	30/06/2018	\$ 1.363.729	\$ 24.798.839	20,28%	30,42%	0,0738%	30	\$ 549.062

³⁶ Expediente electrónico archivo: 002. ANEXOS Folios 56 a 65.

1/07/2018	31/07/2018	\$ 1.363.729	\$ 26.162.568	20,03%	30,05%	0,0730%	30	\$ 572.974
1/08/2018	31/08/2018	\$ 1.363.729	\$ 27.526.297	19,94%	29,91%	0,0727%	30	\$ 600.456
1/09/2018	30/09/2018	\$ 1.363.729	\$ 28.890.026	19,81%	29,72%	0,0723%	30	\$ 626.585
1/10/2018	31/10/2018	\$ 1.363.729	\$ 30.253.755	19,63%	29,45%	0,0717%	30	\$ 650.906
1/11/2018	30/11/2018	\$ 24.441.705	\$ 31.617.484	19,49%	29,24%	0,0713%	30	\$ 675.965
1/12/2018	31/12/2018		\$ 56.059.189	19,40%	29,10%	0,0710%	30	\$ 1.193.630
1/01/2019	31/01/2019		\$ 56.059.189	19,16%	28,74%	0,0702%	30	\$ 1.180.575
1/02/2019	28/02/2019		\$ 56.059.189	19,70%	29,55%	0,0719%	30	\$ 1.209.897
1/03/2019	31/03/2019		\$ 56.059.189	19,37%	29,06%	0,0709%	30	\$ 1.192.000
1/04/2019	30/04/2019		\$ 56.059.189	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 1.189.282
1/05/2019	31/05/2019		\$ 56.059.189	19,34%	29,01%	0,0708%	30	\$ 1.190.370
1/06/2019	30/06/2019		\$ 56.059.189	19,30%	28,95%	0,0707%	30	\$ 1.188.195
1/07/2019	31/07/2019		\$ 56.059.189	19,28%	28,92%	0,0706%	30	\$ 1.187.107
1/08/2019	31/08/2019		\$ 56.059.189	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 1.189.282
1/09/2019	30/09/2019		\$ 56.059.189	19,32%	28,98%	0,0707%	30	\$ 1.189.282
1/10/2019	31/10/2019		\$ 56.059.189	19,10%	28,65%	0,0700%	30	\$ 1.177.306
1/11/2019	30/11/2019		\$ 56.059.189	19,03%	28,55%	0,0698%	30	\$ 1.173.489
1/12/2019	31/12/2019		\$ 56.059.189	18,91%	28,37%	0,0694%	30	\$ 1.166.938
1/01/2020	31/01/2020		\$ 56.059.189	18,77%	28,16%	0,0689%	30	\$ 1.159.284
1/02/2020	29/02/2020		\$ 56.059.189	19,06%	28,59%	0,0699%	30	\$ 1.175.125
1/03/2020	31/03/2020		\$ 56.059.189	18,95%	28,43%	0,0695%	30	\$ 1.169.123
1/04/2020	30/04/2020		\$ 56.059.189	18,69%	28,04%	0,0687%	30	\$ 1.154.905
1/05/2020	31/05/2020		\$ 56.059.189	18,19%	27,29%	0,0670%	30	\$ 1.127.441
1/06/2020	30/06/2020		\$ 56.059.189	18,12%	27,18%	0,0668%	30	\$ 1.123.583
1/07/2020	31/07/2020		\$ 56.059.189	18,12%	27,18%	0,0668%	30	\$ 1.123.583
1/08/2020	31/08/2020		\$ 56.059.189	18,29%	27,44%	0,0674%	30	\$ 1.132.946
1/09/2020	30/09/2020		\$ 56.059.189	18,35%	27,53%	0,0676%	30	\$ 1.136.247
1/10/2020	31/10/2020		\$ 56.059.189	18,09%	27,14%	0,0667%	30	\$ 1.121.928
1/11/2020	30/11/2020		\$ 56.059.189	17,84%	26,76%	0,0659%	30	\$ 1.108.119
1/12/2020	31/12/2020		\$ 56.059.189	17,46%	26,19%	0,0646%	30	\$ 1.087.052
1/01/2021	31/01/2021		\$ 56.059.189	17,32%	25,98%	0,0642%	30	\$ 1.079.266
1/02/2021	28/02/2021		\$ 56.059.189	17,54%	26,31%	0,0649%	30	\$ 1.091.495
1/03/2021	31/03/2021		\$ 56.059.189	17,41%	26,12%	0,0645%	30	\$ 1.084.272
1/04/2021	30/04/2021		\$ 56.059.189	17,31%	25,97%	0,0641%	30	\$ 1.078.709
1/05/2021	31/05/2021		\$ 56.059.189	17,22%	25,83%	0,0638%	30	\$ 1.073.697
1/06/2021	30/06/2021		\$ 56.059.189	17,21%	25,82%	0,0638%	30	\$ 1.073.139
1/07/2021	31/07/2021		\$ 56.059.189	17,18%	25,77%	0,0637%	30	\$ 1.071.467
1/08/2021	31/08/2021		\$ 56.059.189	17,24%	25,86%	0,0639%	30	\$ 1.074.811
1/09/2021	30/09/2021		\$ 56.059.189	17,19%	25,79%	0,0637%	30	\$ 1.072.025
1/10/2021	31/10/2021		\$ 56.059.189	17,08%	25,62%	0,0634%	30	\$ 1.065.889
1/11/2021	30/11/2021		\$ 56.059.189	17,27%	25,91%	0,0640%	30	\$ 1.076.482
1/12/2021	31/12/2021		\$ 56.059.189	17,46%	26,19%	0,0646%	30	\$ 1.087.052
1/01/2022	31/01/2022		\$ 56.059.189	17,66%	26,49%	0,0653%	30	\$ 1.098.152
1/02/2022	28/02/2022		\$ 56.059.189	18,30%	27,45%	0,0674%	30	\$ 1.133.497
1/03/2022	31/03/2022		\$ 56.059.189	18,47%	27,71%	0,0680%	30	\$ 1.142.840
1/04/2022	30/04/2022		\$ 56.059.189	19,05%	28,58%	0,0698%	30	\$ 1.174.580
1/05/2022	31/05/2022		\$ 56.059.189	19,71%	29,57%	0,0720%	30	\$ 1.210.438
1/06/2022	23/06/2022		\$ 56.059.189	20,40%	30,60%	0,0742%	23	\$ 956.520
TOTAL INTERESES MORATORIOS								\$ 55.102.184

2.3.3. Del monto por el que se librará el mandamiento de pago.

De acuerdo con las liquidaciones anteriores, el Despacho librará mandamiento de pago como se muestra en el siguiente cuadro:

CONCEPTO	LIQUIDACIÓN DEL DESPACHO – SUMA DE DINERO QUE LA ENTIDAD EJECUTADA DEBIÓ DESCONTAR	SUMA DE DINERO DESCONTADA POR LA ENTIDAD EJECUTADA POR CONCEPTO DE APORTES	DIFERENCIA
Diferencias de las sumas descontadas por aportes	\$1.525.347	\$57,584,536	\$56.059.189
Intereses moratorios del 1° de diciembre de 2017 al 23 de junio de 2022.			\$55.102.184
Total			\$111.161.373

En ese orden, se advierte que el saldo pendiente por pagar a la fecha por la entidad ejecutada conforme a las órdenes dadas en la sentencia del 15 de abril de 2016, proferida por el Juzgado Décimo Administrativo de Bogotá y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, asciende a la suma de **CIENTO ONCE MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS MCTE (\$111.161.373.00)**, valor que corresponde a las diferencia de la suma que la entidad ejecutada descontó por concepto de aportes no efectuados y los intereses moratorios derivados del capital señalado, desde que se realizó el reconocimiento y pago de la reliquidación, en cumplimiento de las órdenes judiciales que sirven como título ejecutivo, hasta la fecha.

Aunado a lo anterior, se le reconocerá personería para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, a la abogada Belcy Bautista Fonseca, identificada con la C.C. No. 1.020.748.898 de Bogotá y tarjeta profesional número 205.097 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido³⁷.

En virtud de lo anterior, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER el auto del 16 de septiembre de 2021, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, y a favor de la señora **LUZ PIEDAD OCHOA ALARCÓN**, en la forma que el Despacho considera legal, por los siguientes conceptos:

- a) Por la suma de **CIENTO ONCE MILLONES CIENTO SESENTA Y UN MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS MCTE (\$111.161.373.00)**, conforme a lo señalado en la parte motiva de esta providencia.

³⁷ Expediente electrónico archivo: 007. RECURSO DE REPOSICIÓN

TERCERO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y por estado a la ejecutante de conformidad con lo previsto en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

De conformidad con el inciso tercero del artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 202 y el artículo 9 del Decreto 806 de 2020, envíese por secretaria, correo electrónico a la parte ejecutante, que informe de la publicación de esta providencia en el estado.

CUARTO: NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al señor(a) Agente del Ministerio de Público delegado ante este Despacho, a través del buzón electrónico, tal como lo dispone el artículo 199 del C.P.A.C.A., modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

QUINTO: CONCEDER a la entidad ejecutada el término de cinco (5) días para efectuar el pago de la obligación por la cual se le ejecuta (artículo 431 del C. G.P.) y/o un término de diez (10) días siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo de pago para que proponga excepciones de mérito de conformidad con lo previsto por el art. 442 del C. G.P.

SEXTO: Sobre el pago de costas y agencias en derecho se resolverá en la sentencia.

SÉPTIMO: Conforme a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso, se **RECONOCE PERSONERÍA** para actuar en representación de la entidad ejecutada UGPP, a la abogada Belcy Bautista Fonseca, identificada con la C.C. No. 1.020.748.898 de Bogotá y tarjeta profesional número 205.097 del C.S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz

**Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ca2e4fdb4f2c78e14d7c16b33bb56481915674af4e91100d3a1b85b868607a**

Documento generado en 23/06/2022 10:38:12 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>