



Bogotá, D.C., veintitrés (23) de junio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2019-00128-00.

DEMANDANTE: YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA.

DEMANDADO: NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Procede el despacho a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la parte actora contra el auto proferido el día 02 de diciembre de 2021.

I. ANTECEDENTES

Estando en curso el presente medio de control (Exp. 11001-33-35-010-2019-00128-00), este juzgado mediante auto de 22 de julio de 2021 asumió de oficio la competencia del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho promovido por el mismo demandante contra la misma entidad, que cursaba en el Juzgado 29 Administrativo del Circuito de Bogotá bajo el número 11001333502920180030000, y ordenó la acumulación de aquel al presente proceso para ser tramitados conjuntamente.

Posteriormente, con auto de 02 de diciembre de 2021 este juzgado con fundamento en el artículo 182 A del C.P.A.C.A., resolvió prescindir de la audiencia inicial de que trata el artículo 181 ibidem, declaró no probadas dos excepciones propuestas, incorporó pruebas documentales, efectuó la fijación del litigio y decretó pruebas testimoniales.

Contra el auto anterior, la apoderada de la parte actora presentó recurso de reposición, sosteniendo que en el numeral quinto que fijó el litigio se debe incluir en dicha fijación, el aspecto de dilucidar si procede o no, el reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de demanda, ya que también fueron una pretensión de esta; concretamente, el recurso se interpone en los siguientes términos:

*“ (...) Lo anterior en razón a que me encuentro parcialmente conforme con lo dispuesto en el mencionado auto, toda vez que en el numeral QUINTO, por el cual se fija el litigio, considero se debe incluir; que luego de determinar si el demandante tiene o no derecho a que la Nación, Ministerio de Defensa Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese. **Así mismo a que se verifique si procede o no el reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de la demanda.***

El argumento que me asiste para presentar la presente objeción, encuentra su sustento en que las pretensiones de la demanda, se solicitan también el reconocimiento de los perjuicios inmateriales por considerarse un daño causado a mi prohijado, el cual se pretende probar con los testimonios decretados por su Despacho.”



II. CONSIDERACIONES

2.1. Procedencia del recurso de reposición

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.

Para el asunto en estudio, el recurso de reposición es procedente, al ser interpuesto contra el auto que fijó el litigio y decretó la práctica de pruebas.

2.2. Oportunidad

Acorde con lo dispuesto en el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición, debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, hoy reemplazado por el Código General del Proceso, cuyo artículo 319 establece que cuando el auto se profiere por fuera de audiencia, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia.

Así entonces, como el auto recurrido fue notificado por estado el **03 de diciembre de 2021**, se tenía hasta el **09 de diciembre de dicha anualidad** para la interposición del recurso, el cual fue presentado el **07 de diciembre de 2021**, es decir que se interpuso en tiempo.

2.3. Para resolver se **CONSIDERA**:

2.3.1.- Sobre la fijación del litigio, encontramos este aspecto contemplado en el artículo 180 del CPACA, en cuyo numeral 7 dispone que indagadas las partes, *“...sobre los hechos en los que están de acuerdo, y los demás extremos de la demanda o de su reforma, de la contestación o de la de reconvenición, si a ello hubiere lugar, y con fundamento en la respuesta procederá a la fijación de litigio.”*. A su vez, el artículo 182 A Ibidem, indica que de cumplirse los requisitos para dictar sentencia anticipada, mediante auto se tomaran determinaciones tales como pronunciarse sobre las pruebas y fijar el litigio u objeto de controversia. El Consejo de Estado¹, ha definido la fijación del litigio como un acto procesal, *“en virtud del cual el juez precisa los puntos de desacuerdo entre las partes, con el fin de delimitar la actividad probatoria e identificar los aspectos jurídicos que debe abordar en la sentencia², por lo que se constituye en una «carta de navegación o la hoja de ruta que habrá de seguirse a efectos de hallar solución a los problemas jurídicos que en ella se planteen»³.*

En el mismo pronunciamiento, la Alta Corporación ha sostenido que, el objeto de dicha etapa es el siguiente:

“En ese orden de ideas, como el objeto de la aludida etapa procesal es determinar las cuestiones que ameritan un pronunciamiento en el fallo, en ella el juez indica lo que estime pertinente con el propósito de asegurar que al

¹ Consejo de Estado, S.C.A., Sección Segunda, Subsección B, sentencia de 3 de agosto de 2021, Radicación número: 47001-23-33-000-2021-00214-01(AC)

² Consejo de Estado, sección cuarta, sentencia de 10 de octubre de 2019, C. P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez, expediente 63001-23-33-000-2015-00254-01.

³ Consejo de Estado, sección quinta, sentencia de 18 de junio de 2021, C. P. Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, expediente 23001-23-33-000-2020-00387-01.



momento de decidir la controversia su análisis no se vea limitado por la falta de cumplimiento de ciertos presupuestos formales, lo que desencadenaría una sentencia inhibitoria, la cual ocurre, entre otros eventos, cuando no se atacan correctamente los actos administrativos relacionados con la situación debatida o no se delimita en debida forma el litigio.

Dicha facultad de la que goza el juez tiene asidero en su condición de director del proceso, que le otorga el deber de «interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto», siempre que respete la garantía superior al debido proceso de las partes, conforme al artículo 42 (numeral 5⁴) del Código General del Proceso (CPG), aplicable a los procesos contencioso-administrativos, por remisión del artículo 306⁵ del CPACA.”

2.3.2.- De cara al caso concreto, se observa que las pretensiones de la demanda radicada por reparto a este juzgado bajo el número 2019-00128 son las siguientes:

*“PRIMERO: Que se declare la **nulidad** del acto administrativo Resolución 04121 del 10 de agosto de 2018, notificado el día 30 del mismo mes y año, por medio del cual la Policía Nacional decidió retirar del servicio activo al señor Intendente YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA por la causal de disminución de la capacidad psicofísica.*

*SEGUNDO; Como consecuencia de la nulidad decretada, se ordene a título de restablecimiento del derecho, **que, el reintegro** que ordenó el Juez Constitucional de tutela, confirmado en segunda instancia en el fallo del 21 de noviembre de 2018, proferida por el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, **quede en firme y consecuentemente le sean reconocidos todos los salarios, ascensos, prestaciones, tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución Policial.***

*TERCERO: Que se ordene **ubicar** a mi prohijado **en un cargo acorde con su condición médica**, cerca de su familia y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición clínica y tratamientos de rehabilitación integral terminen.*

*CUARTA: Que **se condene a título de perjuicios morales** la suma 100 SMLMV para el señor IT. YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA por el padecimiento que tuvo que soportar luego de las notificaciones de retiro injustificadas de la institución y el hecho de quedar sin un sustento económico para él y su familia, situación que hoy en día lo tiene en tratamiento psicológico.”*

A su vez, las pretensiones de la demanda radicada por reparto al Juzgado 29 Administrativo de Bogotá bajo el número 2018-00300, hoy acumulado a esta

⁴ «Son deberes del juez:
[...]

⁵ Adoptar las medidas autorizadas en este código para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, integrar el litisconsorcio necesario e interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto. Esta interpretación debe respetar el derecho de contradicción y el principio de congruencia».

⁵ «En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil [derogado por el Código General del Proceso] en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo».



actuación, son las siguientes:

*“PRIMERA: Ordenar y declarar la **nulidad** del Acto Administrativo N° 06501 del 20 de diciembre de 2017 proferido por el Ministerio de Defensa Nacional - Policía Nacional, notificada personalmente el 30 de enero de 2018 mediante el cual se retiró al demandante del servicio activo de la Policía Nacional por disminución de la capacidad sicofísica*

*SEGUNDA Consecuencia de la anterior declaración y como restablecimiento del derecho se ordene a la Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional, a **reintegrar** al servicio activo de la Policía Nacional al demandante, sin solución de continuidad, con efectividad a la fecha de su separación o retiro del cargo que venía desempeñando*

*TERCERA: Como consecuencia de la declaratoria de la nulidad y como restablecimiento del derecho, ordenar a la demandada que **reconozca y pague los salarios** dejados de percibir desde la fecha de desvinculación hasta la fecha del reintegro efectivo.*

*CUARTA: Como consecuencia de la declaratoria de la nulidad y como restablecimiento del derecho, ordenar a la demandada que **reconozca y pague las prestaciones sociales dejadas** de percibir desde la fecha de desvinculación hasta la fecha del reintegro efectivo*

QUINTA: Condenar a la demandada, si ésta no da cumplimiento al fallo dentro del término previsto en el artículo 192 del C.P.A.C.A., a pagar a favor de mi mandante los intereses moratorios.

SEXTA: Se condene en costas a la demandada conforme lo establece el artículo 188 del C.P.A.C.A.

Vistas las pretensiones a resolver en la sentencia de fondo, se tiene que en el auto recurrido se fijó el litigio indicando que el mismo, *“...se centrará determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación –Ministerio de Defensa Nacional –Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese.”*

El Despacho considera que la fijación del litigio no se estableció en términos generales, sino de una manera específica con enunciación de aspectos puntuales las pretensiones de la demanda, dejando por fuera el relativo a resolver si procede o no, la condena de la entidad demandada a reconocer y pagar a título de perjuicios morales la suma 100 SMLMV para el señor IT. YOVANNY ALEXANDER BAYONA OSPINA por el padecimiento que tuvo que soportar luego de las notificaciones de retiro.

La inclusión del aspecto anterior la considera necesaria el despacho, a fin de dejar abierta la posibilidad de estudiar todos los aspectos de la demanda al decidir de fondo el trámite, ello bajo el principio de congruencia frente a la sentencia, según el cual, *“La sentencia deberá estar consonancia con los hechos y las pretensiones aducidos en la demanda”* (artículo 281 del CGP), por cuanto le es forzoso al fallador de instancia, pronunciarse sobre todos los cargos de la demanda.



Como quiera que en el caso presente, la fijación del litigio no se efectuó en términos generales (a fin de que la misma subsumiera todos los aspectos de la demanda), sino que se puntualizó en términos específicos respecto a las pretensiones de la demanda formuladas, dejando por fuera uno de los aspectos de las mismas que debe ser resuelto, considera el despacho que deviene en necesario, reponer parcialmente el auto recurrido, en el sentido de establecer la fijación del litigio para el caso presente de forma que, la misma abarque todos los aspectos a dilucidar frente a las pretensiones.

Por lo expuesto, se procederá a reponer parcialmente el auto de 23 de septiembre de 2021, mediante el cual se fijó el litigio, modificando dicho aspecto.

Adicionalmente, se observa uno de los aspectos que no fue objeto de recursos del auto de 02 de diciembre de 2021, es el concerniente a la fijación de fecha para audiencia de pruebas, donde habrá de absolverse los testimonios decretados, por lo cual, en este proveído el despacho señalará nueva fecha y hora para la recepción de los testimonios.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE:

PRIMERO: REPONER PARCIALMENTE el auto de 02 de diciembre de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR el numeral quinto del auto de 02 de diciembre de 2021, el cual quedará así:

“QUINTO.- La FIJACIÓN DEL LITIGIO se centrará en determinar, si los actos administrativos demandados se encuentran incursos en causal de nulidad alguna que desvirtúe su presunción de legalidad; En caso afirmativo, determinar si el demandante, tiene o no derecho a que la Nación –Ministerio de Defensa Nacional –Policía Nacional lo reintegre y consecuentemente, le reconozca todos los salarios, ascensos, prestaciones tiempo en la institución y demás emolumentos dejados de percibir en las temporadas que ha permanecido por fuera de la institución; de igual forma, a que sea ubicado en un cargo acorde con su condición médica y de los servicios médicos requeridos hasta que su condición cese, también si tiene derecho o no, al reconocimiento de los perjuicios morales pretendidos en el libelo de la demanda”

TERCERO: FIJAR el día cuatro (4) de octubre de dos mil veintidós (2022) a las 9 am., como fecha y hora para realizar la AUDIENCIA DE PRUEBAS del artículo 181 del CPACA, dentro del proceso de la referencia, con el fin de evacuar los testimonios ordenados en auto de 02 de diciembre de 2021.

La parte actora tiene la carga de hacerlos comparecer en la fecha y hora señaladas. Si la parte que solicitó la prueba lo requiere, por Secretaría se elaborará el citatorio de los testigos, el cual en todo caso deberá ser tramitado por la parte interesada.



NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
Juez

A.O.R.-

Firmado Por:

Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo

010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **84ce3942af2efdb94933ac79eb1ea27b87f08b81f2eebd44beacd6ce5dce5164**
Documento generado en 23/06/2022 10:38:06 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>