



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2022-00198-00

Bogotá D.C., veintiuno (21) de Julio de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:  
EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2022-00198-00  
ACCIONANTE: MYRIAM BARRIGA BERNAL  
ACCIONADO: UGPP  
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión del medio de control pretendido. Del estudio minucioso efectuado a la demanda, se vislumbra que la misma aún no cumple los requisitos para su admisión, habida cuenta que adolece de lo siguiente:

Al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, en los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados.

Examinado el poder otorgado a la postulante, se advierte que el mismo no coincide del todo con las pretensiones expuestas en el líbelo de demanda, ya que mientras en la demanda se expone como pretensión tercera, que “(...) se ordene que para efectos de la actualización (indexación) de esos aportes, se aplique el contenido del artículo 187 del C.P.A.C.A., traducido en la fórmula del Consejo de Estado, donde  $R = RH \text{ Índice Final} / \text{Índice inicial}$ , a la ejecutoria del fallo (24 de abril de 2018) proferido por el Juzgado Cincuenta y Seis (56) Administrativo de Bogotá con fecha 23 de marzo de 2017, y confirmada parcialmente en segunda instancia por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca - Sección Segunda - Subsección “C”, en fallo de fecha 11 de abril de 2018, dentro del proceso con radicado No. 11001333501820130024000”, en el poder se expone como pretensión en este sentido, los relacionados con fallos proferidos por un juzgado distinto (23 Administrativo), una sala del Tribunal distinta, una sentencia con fecha diferente y un radicado distinto.

Por lo anterior, los asuntos para los cuales se facultó en el poder a la abogada de la demandante no coinciden completamente con lo solicitado a título de pretensiones de la demanda, razón por la cual la parte actora deberá adecuar ya sea el poder, o el acápite de pretensiones de la demanda, a fin de que obre coincidencia entre lo solicitado y, los asuntos para los cuales se facultó a la apoderada, en virtud del debido ejercicio derecho de postulación (Artículo 160 CPACA).

En tales condiciones, la parte actora deberá corregir los defectos enunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda. Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2022-00198-00

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **MYRIAM BARRIGA BERNAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

A.O.R.-

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 0360f54eec6fb3de25ff1998ac0184983acd1cfc08d5dcb4fd0b7395ef0f8963

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>