



Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00288-00
DEMANDANTE: AMANDA PATRICIA FORERO RODRÍGUEZ
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.

1.- Sería del caso ordenar que por secretaría se surtiere a la parte actora, el traslado de las excepciones propuestas por la entidad demandada, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021. No obstante, el despacho considera innecesario tal trámite secretarial, habida cuenta que la contestación de la demanda con las excepciones propuestas, fue remitida al correo de correspondencia de esta sede judicial, y también al correo electrónico de notificaciones de la parte actora sparta.abogados@yahoo.es, el día 09 de mayo de 2022¹, por lo cual es procedente tener por surtido el traslado de las excepciones, al tenor de lo establecido en la norma procesal vigente para la época en que se presentaron la mismas –Decreto 806 de 2020- cuyo parágrafo del artículo noveno, señaló que, *“Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente.”*

2.- Establecido lo anterior, el despacho al observar los escritos de contestación de la demanda y su reforma constata que la entidad planteó un acápite denominado “EXCEPCIONES”, en el que propuso varios títulos de estas; no obstante, enuncia que las excepciones que se proponen, *“originan la ineptitud de la demanda y por consiguiente fallo inhibitorio”*.

Efectuado el planteamiento anterior, la entidad expone los títulos que denominó, **I) EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES, II) PAGO, III) AUSENCIA DE VÍNCULO DE CARÁCTER LABORAL, IV) INEXISTENCIA DE LA CALIDAD DE EMPLEADO PÚBLICO, V) PRESCRIPCIÓN TRIENAL, VI) BUENA FE DE LA DEMANDADA, VII) ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, VIII) CUALQUIER GENÉRICA QUE PUEDA SER DECRETADA POR EL DESPACHO, XI) IMPOSIBILIDAD DE RECIBIR MÁS DE UNA ASIGNACIÓN DEL TESORO PÚBLICO.**

3. Al tramitarse el traslado de las excepciones propuestas en la forma descrita al inicio de este proveído, la parte demandante no se pronunció frente a ninguna de las mismas.

4. Para resolver se **CONSIDERA**

Se destaca que el artículo 100.5 del C.G.P., establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que dicha excepción se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de

¹ Página 36, archivo 010 expediente virtual.



la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”²

En el caso concreto, la entidad demandada en la contestación manifestó que las excepciones propuestas configuran la ineptitud de la demanda y darán lugar a un fallo inhibitorio.

El despacho considera que no le asiste la razón al apoderado de la entidad demandada en su argumento, toda vez que al resolverse sobre la admisión de la demanda y efectuarse el estudio del libelo presentado, así como la reforma posterior al mismo, no se observó la ausencia de alguno de los requisitos previstos en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, por ende la demanda cumple con los requisitos legales no solo para su admisión, sino para su trámite hasta el fallo de primera instancia.

De otro lado, revisada la argumentación de la parte demandada para sustentar la ineptitud de la demanda, encuentra el despacho que corresponden más a planteamientos propios de las excepciones denominadas perentorias, las cuales enfilan argumentos de defensa, susceptibles de ser resueltos en la sentencia.

En virtud de lo expuesto, este despacho concluye que la excepción de ineptitud de la demanda, propuesta por la entidad demandada, no tiene vocación de prosperidad.

Finalmente, el despacho observa que el apoderado de la entidad demandada, a quien se reconoció personería para actuar en auto inmediatamente anterior presentó renuncia al poder conferido; por otro lado, con la contestación de la reforma a la demanda, se adjuntó poder conferido por el Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., a la abogada LEYDI GICEL CANDELA SILVA identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.051.287.034 y portador de la tarjeta profesional No. 287.642 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada; con el poder se allegan actos administrativos de nombramiento y posesión del Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E..

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar a la nueva apoderada, para que obre dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder cumple con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

En razón a lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE

1.- Declarar no probada la excepción denominada “INEPTITUD DE LA DEMANDA”, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta

² Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



providencia.

2.- ACEPTAR la renuncia al poder presentada por el abogado CAMILO ANDRÉS FLORIÁN GIL identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.018.460.317 y portador de la tarjeta profesional No. 289.742.

3.- RECONOCER personería adjetiva a LEYDI GICEL CANDELA SILVA identificada con cédula de ciudadanía Nro. 1.051.287.034 y portador de la tarjeta profesional No. 287.642 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderada de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte E.S.E., en los términos y para los efectos de poder conferido.

4.- Ejecutoriado el presente auto, ingrédese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 03471992db08d25fb68f0c87746a2db37639ef335f94f1304a6894f2a40f3181

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>