



Bogotá, D.C., once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022)

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2021-00354-00
DEMANDANTE: MARTHA VERGEL BENAVIDES
DEMANDADO: NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN –FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - ALCALDÍA DE BOGOTÁ –SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL DE BOGOTÁ.

1. Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas por las entidades demandadas, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho procede a resolver la excepción previa formulada por una de las entidades demandadas, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso de la siguiente manera:

Observados los escritos de contestación de la demanda, allegados por las entidades BOGOTÁ D.C. – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO y MINISTERIO DE EDUCACION, FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, encuentra el Juzgado que se propusieron varias excepciones, e incluso algunas se situaron en acápites denominados “excepción (es) previa (s)”¹. No obstante, se debe destacar que sólo una de las propuestas por las entidades, en efecto si tiene la connotación de ser previa, en virtud de lo dispuesto en el artículo 100 del C.G.P.

El despacho hace referencia a la excepción de “**Ineptitud sustancial de la demanda por indebida individualización de las pretensiones**”, propuesta por la Secretaría de Educación de Bogotá. Las demás excepciones propuestas por las entidades accionadas (incluidas las de falta de legitimación en la causa por pasiva y prescripción extintiva), no se encuentran enlistadas dentro de las contempladas en el artículo 100 del C.G.P., además las razones expuestas en todas ellas tocan el fondo del asunto, razón por la cual, sus argumentos serán estudiados al momento de proferir sentencia.

2. Sobre la excepción previa de ineptitud sustancial de la demanda por indebida individualización de las pretensiones, el Juzgado advierte que la Secretaría de Educación de Bogotá, la sustentó citando el tenor literal del artículo 163 del CPACA, acerca de la individualización de las pretensiones y la individualización del acto administrativo que se demande, Seguidamente, continuó su disertación en los siguientes términos:

“(…) En este sentido el Consejo de Estado ha determinado que la deficiente individualización no es susceptible de subsanación por la interpretación de la pretensión ni por la prevalencia del derecho sustancial sobre el proceso, de esta forma:

“Las pretensiones de la demanda enmarcan el derecho subjetivo de acción, de modo que su deficiente individualización no puede subsanarse por interpretación de aquella ni por prevalencia

¹ El Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio propuso como excepción previa la de “prescripción extintiva”, y como excepciones de fondo las denominadas “término señalado como sanción moratoria a cargo del Fomag y la Fiduprevisora es menor al que señala la parte demandante”, “improcedencia de la indexación de la sanción moratoria”, e “imposibilidad de indemnizar conjuntamente intereses moratorios y sanción moratoria”.

Por otro lado, la Secretaría de Educación de Bogotá, propuso como excepciones previas las denominadas, “falta de legitimación en la causa por pasiva” e “ineptitud sustancial de la demanda por indebida individualización de las pretensiones”, y como excepciones de fondo propuso las denominadas, “prescripción” y “genérica o innominada”.



del derecho sustancial sobre el procesal. Así mismo, que esta exigencia es propia de un sistema de justicia primordialmente dispositiva como la Contenciosa Administrativa, en la que le está vedado al juez hacer abstracción de la demanda para declarar la nulidad de actos que no han sido atacados. Desde esta perspectiva, las morigeraciones de las que ha sido objeto el principio de justicia rogada, no pueden desvirtuar la imparcialidad de que debe estar investido el fallador, ni desconocer el principio de buena fe que ha de regir el proceso, a través de la corrección oficiosa de la demanda. Que, si bien es cierto que el juez contencioso, en su calidad de director del proceso, está en el deber de conducir el debate a fin de procurar siempre una solución efectiva de la controversia, no lo es menos, que el ejercicio de tal facultad encuentra límites en el principio de congruencia de la sentencia, así como en el respeto del derecho al debido proceso que le asiste a las partes”.

De igual forma, ha establecido que la individualización clara de las pretensiones atiende al cumplimiento del principio de justicia rogada, integrando el derecho subjetivo de la acción “al punto que delimitan la competencia del juez para decidir la controversia e impiden que declare la nulidad de actos administrativos no demandados, en virtud del principio de congruencia”.

Para el caso en concreto, la parte actora no ha logrado identificar de manera clara y expresa el Acto Administrativo por medio del cual se le reconoce el pago de las cesantías definitivas, situación que confunde e impide el ejercicio del derecho a la defensa, al no ser posible determinar sobre que Resolución de reconocimiento se pretende el pago de la sanción moratoria. De esta forma, y en atención al principio de justicia rogada, la actora le impide al juez y a las partes determinar cuales son los terminos de solicitud, reconocimiento y pago de las cesantías, para con ello, lograr establecer si es procedente o no el reconocimiento de la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías por parte de la Fiduprevisora”.

3. Al tramitarse el traslado de las excepciones propuestas, la parte demandante no se pronunció frente a ninguna de las mismas.

4. Para resolver se **CONSIDERA**

El Despacho procede a pronunciarse sobre la excepción previa propuesta, aclarando que el artículo 100.5 del C.G.P., establece como una de las excepciones previas que se pueden proponer, la de *“Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”*

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que dicha excepción se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: *en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.*

b) Por indebida acumulación de pretensiones: *esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”²*

De otra parte, se debe anotar lo reglado por el numeral 2 del artículo 162, y, el artículo 163 del CPACA, que indican lo siguiente sobre las pretensiones a formular en los medios de control formulados ante esta jurisdicción contencioso administrativa:

“ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA. *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

² Consejo de Estado, S.C.A., Sección Primera, Rad. Nro. 08001-23-33-000-2018-00355-01, 03 de diciembre de 2021, CP. Dr. Roberto Augusto Serrato Valdés.



(...)

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones

(...)

ARTÍCULO 163. INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES. Cuando se pretenda **la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión**. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron. Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda". (Negrilla Del juzgado)

Dado lo anterior el Despacho considera, que no le asiste razón a la entidad demandada, en su apreciación acerca del incumplimiento de lo reglado en el artículo 163 del CPACA (el cual constata el despacho, también debe ser visto en armonía con el numeral 2 del artículo 162 Ibídem), habida cuenta que las pretensiones de la demanda, en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, exigen básicamente que el acto administrativo demandado (expreso o presunto) cuya nulidad se persigue, se identifique con total claridad y precisión, lo cual se observa cumplido en el escrito de demanda, ya que se identifica de manera clara y precisa que, el acto administrativo que se demanda, es **el acto ficto configurado el día 18 de octubre del 2021, frente a la petición presentada el día 17 de julio del 2021**, en cuanto negó el derecho a pagar la sanción por mora a la demandante, establecida en la Ley 244 de 1995 modificada y adicionada por la Ley 1071 de 2006

Exigir que las pretensiones de la demanda (donde se persigue la nulidad de un acto administrativo y el restablecimiento del derecho), se formulen con la identificación adicional de un acto administrativo que no es objeto de solicitud de nulidad (como es el de reconocimiento de la cesantía), equivaldría a exceder lo dispuesto por las normas en cita acerca de la debida formulación de pretensiones de la demanda, vulnerando en consecuencia el derecho fundamental a acceder a la administración de justicia.

Finalmente, el despacho constata que tampoco le asiste razón a la Secretaría de Educación, en su apreciación al argumentar que se encuentra impedida en su ejercicio del derecho a la defensa, al no ser posible determinar sobre cual resolución de reconocimiento se pretende el pago de la sanción moratoria porque la parte actora no la identificó de manera clara y expresa; lo anterior, ya que al revisarse el contenido y los anexos de la demanda, la misma relaciona en el acápite de pruebas que se anexa la resolución de reconocimiento de las cesantías, la cual en efecto, obra visible en el archivo 013 del expediente virtual, y corresponde a la Resolución 3663 de 11 de abril de 2018.

En virtud de lo expuesto, este despacho resuelve que la excepción de ineptitud sustancial de la demanda, propuesta por la demandada Secretaría de Educación de Bogotá, no tiene vocación de prosperidad.

Finalmente, el despacho observa poderes y sustituciones de los mismos, aportados con las contestaciones de las demandas, así:

Con la contestación del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, se allegó **I)** Escritura pública Nro. 522 del 28/03/2019 Notaría 34 del Círculo de Bogotá, por la cual el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Ministerio de Educación confiere poder general al abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, con la facultad entre otras de sustituir la representación y defensa de los intereses del Ministerio de Educación Nacional a través de poderes especiales, **II)** Resolución 02029 de 04 de marzo de 2019 que delega función de otorgar poder general en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, **III)** Sustitución del poder otorgada por el abogado LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, a la abogada KAREN



ELIANA RUEDA AGREDO identificada con CC. Nro. 1.018.443.763 y T.P. 260.125 del C.S.J.

Con la contestación de la Secretaría de Educación de Bogotá, se allega, **I)** poder conferido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., al abogado JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA identificado con la C.C. No. 1.015.407.639 y T.P. No. 213.500 del C.S.J., para ejercer la representación de la entidad demandada dentro del presente proceso. **II)** Con el poder se adjunta entre otros, la resolución de nombramiento y acta de posesión del Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la entidad, y el Decreto 089 de 24 de marzo de 2021 por medio del cual *“se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones”*. **III)** Se adjunta sustitución del poder otorgada por el abogado JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA identificado con la C.C. No. 1.015.407.639 y T.P. No. 213.500 del C.S.J., a la abogada VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO identificada con CC. Nro. 1.032.471.577 y T.P. 342.450 del C.S.J.

Por lo expuesto, es procedente el reconocimiento de personería para actuar tanto a los apoderados general y especial, como a las apoderadas sustitutas, para que obren dentro del presente trámite en representación de la entidad demandada, dado que el poder, así como la sustitución del mismo, cumplen con las previsiones del artículo 74 del C.G.P.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

En razón a lo anterior, este despacho

RESUELVE

- 1.- Declarar no probada la excepción denominada “INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA”, propuesta por la entidad demandada, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.
- 2.- RECONOCER personería adjetiva a LUIS ALFREDO SANABRIA RIOS identificado con CC. Nro. 80.211.391 y T.P. 250.292 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderado principal de la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido.
- 3.- RECONOCER personería adjetiva a KAREN ELIANA RUEDA AGREDO identificada con CC. Nro. 1.018.443.763 y T.P. 260.125 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderada sustituta de la la Nación- Ministerio de Educación- Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.
- 4.- RECONOCER personería adjetiva a JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA identificado con la C.C. No. 1.015.407.639 y T.P. No. 213.500 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderado principal de Bogotá D.C.- Secretaría de Educación de Bogotá, en los términos y para los efectos de poder conferido.
- 5.- RECONOCER personería adjetiva a VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO identificada con CC. Nro. 1.032.471.577 y T.P. 342.450 del C.S.J., para actuar en este proceso como apoderada sustituta de Bogotá D.C.- Secretaría de Educación de Bogotá, en los términos y para los efectos de poder conferido y su sustitución.



6.- Ejecutoriado el presente auto, ingrésese el presente expediente al despacho para continuar con el trámite procesal.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61e47a61622d686dd308f9234ebfd3c55519df342fdbdc0cba8ab57f8e648ec8**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>