



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020170039200
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	LUZ MARY GÓMEZ DELGADO
Demandado	BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL – SECERTARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL
Asunto	AUTO ACLARACIÓN

Ingresa con memorial de aclaración de sentencia para decidir lo que corresponda sobre la admisión:

1.- Antecedentes

A través de sentencia de primera instancia de fecha 14 de julio de 2022, se resolvió:

“(…) CUARTO: ORDÉNASE al DISTRITO CAPITAL, SECRETARÍA DE INTEGRACIÓN SOCIAL, que le reconozca a LUZ MARY GÓMEZ DELGADO con cédula de ciudadanía No. 64.696.764, a las prestaciones causadas desde el 23 de mayo de 2008 al 21 de enero de 2017, que por ley les corresponden a los empleados de planta de la entidad, las cuales deberán tasarlas sobre los honorarios pactados en cada uno de los contratos suscritos con la demandante. Ello incluye el reconocimiento en dinero de las vacaciones no disfrutadas durante la existencia de la relación laboral”

2.- Solicitud de aclaración

El apoderado judicial de la demandante, en memorial de 18 de julio de 2022¹, indicó que solicitaba la aclaración de la sentencia respecto a la ordena impartida en el numeral cuarto de la misma, en el sentido de establecer el alcance del término prestaciones sociales, y si este concepto incluye las prestaciones laborales como prima semestral y prima técnica reclamadas con la demanda.

3.- Consideraciones

De la aclaración y corrección de las providencias

Para efectos de resolver la solicitud a la que se ha hecho alusión, el Despacho considera necesario, en primer lugar, hacer alusión a las figuras de la aclaración y corrección de las sentencias, como se precisa a continuación:

En primer lugar, se debe tener en cuenta que la aclaración de las providencias, fue consagrada en el artículo 285 del Código General del Proceso, el cual dispone:

¹ Folios 231 a 235

*“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, **siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto. La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración”.

Del contenido de la anterior disposición se colige que la aclaración de la sentencia, procede cuando ésta contiene “*conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda*”.

4.- Caso concreto

Descendiendo al caso en estudio, lo primero que se deba analizar es si la solicitud de aclaración incoada por el apoderado de la demandada se formuló dentro del término de ejecutoria de la sentencia proferida el 14 de julio de 2022.

Como se puede observar a folio 230 del plenario la aludida sentencia de 14 de julio de 2022 que accedió a las pretensiones de la demanda, fue notificada a las partes vía correo electrónico el día 15 del mismo mes y año, en los términos del artículo 203 de la Ley 1437 de 2011², y el apoderado de la demandante allegó vía mail la solicitud de aclaración el día 18 de julio del presente año, es decir dentro del término de ejecutoria de la providencia, por tanto se procede a resolver así:

A juicio del apoderado de la señora Luz Mary Gómez Delgado, no tiene claro si la entidad demandada debe reconocerle como restablecimiento del derecho la inclusión de las prestaciones laborales de la prima semestral y prima técnica, manifestando que la entidad accionada ha asumido una posición restringida del concepto de prestaciones sociales indicando que los emolumentos antes enunciados no son prestaciones sociales, y siendo factor salarial.

Para el Despacho no tiene vocación de prosperidad la solicitud de aclaración de sentencia, toda vez que la misma fue clara, concreta y precisa, ordenándosele a la accionada el reconocimiento y pago de todas las prestaciones sociales que devenga un empleado de planta o quien haga sus veces en las comisarias de familia de la entidad, durante el tiempo que la demandante fungió dicha labor, es decir desde el 23 de mayo de 2008 al 21 de enero de 2017.

Ahora bien, el togado enuncia que dentro de las pretensiones de la demanda solicitó que se le reconocieran a su prohijada las prestaciones laborales como prima semestral y prima técnica, de las mismas no se demostró que fueran devengadas por el Psicólogo de planta de las Comisarías de Familia de la entidad accionada, por tal razón se ordenó dicho reconocimiento concediéndole la obligación a la demandada de hacer el pago de conformidad a los emolumentos percibidos por el par que labora en propiedad.

² Artículo 203. Notificación de las sentencias. Las sentencias se notificarán, dentro de los tres (3) días siguientes a su fecha, mediante envío de su texto a través de mensaje al buzón electrónico para notificaciones judiciales. En este caso, al expediente se anexará la constancia de recibo generada por el sistema de información, y se entenderá surtida la notificación en tal fecha.

Así mismo, como el solicitante menciona, los motivos de aclaración son mociones de inconformidad con la Sentencia de primera instancia, contra la cual procede los recursos legales, sumado a que se fundamenta en razones extra procesales generadas aparentemente en casos similares, al momento de dar cumplimiento a las sentencias que declaran la existencia de una relación laboral encubierta.

En esos términos, el Juzgado no accederá a la solicitud de aclaración presentada.

Una vez quede ejecutoriado el presente auto, se ordenará ingresar el expediente al despacho para estudiar el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la entidad demandada contra la sentencia de primera instancia.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. - NEGAR la solicitud de **aclaración** de la sentencia de fecha 14 de julio de 2022, elevada por el apoderado de la señora Luz Mary Gómez Delgado, por lo expuestos en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO. - Una vez ejecutoriada la presente providencia, devuélvase el expediente al Despacho para decidir el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

A.G.

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45408b70ef049560c3c7e6e3e359b525948bea688572d17726bf06a59c7c11dd**

Documento generado en 18/08/2022 02:46:07 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>