



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
Sección Segunda

Bogotá D.C., ocho (8) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020140057700
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO
Demandado	NACIÓN - MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
Vinculada	COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL

I. ANTECEDENTES.

Mediante auto de 21 de septiembre de 2018, el Despacho admitió la demanda de la referencia¹.

El 6 de noviembre de 2020, se llevó a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011², en la que se ordenó como medida de saneamiento del proceso, la vinculación de la Comisión Nacional del Servicio Civil, así como su notificación para que una vez concluido el traslado de la demanda se fijara fecha para reanudar la diligencia, con el fin de agotar las etapas subsiguientes.

A través de auto de 1° de julio de 2021³, y en atención a las excepciones presentadas por la entidad demandada y la vinculada CNSC, el Despacho estableció que era necesario decretar pruebas para resolver sobre las mismas, por lo que ordenó oficiar al Ministerio de Hacienda y Crédito Público para que allegara la documentación requerida para el efecto.

El 10 de noviembre de 2021, el juzgado corrió traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión, conforme al artículo 181 de la Ley 1437 de 2011, sin tener en cuenta que en el proceso se encontraban pendientes de resolver las excepciones formuladas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Comisión Nacional del Servicio Civil.

II. CONSIDERACIONES.

2.1. MEDIDA DE SANEAMIENTO.

El artículo 207 de la Ley 1437 de 2011, establece que, agotada cada etapa del proceso, el juez ejercerá el control de legalidad para sanear los vicios que acarreen nulidades, los cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes.

¹ Expediente folio 139.

² Ibíd. folio 272 y 273.

³ Ibíd. folios 281 y 282.

En cumplimiento a esta disposición, el Despacho considera que es necesario adoptar una medida de saneamiento en el presente asunto para subsanar los yerros que eventualmente puedan acarrear nulidades procesales, en tanto que, revisado el expediente se encontró que aún no había lugar a correr traslado a las partes para presentar alegatos de conclusión.

En ese orden de ideas, conforme al deber establecido en el artículo 207 del CPACA, en ejercicio del control de legalidad, este operador judicial ordenará dejar sin efectos la providencia del 10 de noviembre de 2021.

Ahora bien, el Juzgado procederá a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto lo siguiente:

2.2. LA DEMANDA Y SU CONTESTACIÓN.

El señor Héctor Guillermo Hernández Aparicio, por intermedio de apoderado judicial, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instauró demanda en contra de la Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

“(…) 1.1.- Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio del 6 de marzo de 2014 con radicación No 2-2014-008505 expedido por la Subdirectora de Recursos Humanos señora LUCÍA LAITON POVEDA por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-013307 del 19 de febrero de 2014 había expedido algún acto administrativo tendiente a nombrar en propiedad en el cargo de ASESOR 1020-07 adscrito al Viceministerio (Control Interno) al señor HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO por razón del primer lugar que obtuvo según la conformación de la lista de elegibles elaborada mediante resolución No 2442 del 1 de junio de 2011 por la Comisión Nacional del Servicio Civil, pero sin respuesta alguna al respecto como aparece en la respuesta al mencionado derecho de petición hecha con fecha 6 de marzo de 2014 según radicado No 2-2014-008505, expresó solamente sin respuesta alguna puntual y concreta pues se limitó a hacer un recuento histórico con ocasión del concurso el cual terminó diciendo que había reubicado al señor HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO en provisionalidad.

1.2.- Que se declare la nulidad del acto administrativo contenido en el oficio del 1 de abril de 2014 con radicación No 2-2014-011872 expedido por la Subdirectora de Recursos Humanos señora LUCÍA LAITON POVEDA por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-020917 del 17 de marzo de 2014, negándose a expedir el acto administrativo nombrando en periodo de prueba y a fin de inscribir en el Registro Público de carrera administrativa en el empleo No 54775 ofertado en la etapa 2 del grupo 1 de la convocatoria No 001 de 2005, cargo de ASESOR 1020-07 adscrito al Viceministerio (Control Interno) al señor HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO, por razón del primer lugar que obtuvo según la conformación de la lista de elegibles elaborada mediante resolución No 2442 del 1 de junio de 2011 por la Comisión Nacional del Servicio Civil.

1.3.- Que como consecuencia de la declaratoria de nulidad los actos administrativos contenidos en el oficio del 6 de marzo de 2014 con radicación No 2-2014-008505 por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-013307 del 19 de febrero de 2014 y oficio del 1 de abril de 2014 con radicación No 2-2014-011872 por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-020917 del 17 de marzo de 2014, actos administrativos expedidos por la Subdirectora de Recursos Humanos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público señora LUCÍA LAITON POVEDA, y a título de restablecimiento del derecho se ordene al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO expedir el correspondiente acto administrativo nombrando en periodo de prueba y a fin de inscribir en el Registro Público de carrera administrativa en el empleo No 54775 ofertado en la etapa 2 del grupo 1 de la convocatoria No 001 de 2005, cargo de ASESOR 1020-07 adscrito al Viceministerio (Control Interno) al señor HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO, por razón del primer lugar que obtuvo según la conformación de la lista de elegibles elaborada mediante resolución No 2442 del 1 de junio de 2011 por la Comisión Nacional del Servicio Civil.

1.4.- Que como consecuencia de la declaratoria de nulidad los actos administrativos contenidos en el oficio del 6 de marzo de 2014 con radicación No 2-2014-008505 por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-013307 del 19 de febrero de 2014 y oficio del 1 de abril de 2014 con radicación No 2-2014-011872 por medio del cual dio respuesta al derecho de petición No 1-2014-020917 del 17 de marzo de 2014, actos administrativos expedidos por la Subdirectora de Recursos Humanos del Ministerio de Hacienda y Crédito Público señora LUCÍA LAITON POVEDA, y a título de restablecimiento del derecho se ordene al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO pagar en favor del señor HÉCTOR GUILLERMO HERNÁNDEZ APARICIO la suma de \$ 129.376.257.04 de acuerdo con el cuadro donde explica razonadamente la cuantía de esta demanda, por concepto de los salarios no cancelados desde el 18 de diciembre de 2011 al 17 de noviembre de 2013.”

La entidad Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público allegó oportunamente escrito de contestación el 11 de enero de 2019⁴, pronunciándose sobre los hechos de la demanda, oponiéndose a las pretensiones de la demanda y esbozando las razones de su defensa. En el escrito, formuló las excepciones de i) falta de integración de litisconsortes necesarios, ii) indebida escogencia del medio de control, iii) ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales, iv) caducidad, v) legalidad del nombramiento en provisionalidad del accionante, vi) pérdida de vigencia de la lista de elegibles, entre otras.

Por su parte, la entidad vinculada Comisión Nacional del Servicio Civil allegó escrito de contestación el 19 de marzo de 2021⁵, oponiéndose a los hechos y las pretensiones de la demanda, conforme a las razones de su defensa. A su vez, propuso las excepciones de i) falta de agotamiento del requisito de procedibilidad, ii) caducidad, iii) ineptitud sustancial de la demanda.

⁴ Expediente folios 154 a 162.

⁵ Ibid. folio 276.

2.3. DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO.

El artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, faculta al Juez para proferir sentencia anticipada en los siguientes eventos:

“(...) 1. Antes de la audiencia inicial:

a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho;

b) Cuando no haya que practicar pruebas;

c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento;

d) Cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles.

El juez o magistrado ponente, mediante auto, se pronunciará sobre las pruebas cuando a ello haya lugar, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 173 del Código General del Proceso y fijará el litigio u objeto de controversia.

Cumplido lo anterior, se correrá traslado para alegar en la forma prevista en el inciso final del artículo 181 de este código y la sentencia se expedirá por escrito.

No obstante estar cumplidos los presupuestos para proferir sentencia anticipada con base en este numeral, si el juez o magistrado ponente considera necesario realizar la audiencia inicial podrá hacerlo, para lo cual se aplicará lo dispuesto en los artículos 179 y 180 de este código.

2. En cualquier estado del proceso, cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. Si la solicitud se presenta en el transcurso de una audiencia, se dará traslado para alegar dentro de ella. Si se hace por escrito, las partes podrán allegar con la petición sus alegatos de conclusión, de lo cual se dará traslado por diez (10) días comunes al Ministerio Público y demás intervinientes. El juzgador rechazará la solicitud cuando advierta fraude o colusión.

Si en el proceso intervienen litisconsortes necesarios, la petición deberá realizarse conjuntamente con estos. Con la aceptación de esta petición por parte del juez, se entenderán desistidos los recursos que hubieren formulado los peticionarios contra decisiones interlocutorias que estén pendientes de tramitar o resolver.

3. En cualquier estado del proceso, cuando el juzgador encuentre probada la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

4. En caso de allanamiento o transacción de conformidad con el artículo 176 de este código.

PARÁGRAFO. En la providencia que corra traslado para alegar, se indicará la razón por la cual dictará sentencia anticipada. Si se trata de la causal del numeral 3 de este artículo, precisará sobre cuál o cuáles de las excepciones se pronunciará.

Surtido el traslado mencionado se proferirá sentencia oral o escrita, según se considere. No obstante, escuchados los alegatos, se podrá reconsiderar la decisión de proferir sentencia anticipada. En este caso continuará el trámite del proceso.” (Subraya el Despacho).

Por su parte, el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021⁶, que modificó el artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, estableció lo siguiente:

“ARTÍCULO 38. *Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:*

(...)

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A. (...). (Subraya el Despacho).

Teniendo en cuenta las disposiciones citadas en precedencia, y analizadas las pruebas documentales allegadas por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, mediante Oficio 3-2021-010551 de 21 de julio de 2021⁷, el Despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente asunto con fundamento en la causal prevista en el numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, **teniendo en cuenta que se declarará fundada la excepción perentoria de caducidad formulada por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Comisión Nacional del Servicio Civil.**

2.3. TRASLADO DE LAS PRUEBAS A LOS SUJETOS PROCESALES, ALEGATOS DE CONCLUSION Y FALLO.

En atención a que en este asunto, el Despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada, se prescindirá de la continuación de la audiencia inicial y una vez quede ejecutoriada esta providencia, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de las pruebas aportadas, a los sujetos procesales.

Vencido el anterior término, por secretaría, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para presentar sus alegatos de conclusión por escrito. En la misma oportunidad, el Ministerio Público podrá presentar el concepto correspondiente, si a bien lo tiene.

Finalizado este último plazo, el Despacho dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

2.4. RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA.

Por reunir los requisitos legales previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se les reconocerá personería al abogado Luis Alfonso Leal Núñez, identificado con la C.C. No. 19.410.390 y T.P. 38.355 del C.S. de la J., para actuar en representación de la entidad vinculada CNSC, en los términos y para los efectos del poder conferido⁸.

⁶ “Por medio de la cual se reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo -ley 1437 de 2011- y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción”

⁷ Ibíd. folio 291 y ss.

⁸ Ibíd. CD folio 276 archivo: Poder.

Aunado a lo anterior, y por reunir los requisitos legales previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso, se le reconocerá personería al abogado Javier Sanclemente Arciniegas, identificado con la C.C. No. 79.486.565 y T.P. 81.166 del C.S. de la J., para actuar en representación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los términos y para los efectos de la resolución 849 de 2021.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el auto del 10 de noviembre de 2021, a través del cual se corrió traslado a las partes y al Ministerio Público para presentar alegatos de conclusión, por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo dispuesto numeral 3° del artículo 182A del C.P.A.C.A., adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021. En consecuencia, prescindir de la continuación de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, atendiendo las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda y las contestaciones, así como las legales y oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, **córrase traslado** de las pruebas allegadas al proceso por el **término de tres (3) días**. Una vez vencido este plazo, **córrase el traslado de diez (10) días** para que las partes presenten sus **alegatos de conclusión** por escrito y el Ministerio Público rinda el concepto correspondiente. Surtido el trámite anterior, vuelva el expediente al Despacho para lo pertinente.

QUINTO: RECONOCER personería al abogado Luis Alfonso Leal Núñez, identificado con la C.C. No. 19.410.390 y T.P. 38.355 del C.S. de la J., para actuar en representación de la entidad vinculada CNSC, en los términos y para los efectos del poder conferido.

SEXTO: RECONOCER personería al abogado Javier Sanclemente Arciniegas, identificado con la C.C. No. 79.486.565 y T.P. 81.166 del C.S. de la J., para actuar en representación del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en los términos y para los efectos del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9756c6f6d509b36750aa456e6c38cf3774defc52fc157cdf8e449c25457ad24b**

Documento generado en 08/09/2022 01:59:19 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>