



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00107-00

Bogotá D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:
EXPEDIENTE: 1001-33-35-010-2021-00107-00.
DEMANDANTE: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
"COLPENSIONES".
DEMANDADO: CARLOS HUMBERTO MANUEL FORERO.
MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Continuando con el trámite procesal dentro del expediente de la referencia y teniendo en cuenta que el artículo 180, numeral 5 de la Ley 1437 de 2011, dispone que el Juez debe decidir, de oficio o a petición de parte sobre los vicios que se hayan presentado, y adoptará las medidas de saneamiento necesarias para evitar sentencias inhibitorias y/o nulidades cuando se llegare a surtir la segunda instancia; así mismo, que el artículo 207 de la misma norma señala que agotada cada etapa del proceso, el Juez debe sanear los vicios que generen nulidades, procede el despacho a resolver sobre la vinculación como parte pasiva de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**, previos los siguientes:

ANTECEDENTES

Luego de una revisión minuciosa del expediente, el Despacho observa que la demanda está dirigida contra **CARLOS HUMBERTO MANUEL FORERO**, tendiente a que se declare la NULIDAD de la **Resolución GNR 3891 del 8 de enero de 2014**, acto mediante el cual la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, reconoce una pensión de vejez al señor Humberto Manuel Forero, toda vez que la entidad competente para reconocer la prestación lo era la UGPP.

Igualmente, el escrito petitorio, se solicitó vincular a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL – UGPP**, en calidad de LITISCONSORCIO NECESARIO.

La anterior solicitud tiene como sustento que conforme a lo dispuesto en el Decreto 2196 de 2009, en virtud de la liquidación de Cajanal y la orden de traslado masivo de sus afiliados al ISS, la UGPP es competente para atender las solicitudes de reconocimiento pensional de las personas que hayan cumplido los requisitos para pensionarse antes del 1 de julio de 2009, mientras que el ISS (Colpensiones) es competente para resolver las solicitudes de personas que adquieran el estatus de pensionado con posterioridad a esa fecha. Lo determinante en las referidas reglas de competencia del Decreto 2196 de 2009, es la fecha en la que la solicitante cumple con el lleno de los requisitos para pensionarse.

Si esa circunstancia ocurre antes del 1 de julio de 2009 el asunto habrá de tramitarse por la UGPP, de lo contrario corresponderá a COLPENSIONES". Así mismo, conforme el numeral i) del artículo 156 de la Ley 1151 de 2007, la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social UGPP, tiene a su cargo el reconocimiento de derechos pensionales, tales como pensiones y prestaciones económicas asociadas a las mismas, causadas a cargo de administradoras del Régimen de Prima Media del



orden nacional, y de las entidades públicas del orden nacional que hayan tenido a su cargo el reconocimiento de pensiones, respecto de las cuales se haya decretado o se decrete su liquidación.

En el caso concreto, se tiene que el señor Carlos Humberto Manuel Forero adquirió el ESTATUS PENSIONAL EL DIA 11 de octubre de 2008 estando el ciudadano realizando aportes a CAJANAL, hoy UGPP.

Por ello, en el periodo en el que el asegurado adquiere el status de pensionado se encontraba realizando cotización a CAJANAL hoy UGPP, por lo tanto, para lo de su competencia ahora es la UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP).

Por lo anterior, y de conformidad con la normatividad mencionada, COLPENSIONES NO TIENE COMPETENCIA para estudiar el reconocimiento de una pensión de vejez como quiera que a la entidad a la cual se realizaron la mayor cantidad de aportes fue CAJANAL EICE LIQUIDACIÓN hoy UGPP.

De otra parte, mediante auto de fecha veinte (20) de mayo de dos mil veintiuno (2021) (documento digital 007), se admitió la demanda, omitiendo hacer un pronunciamiento acerca de la solicitud de Litis consorcio necesario contenida en la demanda.

Conforme a los hechos narrados y las pretensiones de la demanda y los documentos allegados hasta esta etapa procesal el Despacho precisa conformar el litisconsorcio necesario en el extremo pasivo de la relación procesal, atendiendo las siguientes:

CONSIDERACIONES

El litisconsorcio necesario es una figura procesal que tiene como propósito vincular a un proceso o litigio un número plural de personas como parte pasiva o activa conectados por una única "relación jurídico sustancial", a fin de proferirse una decisión uniforme e igual para todos quienes integren la relación jurídico-procesal, por tanto se hace indispensable e imprescindible y por ende obligatoria su comparecencia. En ese sentido, la Sección Tercera del Consejo de Estado ha precisado al respecto lo siguiente:

"El litisconsorcio necesario se presenta cuando la cuestión litigiosa tiene por objeto una relación jurídica material, única e indivisible, que debe resolverse de manera uniforme para todos los sujetos que integran la parte correspondiente (artículo 61 del C. G. del P.), lo cual impone que el proceso no pueda adelantarse sin la presencia de dicho litisconsorte, pues su vinculación resulta imprescindible y obligatoria¹.

Por su parte, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha precisado la conceptualización y los alcances del litisconsorcio necesario, así:

"La naturaleza de la relación jurídica sustancial que se debate en un proceso o Incluso una disposición legal, pueden imponer, en ciertos casos, la necesidad de integrar el contradictorio con todas las personas vinculadas a ella, pues no es posible escindirla «en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente

¹ Sección Tercera. Subsección "A". Sentencia del 21 de noviembre de 2016. Radicado: 25000- 23-36-000- 2014-00303-01 (55441). Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00107-00

considerados existan»², porque la decisión que debe adoptarse necesariamente los comprende y obliga a todos ellos. Sin la presencia en el juicio de los sujetos vinculados a esa relación, entonces, no resulta procedente efectuar un pronunciamiento sobre el mérito de la cuestión litigiosa, dado que ésta debe dirimirse de manera uniforme para esos litisconsortes. De acuerdo con la doctrina jurisprudencial de la Corte, se trata de un «supuesto de legitimación forzosamente conjunta respecto de los titulares de la relación jurídica controvertida en el juicio» que surge cuando el vínculo o nexo de derecho sustancial sobre el cual debe recaer la resolución jurisdiccional está integrado «por una pluralidad de sujetos, bien sean activos o pasivos» que «se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. En tal hipótesis, por consiguiente, un pronunciamiento del juez con alcances referidos a la totalidad de la relación no puede proceder con la Intervención única de alguno o algunos de los ligados por aquélla, sino necesariamente con la de todos» (G.J. TCXXXIV, p. 170 y CLXXX, p. 381)³.

Ahora bien, es conveniente destacar que la Ley 1437 de 2011 no reguló lo concerniente con el litisconsorte necesario, de suerte que se debe acudir al Código General del Proceso, más exactamente al artículo 61 que reza así:

“ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término. Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas. Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos”. Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.

En efecto, la Ley 1564 de 2012 desarrolla el trámite que se debe surtir para la conformación del Litisconsorcio necesario; la regla general es que la demanda se formule por todas las partes y se dirija contra todas las partes, sin embargo, cuando esto no sucede, el juez de oficio ordenará el traslado y notificación del auto admisorio a quienes integren el contradictorio.

En caso de no conformarse en debida forma el contradictorio en la fase de admisión de la demanda, el juez de oficio o a petición de parte citará las personas que deban comparecer, siempre y cuando no se haya dictado sentencia en primera instancia.

Vale resaltar, que el anterior procedimiento aplica cuando se proponga como una solicitud de parte o en cumplimiento del deber legal del juez, contenido en el numeral 5º del artículo 42 del Código General del Proceso, de conformar o integrar el litisconsorcio necesario.

Resulta importante resaltar en este punto, que el litisconsorte necesario no es

² CSJ SC, 22 Jul. 1998, Rad. 5753.

³ Auto del 22 de julio de 2014. Rad. 11001-02-03-000-2012-02952-00. M.P. Dr. Ariel Salazar Ramírez.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00107-00

precisamente un tercero interviniente sino que se ubica en la categoría de parte dentro del litigio que se suscite, en la medida en que ingresan ocupando la posición de demandantes o demandados o en ambas dependiendo el caso, con los mismos derechos y deberes de los demás sujetos procesales.

En estos términos, el Despacho considera que se hace necesario la vinculación de la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, ya que para el día 11 de octubre de 2008, fecha en la cual el demandado **CARLOS HUMBERTO MANUEL FORERO** acreditó el cumplimiento de la edad y tiempo de servicios necesarios para el reconocimiento de la Pensión Especial de Vejez por Alto Riesgo, y en la que se encontraba afiliado al Sistema General de Pensiones en CAJANAL, y según lo expuesto en la demanda, la UGPP sería la entidad encargada del reconocimiento pensional.

Así entonces al analizar las pretensiones de la demanda, se pretende entre otras, que se declare la nulidad del acto administrativo mediante el cual la Administradora Colombiana de Pensiones “COLPENSIONES” reconoce una pensión al demandado, toda vez que la entidad competente para reconocer la prestación lo era la UGPP, tesis que cobra mayor relevancia, con el auto de pruebas emitido por la demandante con radicado No. 2020_7271830_9 del 29 de julio de 2020, en donde se estableció:

Si una persona que se encontraba afiliada a Cajanal cumple los requisitos para acceder a una prestación de vejez con anterioridad al mes de julio de 2009, esto es, que adquiere el status pensional a más tardar el mes de junio de 2009 por reunir el requisito de edad y tiempo de servicios exigidos por la legislación aplicable, corresponderá a Cajanal (hoy Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP) efectuar el reconocimiento y pago de la prestación.

Que teniendo en cuenta lo anotado, se puede establecer que en el caso particular conforme al régimen especial DAS aplicado a **CARLOS HUMBERTO MANUEL FORERO**, adquirió su status pensional el día 11 de octubre de 2008, fecha en la cual acreditó el cumplimiento de la edad y tiempo de servicios necesarios para el reconocimiento de la Pensión Especial de Vejez por Alto Riesgo, y en la que se encontraba afiliado al Sistema General de Pensiones en CAJANAL.

En ese orden de ideas, se concluye que la competencia para zanjar la solicitud de reconocimiento pensional del señor FORERO CARLOS HUMBERTO MANUEL radica en la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales – UGPP (sucesora de CAJANAL), motivó por el cual, esta entidad carece de investidura legal para efectuar el reconocimiento pensional del asegurado.

De igual forma, son relevantes para el efecto, los documentos aportados, esto son, el expediente administrativo del acto demandado y la historia laboral del accionado, de donde podrían surgir obligaciones de tipo económicas por parte de la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** hacia el señor **CARLOS HUMBERTO MANUEL FORERO**.

En esas condiciones, resulta necesario la vinculación a la presente controversia a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** y por tanto ha de concurrir como parte del litisconsorcio necesario por pasiva en aras de garantizar, no sólo el ejercicio de su derecho de defensa sino también el principio de congruencia de la sentencia, como



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2021-00107-00

quiera que el proceso puede generar condenas a cargo de la UGPP, por lo que consecuentemente debe garantizarse que haga pleno uso de su derecho a la defensa en aras de evitar nulidades procesales.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO. - VINCÚLESE, como litisconsorte necesario a la **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, para que integre la parte pasiva de la presente contienda, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. - NOTIFICAR personalmente el contenido de esta providencia al representante legal de **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** de conformidad con lo previsto por los artículos 171 y 199 del C.P.A.C.A., concordante con los artículos 8 y 9 de la Ley 2213 de 2022. En el mensaje de texto que se le envíe a la entidad vinculada, se les indicará expresamente que de conformidad con los artículos 9 numeral 15 y 61, numeral 3 de la Ley 1437 de 2011, deberán acusar recibo del envío del mensaje de datos contentivo de la notificación personal (art. 199 C.P.A.C.A.), informándole que conforme a lo establecido en el artículo 199, inciso cuarto, de la Ley 1437 de 2011 modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, los términos empezarán a correr de la siguiente manera: *“El traslado o los términos que conceda el auto notificado solo se empezaran a contabilizar a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente”*.

TERCERO. - Para el efecto de adelantar las notificaciones del caso, se enviará el mensaje de datos de que habla el art. 199 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, y cumplido lo anterior córrase traslado de la vinculada **UNIDAD DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)**, por el término legal de treinta (30) días de conformidad con lo previsto por el art. 172 del C.P.A.C.A., teniendo presente que al contestar la demanda se deberá hacer **un pronunciamiento claro y preciso frente a las pretensiones y a cada uno de los hechos, además de exponer la fundamentación fáctica y jurídica de la defensa**, tal como lo señala los numerales 2 y 6 del art. 175 de la ley 1437 de 2011, además de los otros requisitos que contempla dicho artículo.

CUARTO. - SUSPÉNDASE el trámite de la referencia desde la fecha de notificación de esta providencia y hasta la finalización del término con que cuenta la vinculada para comparecer al proceso, conforme lo señalado en el inciso segundo del artículo 61 del C.G.P.

QUINTO. - Se recuerda a las partes que todos los memoriales o actuaciones que realicen en el proceso de la referencia deberán ser enviados simultáneamente a las demás partes intervinientes, con copia incorporada al mensaje enviado al Juzgado a través del correo de correspondencia destinado para tal fin (artículo 186 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 46 de la Ley 2080 de 2021, artículo 78 numeral 14 de la Ley 1564 de 2012 y artículo 3º de la Ley 2213 de



2022).

QUINTO. - De conformidad con el inciso tercero del artículo 201 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 50 de la Ley 2080 de 2022 y el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, por secretaría, envíese correo electrónico a las partes, que informe de la publicación del estado en la página web.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUÍZ
JUEZ

Jado.

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a1bf96ddd897bed140e5f15f26c0af2f6311c561c3e7018313f440115a62272a**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>