



Bogotá, D.C., veintidós (22) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

REFERENCIA

EXPEDIENTE No.: 11001 33 35 010 2020 00365 00
ACCIONANTE: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.
ACCIONADO: HILDA AURA CABRERA DE REY
CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la accionada hubiese propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

I. ANTECEDENTES

La demanda y su contestación

- a. La **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP**, por intermedio de apoderada judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra **HILDA AURA CABRERA DE REY**, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERA: Que se declare la nulidad de la Resolución No.14339 de 1 de agosto de 2003, proferida por la extinta CAJANAL, por medio de la cual se reliquidó la pensión gracia de la señora **HILDA AURA CABRERA DE REY**, en cuantía de \$694.191.75, efectiva a partir de 1 de septiembre de 2002.

SEGUNDA: Que como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la señora **HILDA AURA CABRERA DE REY**, reintegre la totalidad de las sumas canceladas en virtud de reliquidación de la pensión de gracia al retiro definitivo del servicio, las que deberán ser indexadas al momento del pago.

TERCERA: Que también a título de restablecimiento del derecho, se declare que a la señora **HILDA AURA CABRERA DE REY**, no le asiste el derecho a que su pensión de gracia se reliquide por retiro definitivo del servicio y por lo tanto, no hay lugar al pago de valor alguno por nuevo cálculo de la prestación.

- b. Por su parte, **HILDA AURA CABRERA DE REY** dentro del término otorgado para contestar la demanda, guardo silencio.

II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:



(i) **Antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) **En cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva.

(iii) **En caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la nulidad del siguiente acto administrativo:

La Resolución No.14339 de 1 de agosto de 2003, expedida por la Caja Nacional de Previsión Social CAJANAL EICE, por medio de la cual se reliquidó la pensión gracia de la señora HILDA AURA CABRERA DE REY, por retiro definitivo del servicio con el promedio devengado en el último año de servicios.

Y como consecuencia de la anterior declaración, se pretende el reintegro de las sumas que presuntamente fueron pagadas en exceso en virtud del acto de reliquidación y se declare que la demandada no le asiste el derecho a que su pensión de gracia se reliquide por retiro definitivo del servicio y por lo tanto, no hay lugar al pago de valor alguno por nuevo cálculo de la prestación.

III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Expediente prestacional de la señora HILDA AURA CABRERA DE REY.
- Constancia FOPEP que da cuenta de estar incluida en nómina de pensionados a la señora HILDA AURA CABRERA DE REY, en virtud del acto administrativo acusado de nulidad.
- Proyección de la cuantía efectuada por la UGPP.



Demandada.

La señora **HILDA AURA CABRERA DE REY** no presento contestación a la demanda ni solicito pruebas.

Respecto de la historia laboral de la demandada, la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCION SOCIAL - UGPP** allegó el expediente administrativo en documento digital identificado 012 EXP ADTIVO, en donde se advierte la totalidad de la historia laboral de la accionada, en esa medida se hace innecesario su decreto.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho efectuar el control de legalidad al acto administrativo acusado en este proceso, en orden a determinar si la pensión gracia que le fuera reconocida a **HILDA AURA CABRERA DE REY**, debía ser liquidada con el promedio devengado en el último año de servicios.

En caso de que la respuesta a este problema jurídico sea favorable a las pretensiones de la UGPP, como problema jurídico asociado deberá analizarse si la demandada debe REINTEGRAR el valor económico que resulte de la diferencia de las sumas recibidas por concepto de reliquidación de la pensión gracia a partir del 01 de septiembre de 2002 y la que verdaderamente corresponde por ley.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda dado que **HILDA AURA CABRERA DE REY** no contestó la demanda.

V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, se dispondrá correr traslado de las pruebas allegadas al expediente por el término de tres (3) días, con el fin de garantizar el derecho de contradicción de los sujetos procesales frente a las pruebas aportadas. Vencido el anterior término, deberá correrse traslado a las partes por el término de diez (10) días para alegar por escrito. En la misma oportunidad, podrá el Ministerio Público presentar concepto sobre la legalidad del acto enjuiciado, si a bien lo tiene. Vencido este último plazo, el Despacho



dictará sentencia por escrito dentro de los veinte (20) días siguientes, tal como lo ordena el estatuto procesal.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

SEGUNDO: INCORPORAR al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

TERCERO: La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si el demandante tiene derecho o no a que **HILDA AURA CABRERA DE REY**, proceda a REINTEGRAR el valor económico que resulte de la diferencia de las sumas recibidas por concepto de reliquidación de la pensión gracia a partir del 01 de septiembre de 2002 y la que verdaderamente corresponde por ley.

CUARTO: Ejecutoriada esta providencia, córrase traslado de las pruebas allegadas al proceso por el término de tres (3) días y vencido este plazo, descórrase el traslado de diez (10) días para que las partes presenten sus alegatos por escrito y el Ministerio Público rinda su concepto.

QUINTO: Una vez surtido el trámite correspondiente, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 423136937a58d560f02659a59b804c35cbb454e35e37d137a3d43b718cd764e1

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>