



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2022-00365-00

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:

EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2022-00365-00

ACCIONANTE: SANTIAGO LONDOÑO LOREÑA.

ACCIONADO: NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –
TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN
MILITAR Y DE POLICÍA – ARMADA NACIONAL -
DIRECCIÓN DE SANIDAD.

MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Ingresa el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión o inadmisión de la acción, a lo cual se procede, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

1. Del estudio minucioso efectuado a la demanda, se observa que las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la “Nulidad del Acta de Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía No. TML22-1-736 MDNSG-TML-41.1 del 9 de septiembre de 2022, la cual ratificó en su integridad el Acta de Junta Médico Laboral No. 022 del 15 de febrero de 2022, registrada en la Dirección de Sanidad de la Armada Nacional, en lo referente al concepto de no reubicación laboral ni reasignación de funciones en favor de Santiago Londoño Loreña”.

2. Así mismo, se advierte que en el acápite VII. “CUANTIA”, la parte actora, manifiesta que “El acto administrativo acusado no ha generado ninguna repercusión económica, por ende, el proceso se estima sin cuantía”.

3. De conformidad con lo anterior, este Despacho encuentra que en principio la competencia para conocer del presente asunto sería del Consejo de Estado en única instancia, atendiendo el mandato contenido en artículo 149 del CPACA, el cual señala:

«Artículo 149. Competencia del Consejo de Estado en única instancia.

El Consejo de Estado, en Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, por intermedio de sus Secciones, Subsecciones o Salas especiales, con arreglo a la distribución de trabajo que la Sala disponga, conocerá en única instancia de los siguientes asuntos:

1. [...]

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho que carezcan de cuantía, en los cuales se controviertan actos administrativos expedidos por autoridades del orden nacional.»

4. No obstante, dicha Corporación, mediante auto de fecha 13 de mayo de 2022¹,

¹ CONSEJO DE ESTADO - SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A - MAGISTRADO PONENTE: WILLIAM HERNÁNDEZ GÓMEZ - Referencia: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO Radicación: 11001-03-25-000-2022-00277-00 (2089-2022) Demandante: RODRIGO RAFAEL REALES ROMERO Demandado: COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL Y OTRO.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2022-00365-00

señaló que en los medios de control de nulidad y restablecimiento del derecho, la pretensión de restablecimiento del derecho, en la mayoría de los casos, implica un resarcimiento económico, esto es, no obstante que en el escrito introductor se afirme que el asunto carece de cuantía, de esa solicitud judicial sí puede derivarse un valor implícito que puede hacerse realidad o no, el cual resulta relevante a efectos de estimar la cuantía y, en consecuencia, determinar la competencia.

5. Consolida su argumentación el Consejo de Estado, poniendo de relieve el artículo 157 del CPACA, donde se prevé que en las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho no podrá prescindirse de la estimación razonada de la cuantía, so pretexto de renunciar al restablecimiento, es decir, a pesar de que la parte no plantee una pretensión de índole económico, para efectos de determinar la competencia sí debe estimarse razonadamente una cuantía con fundamento en el valor implícito.

6. Conforme lo anterior, este juzgado acoge el criterio sostenido por el alto Tribunal mediante la providencia en cita y en consecuencia, deberá inadmitir el presente medio de control con la finalidad de que la parte actora realice una estimación razonada de la cuantía, determinando su ponderación bajo los elementos que considere constituyen el valor implícito de contenido económico o patrimonial, toda vez que el hecho de que no se planteen peticiones en dicho sentido, no significa que el proceso no goce de la misma.

7. En ese orden de ideas, la parte actora deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo del medio de control.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

INADMITIR el medio de control instaurado por **SANTIAGO LONDOÑO LOREÑA** en contra de la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – TRIBUNAL MÉDICO LABORAL DE REVISIÓN MILITAR Y DE POLICÍA – ARMADA NACIONAL - DIRECCIÓN DE SANIDAD**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA
Expediente No.: 11001-33-35-010-2022-00365-00**

Jado

3

**Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **801710fd02dabc9715904b8c53a8a5149194209ff8f9fa78cebb5a3ae87f6138**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>