



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020160030600
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	MARTÍN ENRIQUE GALÁN MOJICA
Demandado	CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-CASUR
Asunto	AUTO DE SENTENCIA ANTICIPADA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver<sup>1</sup>, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

a. El señor MARTÍN ENRIQUE GALÁN MOJICA, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, con el fin de que esta jurisdicción realice las declaraciones y condenas descritas en el libelo inicial de demanda.

Posteriormente las pretensiones de la demanda se reformularon mediante escrito de corrección de la misma, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas:

*“PRIMERA Que se declare la NULIDAD del acto Administrativo contenido en el OFICIO No. 7783/OAJ del 18 de septiembre de 2007 proferida por el Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante el cual se negó al actor el incremento de la Asignación de Retiro, en los términos, formas y cuantías determinadas en el parágrafo 4º del Artículo 279, en concordancia con el artículo 14 de la Ley 100 de 1993.*

*SEGUNDA Que se declare la NULIDAD del ACTO ADMINISTRATIVO PRESUNTO NEGATIVO, configurado el 07 julio de 2016, en relación a la petición presentada ante la demandada el 06 de abril de 2016, teniendo en cuenta que la respuesta OFICIO No. 12260/OAJ es solo un acto de trámite que no resolvió lo pedido.*

---

<sup>1</sup> La entidad demandada propuso como excepción la de “COSA JUZGADA”

*TERCERA Que como consecuencia de las declaraciones anteriores y a título de RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL, reliquidar, reajustar y pagar la asignación de retiro del actor tomándose como referencia la diferencia indicada, adicionando los porcentajes año por año, a partir del 1° de enero de 1997 incluyendo en nómina el 14.3715% correspondiente al desfase, entre el aumento efectuado por el Gobierno Nacional y la variación porcentual del (I. P. C) para los años que se indican a continuación y siguientes y en lo sucesivo reajustando la Asignación de Retiro reflejados en su totalidad hasta ser incluido en nómina los citados porcentajes, según el cuadro demostrativo:*

**AÑO- S.BASICO-PORCENTAJE A REAJUSTAR**

1997= 727.715% +4,2313%  
 1998= 737.912% + 4.2313%  
 1999= 847.819 +6.0214% (8.2313% + 1,901%)  
 2000= 926.073 +6.0214%  
 2001= 977.100 +13.6214 (8.2313% 1.7901%) 3.6100%)  
 2002 = 1.025 563 +16,3515% % (8.2313%+ 1,7901 %)+3 6100 %) +2,7201%)  
 2003=1.086.176 +17.7316%(8.2313% 1.7901%)+3.6100% +2.7201+ 1,801%)  
 2004=1.142 877 +19.2515 ((8.2313%+ 1.7901%) +3.6100 % +2.7201+ 1.3801% +1.2199 %)  
 2005= 1.205.735 + 14.37515%  
 2006=1 266.021 + 14.3715%  
 2007 = 1.322.993 + 14.3715%  
 2008 = 1.398.271 +14.3715%  
 2009= 1.505.518 + 14.3715%  
 2010= 1.535 629 +14:3715%  
 2011= 1.584.308 +14.3715%  
 2012= 1.663.523 +14.3715%  
 2013= 1.720.750 +14.3715%  
 2014= 1.771.390 +14.3715%  
 2015= 1.853.888 +14.3715%  
 2016= 2.011.852 +14.3715%

*CUARTA: CONDENAR a la demandada a pagar en forma actualizada (indexación) las sumas adeudadas, de acuerdo a la variación de los índices de precios al consumidor certificados por el DANE, con fundamento en el artículo 187 y siguientes del C. P.A.C.A y desde el momento en que el derecho se hizo exigible hasta que se haga efectivo su pago.*

*QUINTA: ORDENAR a la demandada dar cumplimiento a la sentencia con arreglo a los artículos 187,188, 189, 192, 195 del C.P.A.C. A.,, desde que el derecho se hizo exigible hasta que se haga efectivo su pago*

*SEXTA SOLICITO reconocerme personería como apoderado del actor en el presente proceso”*

b. Por su parte **La Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional**, allegó escrito de contestación al libelo de demanda inicial, manifestando que el oficio demandado ya fue declarado nulo mediante sentencia proferida por otro juzgado; también manifestando ánimo de conciliar lo concerniente al reajuste del IPC en tanto el actor tenga derecho a ello, y oponiéndose a la pretensión de condena en costas exponiendo sus razones de defensa de la entidad, que apuntan a sustentar que

CASUR no violó la ley, sino que se basó en las normas que rigen el régimen especial de la fuerza pública.

De otra parte propuso la excepción de cosa juzgada, habida cuenta que el Juzgado 29 Administrativo de Bogotá, mediante sentencia de 08 de mayo de 2009, declaró la nulidad del oficio 7783 de 18 de septiembre de 2007, y condeno a CASUR a pagar las diferencias de dinero que resulten entre la reliquidación de la asignación mensual de retiro conforme al IPC, por lo cual, es improcedente que la entidad pague dos veces el emolumento que ya fue ajustado al demandante.

Posteriormente se corrió traslado del escrito que reformó las pretensiones de la demanda, sin que la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional allegara contestación respecto al mismo.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso, conforme al escrito que reformó las pretensiones de la demanda<sup>2</sup>, y respecto al cual en diligencia de 05 de julio de 2019 se ordenó correr traslado del mismo a la entidad accionada, observa esta judicatura que la parte actora, pretende que se declare **I)** la nulidad del Oficio No. 7783/OAJ del 18 de septiembre de 2007 proferida por Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional, mediante el cual se negó al actor el incremento de la asignación de retiro, y **II)** que se declare la nulidad del acto administrativo presunto negativo, configurado el 07 julio de 2016, en relación a la petición presentada ante la demandada el 06 de abril de 2016.

<sup>2</sup> El escrito en mención fue denominado por el apoderado de la parte actora como subsanando o corrigiendo la demanda.

### III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

#### **Demandante.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes, aportados con la demanda:

- Oficio Nro. 7783/OAJ de 18 de septiembre de 2007.
- Derecho de petición con radicado Nro. 041004 de 08 de junio de 2007, dirigido por el demandante a la entidad demandada.
- Derecho de petición con radicado Nro. R-00085-2016014132-CASUR Id: 140417 de 06 de abril de 2016, dirigido por el demandante a la entidad demandada.
- Resolución Nro. 1418 de 12 de julio 1975.
- Hoja de servicio Nro. 0321 de 19/02/1975.

Ni en la demanda inicial ni en su reforma, se solicitó la práctica de otros medios de prueba, adicionales a la documental relacionada.

#### **Demandada.**

#### **I) CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas la documental aportada con la contestación de la demanda, correspondiente al expediente administrativo del demandante, en archivo PDF en total de 157 páginas.

En la contestación a la demanda no se solicitó la práctica de otros medios de prueba.

Conforme lo anterior, se advierte que las pruebas obrantes en el plenario son las pertinentes que le permiten al Despacho pronunciarse de fondo, de manera que no hay lugar a practicar pruebas.

### IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar si los actos administrativos demandados incurrir en causal alguna de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad, y en caso afirmativo, habrá de determinarse si el demandante tiene derecho a que se conceda la pretensión de restablecimiento del derecho. Previo a lo anterior, habrá de dilucidarse si en el presente caso, se encuentra configurada la cosa juzgada, frente a las pretensiones de la demanda.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda dado que **la entidad demandada** los aceptó solo en forma parcial. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia, a las cuales se opuso íntegramente la entidad demandada.

### V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho” y “b) cuando no haya que practicar pruebas”.

Téngase en cuenta en el presente caso, que si bien se había dado inicio a una diligencia de audiencia inicial, el día 05 de julio de 2019 en el curso de la misma, este Juzgado dejó sin efectos jurídicos el auto que había señalado fecha para la celebración de la audiencia inicial, y ordenó correr traslado de la corrección de la demanda presentada por la parte actora.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto, deberá ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba legal y oportunamente aportados al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO:** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar si los actos administrativos demandados incurren en causal alguna de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad, y en caso afirmativo, habrá de determinarse si el demandante tiene derecho a que se conceda la pretensión de restablecimiento del derecho. Previo a lo anterior, habrá de dilucidarse si en el presente caso, se encuentra configurada la cosa juzgada, frente a las pretensiones de la demanda.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ**  
**JUEZ**

A.O.-

5

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c0482cd37a241152e7b8ac3db77ea4a5e0b8fca11d6762876af5c59447de2d08

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>