



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2022-00095-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	RAFAEL VASQUEZ BERNAL
Demandado	UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP
Vinculada	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la **solicitud de medida cautelar** presentada por la parte accionante, previas las siguientes consideraciones:

1. ANTECEDENTES

El demandante **RAFAEL VASQUEZ BERNAL** a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda solicitando la vinculación de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP**, tendiente a obtener la nulidad de la Resolución No. 16122 del día 29 de junio de 2021 (que confirma las Resoluciones 7707 y 12860 del 26 de marzo y 21 de mayo de 2021 respectivamente), de UGPP.

Argumenta el demandante, en síntesis, que el acto administrativo demandado, no se ajusta a la Constitución, ni a la Jerarquía del sistema jurídico, pues rompe la debida armonía normativa, al violar las disposiciones invocadas en la demanda.

Dentro del escrito de demanda, la parte actora establece el acápite de “**SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR** de suspender provisionalmente los efectos del acto administrativo demandado.

Sustenta su solicitud en la avanzada edad del actor, quien está a portas de alcanzar la edad para ser considerado como sujeto de especial protección y por su estado de salud actual y condición económica precaria (población de la tercer a edad, artículo 3 de la Ley 1251 de 2008)

2. TRÁMITE IMPARTIDO

El Despacho a través de providencia de **31 de marzo de 2022**, admitió la demanda formulada por **RAFAEL VASQUEZ BERNAL**, y ordenó la notificación de la demandada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP** y en providencia de la misma data, se ordenó correr traslado de la medida cautelar a la parte pasiva.

Dentro del trámite de traslado de la medida cautelar, el apoderado de la demandada se pronunció sobre la solicitud de suspensión provisional.

En primer lugar, argumenta que no se da ninguno de los presupuestos establecidos en el artículo 231 del C.P.A.C.A. para el decreto de la medida, pues las resoluciones demandadas se encuentran plenamente ajustadas a derecho y por ende debidamente motivadas, por lo que la expedición de las mismas no ha ocasionado consecuencias adversas ni a la parte accionante, ni a terceros.

que la medida cautelar también resulta improcedente en tanto esta no es la herramienta llamada a materializar el descontento de la parte accionante por el cobro de la obligación legal que se encuentra en su cabeza, pues tiene la oportunidad de debatir la misma dentro del proceso coactivo, el cual se inicia con base en el título ejecutivo que constituyen los actos administrativos emitidos por la UGPP en el ejercicio de sus funciones.

3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Para efectos de resolver la solicitud de medida cautelar elevada por la entidad demandante, sea lo primero recordar que de acuerdo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo **229 de la Ley 1437 de 2011**, en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, el Juez o Magistrado Ponente, a petición de parte podrá decretar las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

Por su parte, el artículo **230** de la misma ley establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, por lo tanto, se podrán decretar cualquiera de las medidas allí señaladas, entre las cuales, se encuentra la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo.

Además, el artículo **231** ibidem establece que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud y, cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento de un derecho y la indemnización de perjuicios, se deberá probar al menos sumariamente la existencia de los mismos.

Descendiendo al caso concreto se observa que la parte demandante pretende la nulidad de la Resolución No. 16122 del día 29 de junio de 2021 (que confirma las Resoluciones 7707 y 12860 del 26 de marzo y 21 de mayo de 2021 respectivamente), de UGPP; y a título de restablecimiento del derecho solicita se ordene a la accionada el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación (Ley 33 de 1985) o por Ley 100 de 1993 (la más favorable) teniéndose en cuenta todos los factores salariales devengados por el actor.

Analizada la argumentación presentada por la parte demandante para proceder al decreto la suspensión provisional, el Despacho la considera insuficiente para disponer de tal medida en este estadio procesal. En efecto, el Juzgado no evidencia que con la expedición de los actos acusados se hayan violado de manera palmaria de las normas de rango superior que en el petitorio se citan— artículo 48 de la Constitución política. -, tal como lo intenta en principio demostrar el demandante con la solicitud de suspensión provisional.

Si bien es cierto, la parte actora acude a la suspensión provisional de la Resolución No. 16122 del día 29 de junio de 2021, lo cierto es que dicha argumentación es

insuficiente para conceder la medida cautelar deprecada lo que implica adelantar la presente controversia a fin de analizar si las razones de hecho y de derecho que fundan los actos acusados encuentran fundamento en el ordenamiento jurídico positivo y de no ser así se proceda con su reemplazo.

Así mismo, una vez revisadas las piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que frente a la medida cautelar solicitada no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues el aquí demandante, si bien señaló que con ocasión de los efectos jurídicos producidos por la expedición del acto administrativo acusado, actualmente se encuentra ante la imposibilidad de acceder a su pensión de jubilación, afectándole con ello, entre otros, el sustento de sus necesidades básicas, lo cierto es que tales afirmaciones no se encuentran acreditadas de forma sumaria en este estadio del proceso, siendo indispensable que se surtan las etapas procesales respectivas para determinar si le asiste o no el derecho al reconocimiento de la pensión perseguida en la demanda.

Por consiguiente, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar por cuanto se encuentra necesario evaluar la situación concreta del accionante que conllevó a la negación de su pensión de jubilación con fundamento en jurisprudencia, normas y las pruebas que legal y oportunamente se logre recaudar, valorándolas en la etapa procesal correspondiente.

En razón a lo anterior, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de suspensión provisional de los actos acusados, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme la presente decisión, ingrese de nuevo el expediente al Despacho, para continuar con el trámite procesal que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **03126796a36bc84d7d260ab28383fab9ddf8df9abf0a801f0c55732909817f8b**

Documento generado en 03/11/2022 01:30:49 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>