



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	<b>11001-33-35-010-2020-00361-00</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MARIA LILIANA ARTEAGA CESPEDES</b>
Demandado	<b>INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA</b>

Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas en los escritos de contestación, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver las excepciones previas formuladas por la parte demandada **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA**, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

**CONSIDERACIONES**

1. El apoderado de la parte demandada **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA** plantea la excepción de INEPTA DEMANDA POR NO HABER PRECISION EN LAS PRETENSIONES NI CLARIDAD EN LA INDIVIDUALIZACION DEL DEMANDANTE, manifestando que se debía especificar que se solicita la nulidad en concreto del aparte que se refiere a MARIA LILIANA AERTEAGA CESPEDES, que no puede la demandante pretender que con el solo hecho de mencionar y solicitar la nulidad de los actos acusados se entienda que la nulidad de todo el acto, pues debe entenderse que dentro de las pretensiones es claro que se solicita la nulidad de la Resolución No. 484 del 28 de junio de 2018 y de la No. 537 del 24 de julio de 2018, por la cual se resolvió el recurso interpuesto por la parte demandante y se decidió no reponer el acto administrativo, en otras palabras la accionante debió especificar los actos administrativos especificando así mismo, que los actos acusados contienen varias personas, por ende debía señalarse a que personas les afecta la nulidad y restablecimiento del derecho y a cuales no.

2. Que tampoco se especifica desde que fecha se hace la reclamación ya que la pretensión segunda solo se refiere a la reliquidación de los factores pretendidos, pero no se define desde que fecha se debe tener en cuenta, aunque en los hechos se menciona octubre de 2017 no se menciona la fecha exacta, con el fin de garantizar el debido proceso para la entidad.

**1.2. Traslado de la Excepción Propuesta:**

**1.2.1.** En constancia Secretarial obrante como documento digital 014, se evidencia que entre el 22 y el 24 de septiembre de 2022 se surtió el término de tres (3) días de traslado del medio exceptivo conforme lo dispuesto en el artículo 110 del C. G. P.

**1.2.2.** La parte demandante frente a la excepción previa, guardo silencio.

**DE LA EXCEPCIÓN DE INEPTITUD DE DEMANDA.**

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

*“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.*

*19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:*

*a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.*

*b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”*

## **2. Caso concreto**

Conforme con lo anterior, considera el Juzgado que el ataque procesal formulado por la parte accionada no tiene vocación de prosperidad. En primer término, el Juzgado advierte que la demanda reúne los requisitos legales previstos en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA., al tiempo que no se observa que una inepta demanda por no precisar las pretensiones por la parte actora, de tal suerte que, desde el punto de vista formal, no es posible concluir que la demanda sea inepta.

Después de leídos los hechos de la referencia, se avizora que, contrario a lo sostenido por la entidad demandada, hay claridad de las pretensiones en lo que respecta a la nulidad de los actos administrativos. Nótese que, en el hecho noveno, la parte actora es determinante en señalar que los actos administrativos se demandan con ocasión de ser violatorios a los derechos de la señora MARIA LILIANA ARTEAGA CESPEDES y las fechas de las que se pregonan el pago de acreencias laborales es determinable de los documentos aportados al plenario y que configuran la relación laboral que existió entre la parte actora y la accionada.

La excepción previa anotada, no es la puerta para coartar el procedimiento o trámite inobservando las etapas que conforman el debido proceso, es claro que no importa la precariedad de la citación frente al caso particular de la accionante, pues mientras la demanda frente al acto administrativo, cuya legalidad pretenda desvirtuarse, se sustente de manera genérica, no podrá enervar la competencia del operador jurídico para asumir el estudio, pues debe fallarlo con aquellos presupuestos jurídico-normativos y argumentativos que le han sido judicializados.

En virtud de lo anterior, se negará la solicitud de **INEPTITUD DE DEMANDA**, presentada por la entidad demandada.

En relación con la excepción de **INEXISTENCIA DE LA RECLAMACION y PRESUNCION DE LEGALIDAD** propuesta por la defensa de la entidad **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA**, el Despacho considera que será en la **sentencia de mérito** el escenario propicio para examinar si están llamadas a prosperar.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

## DISPONE

**PRIMERO:** Declarar **no probada** la excepción previa de **EXCEPCIÓN DE INEPTITUD DE DEMANDA** propuesta por el **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA**, según lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Diferir el estudio de las excepciones de **INEXISTENCIA DE LA RECLAMACION y PRESUNCION DE LEGALIDAD** planteadas por la entidad demandada para el momento de proferir sentencia.

**TERCERO:** En firme esta providencia, ingrese el proceso al Despacho para proveer según corresponda.

**CUARTO:** **Reconocer** personería adjetiva **OSCAR EDUARDO CARREÑO ACOSTA** con cédula de ciudadanía No. **79.512.356** y Tarjeta Profesional No. **122.807** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGIA**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

## NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

Jado

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2c005a23d8070b929fff71bfad65a33438bb0f5bcb836bb90f72ff40d54cff77**

Documento generado en 03/11/2022 01:31:39 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**