



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2021-00219-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ROSA ELENA LEON LEON
Demandado	NACION – MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

La señora **ROSA ELENA LEON LEON**, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

*“PRIMERO: Que se declare la NULIDAD PARCIAL de la resolución N° 1646 de fecha 26 de marzo de 2021, proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., mediante la cual reconoce y ordena el pago de una cesantía definitiva anualizada, teniendo el derecho la demandante que se realice la Liquidación y pago de la Cesantía definitiva por RETROACTIVIDAD, acorde al último salario devengado por la accionante, de acuerdo a lo establecido en la Ley 91 de 1989.*

*SEGUNDO: Que como consecuencia de la declaratoria de la NULIDAD PARCIAL de la resolución N1646 de fecha 26 de marzo de 2021, proferida por la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., a Título de Restablecimiento del derecho se CONDENE a LA NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO REGIONAL BOGOTÁ DC., a RECONOCER LIQUIDAR Y PAGAR a favor de mi poderdante, el valor de la cesantía definitiva con RETROACTIVIDAD, acorde al último salario devengado de acuerdo a lo establecido en la Ley 91 de 1989.*

*TERCERO: Condenar a la demandada a reconocer y pagar la INDEXACION sobre las sumas de dinero adeudadas por concepto de los reajustes solicitados acorde con el IPC, desde el momento del reconocimiento de la*

*cesantía y hasta que cobre ejecutoria la sentencia que ponga fin al presente Medio de Control, conforme a lo establecido en los artículos 176 al 178 del C.C.A. y/o los artículos 192, 193 y 195 del C.P.A.C.A.*

*CUARTO: Condenar a la demandada en costas, incluyendo las Agencias en Derechos, las cuales desde ya las fijo en tres (3) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (SMLMV)."*

b. Por su parte, **la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio** presentó escrito de contestación de demanda, resaltando que, como quiera que el demandante, se vinculó como docente desde el año 1993, es evidente que el reconocimiento y pago de sus cesantías se encuentra regulado por lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 15 de la ley 91 de 1989, la cual que como ya se explicó, estableció la aplicación del régimen de cesantías anualizado a todos los docentes que se vincularon con posterioridad al 1° de enero de 1990, dicho lo anterior no resulta procedente que las cesantías de actor sean liquidadas en forma retroactiva, pues las mismas deben ser liquidadas anualmente, reconociéndole de igual manera un interés anual sobre el saldo de las cesantías existentes a 31 de diciembre de cada año. En esa medida, es dable concluir que, a la demandante no le asiste el derecho que reclama y las pretensiones de la demanda no deben prosperar.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) Antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto administrativo Resolución No 1646 de 26 de marzo de 2021 , por medio de la cual se reconoce y se ordena el pago de una cesantía definitiva anualizada, por considerar que la liquidación y pago de la cesantía definitiva debe hacerse con RETROACTIVIDAD de conformidad con la Ley 91 de 1989.

## III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

**Demandante.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Resolución N°1646 de fecha 26 de marzo de 2021, junto con las correspondiente Notificación Electrónica, por medio de las cuales se reconoció la Cesantía Definitiva a la DEMANDANTE.
- Petición Radicado N° E-2021 –120177 de fecha 07 de mayo de 2021, por medio del que se certificación de donde provenían los recursos por medio del cual se le cancelaron a la demandante los salarios y prestaciones sociales (Departamento, nación, distrito u otro ente territorial) indicando el porcentaje de participación de ingreso de cada ente territorial.
- Certificación S -2019 243215 de fecha 31 de diciembre de 2019, documento que certifica el origen de los recursos y se evidencia de la participación de los recursos de la Secretaría del respectivo ente territorial.
- Petición Radicado N° E-2021 -120177 de fecha 07 de mayo de 2021, por medio del que se solicitó certificación por cada uno de los colegios donde prestó los servicios indicando si son o no propiedad de la Secretaría de educación de Bogotá.
- Factores salariales y Novedades de la historia laboral de la demandante, en el formato Único para la expedición de Certificado de Historia Laboral.
- Acta y Constancia emitida por la PROCURADURÍA 136 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS, de fecha 16 de julio de 2021.
- Fotocopia de la cedula de ciudadanía de la demandante.

#### **DOCUMENTALES SOLICITADAS A LA DEMANDADA**

La parte demandante en su escrito de demanda solicita las siguientes:

A la **SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ**.

- Certificación por cada uno de los colegios donde prestó los servicios la demandante, indicando si son o no propiedad de la Secretaría de educación de Bogotá.

Toda vez que las pruebas fueron solicitadas con anterioridad a través de derecho de petición, que la entidad requerida no dio respuesta y dichos documentos se hacen necesarios obren en el expediente, el Despacho ordena que por Secretaria se realicen los oficios respectivos y se remitan con destino a la entidad requerida a través de los medios electrónicos dispuestos para el efecto. Se concede el término de 20 días hábiles para que la parte pasiva aporte la respuesta y documentales decretadas.

**En los términos del artículo 167 del CGP., el trámite del oficio respectivo estará a cargo de la parte actora.**

**Demandada Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

No existen pruebas solicitadas, en ese sentido no hay lugar a decreto alguno.

La entidad demandada junto con su contestación, NO aportó el expediente administrativo, en esa medida se hace necesario su decreto.

**En los términos del artículo 167 del CGP., el trámite del oficio respectivo estará a cargo de la Nación – Ministerio de Educación Nacional, Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio.**

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Corresponde al Despacho efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso, en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, le realice el pago del valor de la cesantía definitiva con RETROACTIVIDAD, acorde al último salario devengado de acuerdo a lo establecido en la Ley 91 de 1989.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de los argumentos expuestos por las entidades en sus respectivos escritos de defensa, de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre el hecho sexto de la demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

#### **V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.**

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto y se alleguen las pruebas decretadas, vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO: DECRETAR** las pruebas documentales solicitadas por la parte actora y la demandada, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión, por lo tanto por Secretaria líbrense los oficios correspondientes a las partes interesadas.

**CUARTO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos que se exponen a continuación: corresponde al Juzgado efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso, en orden a determinar si la demandante tiene derecho o no a que la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO**

**NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, le realice el pago del valor de la cesantía definitiva con RETROACTIVIDAD, acorde al último salario devengado de acuerdo a lo establecido en la Ley 91 de 1989..

**QUINTO:** Ejecutoriada esta providencia y una vez se alleguen las pruebas decretadas vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**SEXTO: Reconocer** personería adjetiva **ANA MARIA MANRIQUE PALACIOS** con cédula de ciudadanía No. **1.052.401.595** y Tarjeta Profesional No. **293.235** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

Jado

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a2036662c0d52a4bc8e3fe9ef531a6a2c3cdd019a2a2b861c499c5c0a350eeaf**

Documento generado en 03/11/2022 02:38:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**