



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2021-00349-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ALEXANDRA SANCHEZ STERLING
Demandado	COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL "CNSC"

Acorde con lo previsto por el inciso cuarto del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a decidir la **solicitud de medida cautelar** presentada por la parte accionante, previas las siguientes consideraciones:

1. ANTECEDENTES

La demandante **ALEXANDRA SANCHEZ STERLING** a través de apoderado judicial y en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, interpuso demanda solicitando la vinculación de la **COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL "CNSC"**, tendiente a obtener la nulidad de los actos administrativos contenidos en la publicación de resultados de prueba de personalidad obtenido en el proceso de selección de la Convocatoria 1356, que concluyen con la exclusión del concurso de la demandante **ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING**, con respuesta definitiva a la reclamación, identificada con Radicado de Entrada No. 409920475, comunicada a través de la plataforma SIMO en fecha nueve (9) de agosto de 2021.

Argumenta el demandante, en síntesis, que el acto administrativo demandado no se ajusta a la Constitución ni a la Jerarquía del sistema jurídico, pues rompe la debida armonía normativa, al violar las disposiciones invocadas en la demanda.

Dentro del escrito de demanda, la parte actora establece el acápite de "**SOLICITUD DE MEDIDA CAUTELAR** de suspender provisionalmente los efectos del acto administrativo, contenido en la publicación de resultados de prueba de personalidad obtenido en el proceso de selección de la Convocatoria 1356, que concluyen con la exclusión del concurso de la demandante **ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING**, con respuesta definitiva a la reclamación, identificada con Radicado de Entrada No. 409920475, comunicada a través de la plataforma SIMO en fecha nueve (9) de agosto de 2021.

Respecto de los derechos fundamentales involucrados, señala que el acto administrativo está evidentemente opuesto a los valores, principios y reglas constitucionales relacionadas como derechos fundamentales como el debido proceso, igualdad, derechos de petición, también la confianza legítima y el mérito.

2. TRÁMITE IMPARTIDO

El Despacho a través de providencia de **10 de marzo de 2022**, admitió la demanda formulada por **ALEXANDRA SANCHEZ STERLING**, y ordenó la notificación de la demandada **COMISION NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL "CNSC"** y en providencia

de fecha 31 de marzo siguiente, se ordenó correr traslado de la medida cautelar a la parte pasiva.

Dentro del trámite de traslado de la medida cautelar, el apoderado de la demandada se pronunció sobre la solicitud de suspensión provisional.

En primer lugar, argumenta que el actor si bien hace un breve enunciado frente a las normas que considera se han vulnerado no se logra demostrar la vulneración de las mismas, y por qué se ha causado un perjuicio injustificado, situación que claramente contraria lo contemplado en el artículo 229 del C.P.A.C.A. además, que, se logra evidenciar que dentro de las pretensiones de la demanda también se persigue un pago económico y tampoco se logra demostrar ni sumariamente como se ocasionó ese daño irreparable.

Señala que el demandante no da una razón de hecho o derecho de cómo la actuación de la Comisión Nacional en desarrollo de la Convocatoria 1356 de 2019 - INPEC Cuerpo de Custodia y Vigilancia, con los resultados de la prueba de personalidad del participante genera un daño irreparable, o que la misma se realizó en violación del debido proceso, la igualdad y del derecho al mérito, ni menos al derecho de petición, pues claramente se puede corroborar que en los hechos de la demanda y los soportes aportados por el demandante como lo es, la reclamación de los resultados de la prueba de personalidad, fue debidamente contestada por la Comisión a través de la Universidad Libre mediante el oficio que da respuesta al Radicado de Entrada No. 4099200475 en agosto de 2021.

Que los resultados definitivos y la respuesta a la reclamación presentada por la señora ALEXANDRA SANHEZ STERLING, se publicaron el 09 de agosto de 2021, por lo que desde ese día quedaron en firme y son de conocimiento del demandante, es decir que, nunca se vulneraron sus derechos al debido proceso e igualdad, pues todos los participantes inscritos al mismo empleo se calificaron de la misma manera, y el trámite de la reclamación fue igualmente, el mismo; así como tampoco al derecho de petición, y mucho menos el derecho al acceso a cargos públicos a través del mérito pues como se demostró anteriormente esta Comisión llevó a cabo todas las actuaciones en debida forma y conforme a las normas del concurso.

3. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Para efectos de resolver la solicitud de medida cautelar elevada por la entidad demandante, sea lo primero recordar que de acuerdo con lo dispuesto en el inciso primero del artículo **229 de la Ley 1437 de 2011**, en todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, el Juez o Magistrado Ponente, a petición de parte podrá decretar las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia.

Por su parte, el artículo **230** de la misma ley establece que las medidas cautelares pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deben tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, por lo tanto, se podrán decretar cualquiera de las medidas allí señaladas, entre las cuales, se encuentra la suspensión provisional de los efectos de un acto administrativo.

Además, el artículo **231** ibídem establece que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud y, cuando adicionalmente se pretenda el restablecimiento de un derecho y la indemnización de perjuicios, se deberá probar al menos sumariamente la existencia de los mismos.

Descendiendo al caso concreto se observa que la parte demandante pretende la nulidad de los actos administrativos contenidos en la publicación de resultados de prueba de personalidad obtenido en el proceso de selección de la Convocatoria 1356, que concluyen con la exclusión del concurso de la demandante ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING, con respuesta definitiva a la reclamación, identificada con Radicado de Entrada No. 409920475, comunicada a través de la plataforma SIMO en fecha nueve (9) de agosto de 2021; y a título de restablecimiento del derecho solicita se ordene a la accionada el reintegro a la demandante, al proceso de selección 1356, a fin de culminar el proceso y cumplir con la expectativa de ocupar el cargo aspirado del Cuerpo de Custodia y Vigilancia del INPEC, de acuerdo al orden de mérito que logre demostrar.

Analizada la argumentación presentada por la parte demandante para proceder al decreto la suspensión provisional, el Despacho la considera insuficiente para disponer de tal medida en este estadio procesal. En efecto, el Juzgado no evidencia que con la expedición de los actos acusados se hayan violado de manera palmaria de las normas de rango superior que en el petitorio se citan— artículos 1, 2, 6, 13, 23, 25, 26, 29, y 125 de la Constitución política.-, tal como lo intenta en principio demostrar el demandante con la solicitud de suspensión provisional.

Si bien es cierto, la parte actora acude a la suspensión provisional de los actos administrativos contenidos en la publicación de resultados de prueba de personalidad obtenido en el proceso de selección de la Convocatoria 1356, argumentando que se desconocen las reglas del concurso y se actúa bajo vías de hecho al no dar aplicación plena a las normas que enmarcan el concurso y por lo tanto emite en forma irregular acto administrativo, lo cierto es que dicha argumentación es insuficiente para impedir la eficacia del acto enjuiciado, por lo menos en este estadio del proceso; es decir, en el caso concreto bajo los supuestos de hecho consignados precisamente la exclusión de la actora se da bajo la práctica de una entrevista y toda vez que la materialización del acto trae consigo consecuencias de índole laboral, es menester someter dicha discusión al debido proceso que se desarrolla a través del medio de control pertinente, como lo es el de nulidad y restablecimiento del derecho, en donde a través de un debate probatorio se desestimen los motivos que fundan el acto y de ser así se proceda con la cesación de efectos del acto.

Así mismo, una vez revisadas las piezas procesales dentro del presente proceso, encuentra el Despacho que frente a la medida cautelar solicitada no concurren la totalidad de los requisitos señalados en la ley, pues el aquí demandante, si bien señaló que con ocasión de los efectos jurídicos producidos por la expedición del acto administrativo acusado, actualmente se encuentra ante la imposibilidad de acceder al cargo ofertado por la accionada, afectándole con ello, entre otros, el sustento de sus necesidades básicas; no aportó los respectivos soportes con el propósito de poder efectuar el estudio correspondiente y, así, poder determinar que resultaría más gravoso para el interés público negar la medida cautelar que concederla.

De igual manera, se itera, no existen elementos de orden fáctico que lleven a concluir una posible afectación de las normas sobre las cuales se funda el acto acusado y por contera una violación de los intereses públicos invocado como fundamento de la medida cautelar. Tampoco existe un riesgo de que, al no adoptarse la medida cautelar, sobrevenga un perjuicio o daño mayor del que se expone en la demanda que, de no precaverse, transforme en tardío el fallo definitivo.

Por consiguiente, el Despacho no accederá al decreto de la medida cautelar por cuanto se encuentra necesario evaluar la situación concreta del accionante que conllevó al retiro del concurso público adelantado por la accionada con fundamento en jurisprudencia, normas y las pruebas que legal y oportunamente se logre recaudar, valorándolas en la etapa procesal correspondiente.

En razón a lo anterior, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR la solicitud de suspensión provisional del acto administrativo, contenido en la publicación de resultados de prueba de personalidad obtenido en el proceso de selección de la Convocatoria 1356, que concluyen con la exclusión del concurso de la demandante **ALEXANDRA SÁNCHEZ STERLING**, con respuesta definitiva a la reclamación, identificada con Radicado de Entrada No. 409920475, comunicada a través de la plataforma SIMO en fecha nueve (9) de agosto de 2021, presentada por la parte accionante, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Una vez en firme la presente decisión, ingrese de nuevo el expediente al Despacho, para continuar con el trámite procesal que corresponda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ**

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48993592617b1d586edc23f109676ea7ed68fabf62ccf7722841bd887a0a408a**

Documento generado en 03/11/2022 01:32:06 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>