



**JUZGADO DÉCIMO (10º) ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020220019000
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	NANCY YAMILE RODRIGUEZ SUAREZ
Demandado	SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC
Asunto	AUTO RECHAZA DEMANDA POR CADUCIDAD

Ingresa el expediente al despacho con escrito de subsanación de la demanda y anexos, para resolver lo pertinente.

Es de anotar que en auto de 07 de julio de 2022, se requirió a la parte actora, entre otros, identificar con precisión cada acto administrativo cuya nulidad se pretende, y allegar copia de los mismos y de la respectiva constancia de comunicación, notificación, ejecución o publicación según correspondiera a cada uno, en caso de no reposar tales documentos en el expediente.

Establecido lo anterior, se observa del escrito de subsanación, que lo pretendido por la parte actora es que se declare la nulidad de las actuaciones identificadas como acto administrativo del **11 de agosto de 2021 con radicado Nro. 20211021043551** expedido por la **Comisión Nacional del Servicio Civil**, y acto administrativo del **6 de septiembre de 2021 con radicado número 1 – 2021**, expedido por el **Servicio Nacional de Aprendizaje- SENA-**

De los anexos allegados con la subsanación de la demanda, se coligen las fechas de **comunicación** de cada uno de los actos acusados, así:

- El Oficio de 11 de agosto de 2021 con radicado Nro. 20211021043551, expedido por la CNSC, fue comunicado por correo electrónico a la parte actora el día **12 de agosto de 2021**<sup>1</sup>
- El Oficio de 06 de septiembre de 2021 con radicado Nro. 1-2021, expedido por el SENA, fue comunicado por correo electrónico a la parte actora el día **6 de septiembre de 2021**<sup>2</sup>

Así entonces, de conformidad con lo previsto por numeral 2 literal d) del artículo 164 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la acción de nulidad y restablecimiento del derecho caduca al cabo de cuatro (4) meses, contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto, según fuere el caso.

<sup>1</sup> Página 7 archivo 006 expediente virtual.

<sup>2</sup> Página 8 archivo 006 expediente virtual.

Por su parte, el inciso 7º del artículo 118 del Código General del Proceso establece que cuando el término sea de meses o de años su vencimiento será el mismo día que empezó a correr del correspondiente meso año, e indica que si su vencimiento ocurre en día inhábil se extenderá hasta el primer día hábil siguiente.

Teniendo en cuenta lo anterior, el Juzgado consta lo siguiente: *I)* el acto administrativo demandado emitido por la **CNSC** fue comunicado el día 12 de agosto de 2021, razón por la cual el término de caducidad comenzó a correr el día 13 de agosto de 2021 y vencía el día 13 de diciembre de 2021. Y dado que *II)* el otro acto administrativo demandado proferido por el **SENA** fue comunicado el día 06 de septiembre de 2021, se tiene que el término de caducidad comenzó a correr el día 7 de septiembre de 2021 y vencía el día 7 de enero de 2022.

Igualmente, a la luz de lo establecido por el artículo 3 del Decreto 1716 de 2009, reglamentario del artículo 13 de la Ley 1285 del mismo año, el término de caducidad se suspende con la presentación de la solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio Público y sus efectos cesarán una vez se logre el acuerdo conciliatorio, o se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001 o hasta que venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

En el sub lite, el Despacho encuentra que el demandante, según constancia de conciliación allegada al expediente, elevó solicitud de conciliación prejudicial ante el Ministerio público “Procuraduría 83 Judicial I Para Asuntos Administrativos”, **el día 4 de diciembre de 2021**, por lo que de conformidad con la norma antes señalada, se produjo la suspensión del término de caducidad<sup>3</sup>, el cual venía transcurriendo desde los días 13 de agosto (acto expedido por la CNSC) y 7 de septiembre de 2021 (acto expedido por el SENA). Por lo anterior, respecto a cada acto administrativo faltaban los siguientes días para cumplirse la caducidad:

- Oficio de 11 de agosto de 2021 con radicado Nro. 20211021043551, expedido por la CNSC, faltaban nueve días, que se cumplían el 13 de diciembre de 2021.
- Oficio de 06 de septiembre de 2021 con radicado Nro. 1-2021, expedido por el SENA, faltaba un mes y tres días, que se cumplían el 07 de enero de 2022.

Ahora bien, frente a la conciliación prejudicial si bien fue declarada fallida en audiencia de fecha 11 de marzo de 2022, ocurrió primero que el 04 de marzo de 2022, venció el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud de conciliación; desapareciendo con ello la causa que originó la suspensión, rehabilitándose de esta manera el término de caducidad (4 meses) de que trata el artículo 164 C.P.A.C.A, circunstancia por la cual el interesado, estaba compelido para acudir ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa dentro del tiempo que le restaba para cada acto administrativo.

Lo anterior se traduce para cada acto administrativo demandado en que, respecto al **Oficio de 11 de agosto de 2021 con radicado Nro. 20211021043551** expedido por la CNSC, los nueve días faltantes se cumplieron el 13 de marzo de 2022. Y respecto al **Oficio de 06 de septiembre de 2021 con radicado Nro. 1-2021**, expedido por el SENA, el mes y los tres días faltantes, se cumplieron el 07 de abril de 2022.

---

<sup>3</sup> 4 meses, según numeral 2, literal d), artículo 164 del CPACA.

Así las cosas, teniendo en cuenta que la demanda en curso fue radicada según acta de reparto, el 7 de junio de 2022, para el Juzgado es evidente que el ejercicio de incoar el presente medio de control se realizó extemporáneamente, es decir, por fuera de los 4 meses dispuestos para ello, operando por ende la CADUCIDAD DE LA ACCIÓN, en consecuencia la demanda deberá ser rechazada de plano, por expresa disposición del inciso 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**.

#### RESUELVE

**PRIMERO: RECHAZAR** el MEDIO DE CONTROL de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, instaurado por **NANCY YAMILE RODRIGUEZ SUAREZ** en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA y la COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL-CNSC**, por haber caducado la acción de conformidad con lo previsto en el numeral 1º del artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**SEGUNDO:** ORDENAR la devolución de los anexos aportados por la parte actora sin necesidad de desglose y el archivo de las restantes actuaciones, previo los registros correspondientes.

**TERCERO:** En firme el presente auto, por la Secretaría descárguese el inventario del juzgado el expediente.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ**  
**JUEZ**

A.O.-

3

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 64bf892dcf68837b3ff5ab635ae8bb8122d0e6c9bf6ebd6994805476ca6234d1

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>