



**JUZGADO DÉCIMO (10°) ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2021-00021-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	CARLOS JULIO SARMIENTO
Demandado	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

Surtido el trámite del traslado de las excepciones propuestas en los escritos de contestación, en los términos del parágrafo 2 del artículo 175 del C.P.A.C.A. modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021, este Despacho entra a resolver las excepciones previas formuladas por la parte demandada **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, de conformidad con la norma en cita y los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

1. El apoderado de la parte demandada **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL** plantea la excepción de INEPTA DEMANDA POR INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES, manifestando que el apoderado del demandante manifiesta que debe cancelarse de conformidad a tres actos administrativos (Acuerdo, Resolución 340 y Resolución 2295), estos en su contenido establecen disposiciones diferentes, no especifica exactamente cual es el acto que debe según el ser considerado para establecer el valor que se le debió pagar al actor, pues en lo contenido de la demanda utiliza el término “DE CONFORMIDAD”

Que el Oficio No. 2020311000040091 MDN-CGFM-COEJC-SECEJ-JEMGF-COPER-DIPER-59-1 emitido por la dirección de personal, constituye la información del procedimiento que se lleva al interior de la Entidad para el pago de la comisión colectiva en la península del Sinaí. Su nulidad no conlleva el reconocimiento de ninguna prestación máxime cuando lo que se le pago al Actor esta soportado en una Resolución la cual a la fecha se encuentra vigente.

2. Traslado de la Excepción Propuesta:

A través de constancia Secretarial obrante como documento digital 018, se evidencia que entre el 22 y el 24 de septiembre de 2022 se surtió el término de tres (3) días de traslado del medio exceptivo conforme lo dispuesto en el artículo 110 del C. G. P.

La parte demandante guardó silencio frente a la excepción previa.

3. DE LA EXCEPCIÓN DE INEPTITUD DE DEMANDA.

Frente a esta excepción, el Consejo de Estado ha precisado que la excepción de ineptitud sustantiva de la demanda se configura cuando ocurre alguna de las hipótesis que se expone a continuación:

“18. En tal sentido, el Despacho recuerda que el ordenamiento jurídico colombiano, numeral 5º del artículo 100 del CGP, consagra de manera expresa la excepción previa denominada “Ineptitud de la demanda”, la cual se encuentra encaminada fundamentalmente a que se adecúe la misma a los requisitos de forma que permitan su análisis en sede judicial, so pena de la terminación anticipada del proceso.

19. Cabe resaltar que dicha excepción se configura por dos razones:

a) Por falta de los requisitos formales: en este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA, en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella.

b) Por indebida acumulación de pretensiones: esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 137, 138, 140, 141 y 165 ibídem.”

4. Caso concreto

Conforme con lo anterior, considera el Juzgado considera que el ataque procesal formulado por la parte accionada no tiene vocación de prosperidad. En primer término, el Juzgado advierte que la demanda reúne los requisitos legales previstos en los artículos 161, 162, 163, 166 y 167 del CPACA., al tiempo que no se observa que una inepta demanda por no precisar las pretensiones por la parte actora, de tal suerte que, desde el punto de vista formal, no es posible concluir que la demanda sea inepta.

Después de leídos los hechos de la referencia, se avizora que, contrario a lo sostenido por la entidad demandada, el acto administrativo demandado sí resuelve de fondo la solicitud de que se le reconociera el salario establecido en el acuerdo celebrado entre la Republica de Colombia y la Multinational Force and Observers, la resolución N° 340 de fecha abril 07 de 2006 y la resolución N° 2295 de fecha agosto 24 de 2006, la respectiva indexación e intereses correspondientes por lo que el Despacho está facultado para resolver acerca del acto administrativo demandado.

La excepción previa anotada, no es la puerta para coartar el procedimiento o trámite inobservando las etapas que conforman el debido proceso, toda vez que el acto administrativo sí contiene una decisión de fondo frente a las pretensiones del demandante lo que le permite la posibilidad de estudiar la legalidad de la materialización de la voluntad de la administración frente al tema puesto en consideración.

En virtud de lo anterior, se negará la solicitud de **INEPTITUD DE DEMANDA**, presentada por la entidad demandada.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

DISPONE

PRIMERO: Declarar **no probada** la excepción previa de **EXCEPCIÓN DE INEPTITUD DE DEMANDA** propuesta por la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, según lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: En firme esta providencia, ingrese el proceso al Despacho para proveer según corresponda.

TERCERO: Reconocer personería adjetiva a **XIMENA ARIAS RINCON** con cédula de ciudadanía No. **37.831.233** y Tarjeta Profesional No. **162.143** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

AUGUSTO LLANOS RUIZ
JUEZ

Jado

Firmado Por:
Augusto Llanos Ruiz
Juez Circuito
Juzgado Administrativo
010
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **052133c0496e6247f1ad80d19b9260a1d9b11e123ed682b4b6897e889080d07f**

Documento generado en 03/11/2022 01:31:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>