



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., tres (03) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

Ref. Proceso	11001-33-35-010-2020-00367-00
Medio de control	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	JESUS HERNANDO LOPEZ ESCOBAR
Demandado	NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que la autoridad accionada hubiera propuesto **excepciones previas** que resolver, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

El señor **JESUS HERNANDO LOPEZ ESCOBAR**, por intermedio de apoderado judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, con el fin de que esta jurisdicción haga las siguientes declaraciones y condenas:

**PRETENSIONES.**

*PRIMERA: Se inapliquen por inconstitucionales e inconvencionales las siguientes normas:*

*El Artículo 28 del decreto 122 del año 1997. El Artículo 29 del decreto 58 del año 1998.*

*El Artículo 30 del decreto 62 del año 1999*

*El Artículo o del decreto 2724 del año 2000*

*El Artículo 29 del decreto 2737 del año 2001.*

*El Artículo 29 del decreto 745 del año 2002*

*El artículo 29 del decreto 3552 del año 2003.*

*El Artículo 29 del decreto 4158 del año 2004.*

*El Artículo 29 del decreto 923 del año 2005*

*El Artículo 29 del decreto 407 del año 2006.*

*El Artículo 29 del decreto 1515 del año 2007.*

*El Artículo 28 del decreto 673 del año 2008*

*El Artículo 27 del decreto 727 del año 2009*

*El Artículo 27 del decreto 1530 del año 2010.*

*El Artículo 27 del decreto 1050 del año 2011.*

*El Artículo 27 del decreto 842 del año 2012.*

*El Artículo 27 del decreto 1017 del año 2013.*

*El Artículo 27 del decreto 187 del año 2014*

*El Artículo 27 del decreto 1028 del año 2015.*

*El Artículo 27 del decreto 214 del año 2016.*

*El Artículo 27 del decreto 984 del año 2017.*

*El Artículo 28 del decreto 324 del año 2018.*

*El Artículo 28 del decreto 1002 del año 2019.*

*El Artículo 28 del decreto 318 del año 2020.*

*SEGUNDA Se declare la nulidad del Oficio No S-2020-030214/ DITAH-ANOPA-1.10 del 04 de julio del 2020, notificado mediante correo electrónico el 06 de julio del 2020. Expedido por el Señor Mayor General ALVARO PICO MALAVER Director de Talento Humano (POLICIA NACIONAL). Mediante el cual se negó la reliquidación del salario del señor Intendente Jefe ® JESÚS HERNANDO LÓPEZ ESCOBAR, incluyendo el subsidio familiar en un 43% por su compañera esposa e hijos. De acuerdo con el artículo 15, 16, 17 del decreto 1091 del 27 de junio de 1995. Esto teniendo en cuenta que fue expedida, con "infracción de las normas en que debía fundarse" (Artículo 137 inciso segundo, de la ley 1437 del 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).*

*TERCERA: Se declare la nulidad del Oficio 617467, notificado mediante correo electrónico el día 10 de diciembre del presente año, firmado por el señor Brigadier General (RA) JORGE ALIRIO BARON LEGUIZAMÓN Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (CASUR). Mediante la cual se negó el reconocimiento de la partida Subsidio Familiar al señor Intendente Jefe JESÚS HERNANDO LÓPEZ ESCOBAR en un 43% del salario básico mensual en la asignación mensual de retiro, y en la cual se indicó que la entidad le reconoció asignación mensual de retiro a partir del 09/10/2020, tomando para la liquidación de la prestación del sueldo y partidas computables establecidas en los decretos 1091 de 1995, 4433 de 2004, y 1858 de 2012, 754 de 2019. Normas de carácter especial mediante las cuales se regula el Régimen de Asignaciones y prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo, esto teniendo en cuenta que fue expedida, con "infracción de las normas en que debía fundarse" (Artículo 137 inciso segundo, de la ley 1437 del 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo).*

CUARTA: Como consecuencia de la anterior declaración y a título de restablecimiento del derecho

1. Condénese a la NACION- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICÍA NACIONAL, a que de conformidad con lo establecido en el artículo 82 literal a y c, del decreto 1212 de 1990, al pago y reliquidación del valor correspondiente al "Subsidio Familiar en un 43% del salario básico mensual, que devengaba mientras estuvo activo en la Policía Nacional al señor Intendente Jefe ® JESÚS HERNANDO LÓPEZ ESCOBAR, bajo los siguientes parámetros:

a). Un 30% del salario básico, porcentaje que corresponde por su esposa, la señora ADRIANA BAREÑO ROJAS, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda desde el 03 de diciembre del año 2001 fecha en la cual contrajo matrimonio civil.

b) En un 5% del salario básico porcentaje que le corresponde por su hija MARIANA LÓPEZ BAREÑO, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda desde el 10 de diciembre del año 2002, fecha de su nacimiento.

c). En un 4% del salario básico porcentaje que le corresponde por su hijo SAMUEL LÓPEZ BAREÑO, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda desde el 24 de octubre del año 2012, fecha de su nacimiento

d). En un 4% del salario básico porcentaje que le corresponde por su hija JULIETA LÓPEZ BAREÑO, junto con los intereses e indexación que en derecho corresponda desde el 17 de diciembre del año 2014, fecha de su nacimiento.

2. Condénese a la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL (CASUR) al pago y reliquidación del valor correspondiente al "Subsidio Familiar" en un 43% del salario básico mensual en la asignación mensual de retiro, y se adicione la hoja de servicios - incluyendo el subsidio familiar como factor prestacional y partida computable en la asignación de retiro, del señor Intendente Jefe @ JESÚS HERNANDO LÓPEZ ESCOBAR, tal como lo señala el artículo 140 numeral 8 del decreto 1212 de 1990, esto teniendo en cuenta que mediante Resolución 5324 del 26 de agosto de 2020. se le reconoció y ordeno pagar una asignación mensual de retiro equivalente al 87% del sueldo básico de actividad para el grado y partidas legalmente computables, por haber laborado un total de 26 años 4 mes y 15 días en la Policía Nacional.

QUINTA: Solicito a su honorable despacho que en un eventual reconocimiento o declaratoria de prescripción de prestaciones periódicas se de aplicación, al artículo 155 del decreto 1212 de 1990, norma aplicable al caso que nos ocupa.

SEXTA: A título de Restablecimiento del Derecho, condénese a la NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-POLICIA NACIONAL Y CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL (CASUR), a reconocer y ordenar el pago efectivo e indexado de los dineros correspondientes a la diferencia que resulte entre el reajuste solicitado y las sumas canceladas por concepto de subsidio familiar hasta la fecha en que sea reconocido el derecho precitado.

SEPTIMA: Solicitar al Honorable Juez, de oficio se ordene a la Policía Nacional, se expidan las constancias de sueldo desde el mes de enero del año 2017 y hasta el mes de julio del año 2020, esto teniendo en cuenta que el demandante el 09 de diciembre del presente año envió solicitud al correo administrador

*nomina@policia.gov.co solicitando dichas constancias, y el 12 de diciembre se le informo que su solicitud se encontraba en tramite sin que a la fecha de hoy haya dado respuesta alguna.*

*OCTAVA: Se ordene el pago de los intereses moratorios sobre los dineros provenientes del reconocimiento dejado de pagar desde el mismo instante en que se generó el derecho al subsidio familiar en actividad al igual que la asignación mensual de retiro. A partir de la ejecutoria de la sentencia en la forma y términos señalados en los artículos 192 y 195 del CPACA (Sentencia C-188/99 Expediente 2191 del 24 d marzo de 1999).*

*NOVENA: Que de conformidad con el artículo 166 de la ley 1437 de 2011, me permito manifestar bajo la gravedad de juramento que no cuento con la totalidad de los actos administrativos, por tal motivo solicito al señor (a) juez se oficie a la demandada para que lo alleguen en su totalidad al correspondiente proceso.*

*DECIMA: Que se me reconozca la personería jurídica correspondiente.*

b. Por su parte, **la CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL** presentó escrito de contestación de demanda, resaltando que aplicó la norma vigente para el caso del actor una vez adquirió su derecho, además, conforme lo expresa la prohibición especialmente del parágrafo 49 del Decreto 1091 de 1995, no era procedente dar aplicación a lo normado en el Decreto 1212 de 1990, como pretende el libelista, así como tampoco a lo establecido en el artículo 23 del Decreto 4433 de 2004, como quiera que él, hace parte del nivel ejecutivo y no de Agentes o sub oficiales, pues una vez se acogió al nivel ejecutivo, también asumió la norma que anteriormente se describió y la cual debía tomar la caja para la liquidar su asignación de retiro.

De otra parte, indica que si el demandante, considera que existe discriminación, ha debido iniciar una acción de inconstitucionalidad, contra el citado decreto y no una acción de nulidad y restablecimiento del derecho. Así mismo, de acoger las suplicas de la demanda, se violaría el principio de inescindibilidad de la norma, ya que de aplicar un régimen se debe aplicar en su integridad, no como se pretende en el accionante.

Frente a la posibilidad de reconocer exclusivamente el subsidio familiar en los porcentajes reconocidos en los Decretos 1212 y 1213 de 1990 por inconstitucionalidad de los decretos que regulan a los miembros del nivel ejecutivo, debo indicar que no es procedente en razón a que el Honorable Consejo de Estado mediante sentencia adiada 25 de noviembre de 2019 se pronunció al respecto de la demanda de nulidad simple en contra de los Artículos 8, 16 y 51 del Decreto Reglamentario 1029 de 1994; 7, 15 y 49 del Decreto Reglamentario 1091 de 1995; 23 del Decreto Reglamentario 4433 de 2004, y, 3 del Decreto Reglamentario 1858 de 2012, dentro de los radicados 11001032500020140018600 número interno (0444-2014)11001032500020140155400 número interno (5008-2014)

c. **La Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional**, se pronunció acerca de los hechos y pretensiones manifestando que a lo largo de la carrera policial del demandante, solo ha hecho parte de NIVEL EJECUTIVO, nunca hizo parte del escalafón de Agente, cobijada por el Decreto 1213 del 08 de junio de 1990 “Por el cual se reforma el estatuto del personal de agentes de la Policía Nacional” ni tampoco, del Decreto 1212 del 08 de junio de 1990 “Por el cual se reforma el estatuto del personal y suboficiales de la Policía Nacional” ya que cuando ingresó al Nivel Ejecutivo se encontraba vigente y revestido por los Decretos No. 1091 del 27 junio 1995 “Por el cual se expide el régimen de Asignaciones y Prestaciones para el personal del Nivel Ejecutivo de la Policía Nacional, creado mediante Decreto 133 de 1995” y 4433 del 31 de diciembre de 2004 “Por medio del cual se fija el régimen pensional y de asignación de retiro de los miembros de la Fuerza Pública”, último

en el cual causó el derecho a reconocimiento y pago del subsidio familiar que en la actualidad percibe, y desde ningún punto de vista se estableció alguna desmejora en su salario, por cuanto nunca tuvo derecho a lo que hoy pretende se le reconozca y pague.

Que verificado el Sistema de Administración del Talento Humano de la Policía Nacional (SIATH) y su hoja de servicios, se constata que el demandante realizó curso para Patrullero, ingresando como miembro del Nivel Ejecutivo desde el año 1994, lo que a todas luces lo desliga de la posibilidad que le sean aplicables otras normas diferentes a las estipuladas para su escalafón.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

**(i) Antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

**(ii) en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

**(iii) en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se declare la existencia y nulidad del acto administrativo oficio 617467, que negó el reconocimiento de la partida subsidio familiar en un 43% del salario básico mensual de retiro; con el correspondiente restablecimiento de derecho.

## III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO

### Demandante.

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Copia constancia laboral expedida por la señora Mayor Luz Andrea Mora Garzón, Grupo Talento Humano (DIPRO).
- Copia hoja del extracto hoja de vida del señor Jesús Hernando López Escobar, expedida por el señor teniente Néstor David Sánchez Castañeda, Jefe Grupo Administración Historias Laborales de la Dirección de Protección y Servicios Especiales.
- Original del memorial contentivo del Derecho de Petición elevado ante la Policía Nacional de fecha 26 de febrero de 2020.

- Acto Administrativo Oficio No S-2020-030214 /DITAH- ANOPA -1.10 del 04 de julio de 2020, emitido por el Señor Mayor General ÁLVARO PICO MALAVER Director de Talento Humano, en respuesta al derecho de petición motivo de esta litis.
- Original del memorial contentivo del recurso de reposición en subsidio de apelación elevado ante la entidad demandada de fecha 09 de julio de 2020, con la correspondiente notificación electrónica de recibido.
- Copia del derecho de petición elevado mediante correo electrónico, ante el señor Brigadier General JORGE ALIRIO BARÓN LEGUIZAMÓN, Director General de la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional.
- Copia del Oficio No 617467, en respuesta al derecho de petición, notificado mediante correo electrónico el 10 de diciembre de 2020, con su respectiva notificación electrónica.
- Copia de la solicitud de constancias de sueldo elevada ante administrador.nomina@policia.gov.co y su correspondiente respuesta. Copia de la resolución de retiro No 01702 del 01 de julio de 2020.
- Copia de la resolución No 5324 de fecha 26 de agosto de 2020, expedida por la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional (CASUR). Fotocopia del registro civil de matrimonio con indicativo serial 03577498
- Fotocopia del registro civil de nacimiento de su hija Mariana López Bareño.
- Fotocopia del registro civil de nacimiento de su hija Julieta López Bareño.
- Fotocopia del registro civil de nacimiento de su hijo Samuel López Bareño.

#### **Demandada CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.**

La entidad demandada junto con su contestación, aportó el expediente administrativo, en esa medida se hace innecesario su decreto.

#### **Demandada La Nación - Ministerio de Defensa - Policía Nacional**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Copia del acto administrativo demandado.
- Extracto de hoja de vida.
- Constancia laboral.
- Respuesta a derecho de petición interpuesto, misma proferida conforme a normatividad y reglamentación vigente.

#### **IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Corresponde al Despacho analizar si procede la solicitud de inaplicación de las normas relacionadas en la demanda a fin de efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso y determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA-**

**POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, le efectúe la reliquidación y pago del valor correspondiente al "Subsidio Familiar en un 43% del salario básico mensual que el demandante devengaba mientras estuvo activo en la Policía Nacional.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de los argumentos expuestos por las entidades en sus respectivos escritos de defensa, de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

#### **V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.**

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y d) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según los cuales se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial *“a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”* y *“b) cuando no haya que practicar pruebas”*.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto y se alleguen las pruebas decretadas, vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE**

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literales a) y b) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba que acompañan la demanda, así como las legales oportunamente aportadas al proceso, y que fueron relacionadas en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO: FIJAR EL LITIGIO** en los términos que se exponen a continuación: corresponde al Juzgado analizar si procede la solicitud de inaplicación de las normas relacionadas en la demanda a fin de efectuar el respectivo estudio de legalidad del acto administrativo demandado en este proceso y determinar si el demandante tiene derecho o no a que la **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL – CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, le efectúe la reliquidación y pago del valor correspondiente al "Subsidio Familiar en un 43% del salario básico mensual que el demandante devengaba mientras estuvo activo en la Policía Nacional.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realizar un análisis crítico de los argumentos expuestos por las entidades en sus respectivos escritos de defensa, de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre la totalidad de los hechos de la demanda. Respecto de las pretensiones las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

**CUARTO:** Ejecutoriada esta providencia, vuelva el expediente al Despacho para resolver lo pertinente.

**QUINTO: Reconocer** personería adjetiva **HUGO ENOC GALVEZ ALVAREZ** con cédula de ciudadanía No. **79.763.578** y Tarjeta Profesional No. **221.646** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICIA NACIONAL - CASUR**, en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**SEXTO:** Reconocer personería para actuar al abogado **VICTOR MANUEL PETRO MIRANDA**, identificado con cédula de ciudadanía N° **1.018.462.080** y portador de la tarjeta profesional N° **296.764** del C.S. de la J., para actuar como apoderado de la parte demandada **NACION – MINISTERIO DE DEFENSA- POLICIA NACIONAL** en los términos y para los efectos del mandato conferido y obrante en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**AUGUSTO LLANOS RUIZ**  
**JUEZ**

Jado

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,



conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **10e965ce62ad1f54678dbc61e21ddfefef4844d8b7780a9f2a7a711d48b8f7a4**

Documento generado en 03/11/2022 01:31:43 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**