



JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D. C.

SECCIÓN SEGUNDA.

Bogotá D. C., 04 de noviembre de 2022

Expediente: 11001333501020200004500

Demandante: MARÍA PAULINA NIÑO CUCUMA

Demandado: Nación - RAMA JUDICIAL - FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

Medio de Control: Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

Juzgado Origen: Décimo (10) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D. C.

SENTENCIA COMPLEMENTARIA.

Procede el Despacho a expedir sentencia complementaria al fallo proferido el 31 de octubre de 2022 dentro del proceso referenciado, teniendo en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES:

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA22-11918 del 02 de febrero de 2022 creó tres (3) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial y entidades con régimen similar, desde el 07 de febrero hasta el 06 de octubre de 2022.

Que el Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA22-12001 de 03 de octubre de 2022, prorrogó las medidas transitorias creadas en el acuerdo anterior, hasta el 30 de noviembre del año en curso.

Con escrito radicado por correo electrónico el **01 de noviembre de 2022** el apoderado de la parte actora solicitó **ADICIÓN** de la parte considerativa y del ordinal cuarto de la parte resolutive de la sentencia de fecha 31 de octubre de 2022 (Visible documento **017** del expediente digitalizado).

De la normatividad:

El Código General Del Proceso en su artículo 286, en cuanto a la corrección expone que:

El sustento de la solicitud de corrección de las sentencias se encuentra inmerso en el artículo 310 del C. de P.C., que reza: *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético, es corregible por el juez que la dictó, en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto susceptible de los mismos recursos que procedían contra ella, salvo los de casación y revisión. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará en la forma indicada en los numerales 1° y 2° del artículo 320. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”*

Frente a errores judiciales advertidos en los procesos o en las providencias, es de resaltar que, en principio, a los jueces les está vedada su corrección; sin embargo, excepcionalmente y de oficio, pueden y deben actuar en el sentido de subsanarlos; lo que ocurre cuando es palmaria y evidente su ilegalidad, o, cuando se advierte la omisión de un pronunciamiento respecto del fondo del asunto, tal como ocurrió en el presente caso.

La anterior posición fue acogida por la Sección Tercera del H. Consejo de Estado⁴ en auto de julio 13 de 2000, en los siguientes términos:

“(…) Si en la actualidad, en primer término, los errores judiciales han sido corregidos por tutela (C.P. art. 86), cuando una vía de hecho se quebrantó un derecho constitucional fundamental, y en segundo término, han sido indemnizados los perjuicios ocasionados por haberse causado un daño antijurídico (C.C.A. art. 86), por el error judicial ¿Por qué no corregir el error y evitar otro juicio, si es que hay lugar a ello? (... ..). Por consiguiente el Juez: No debe permitir con sus conductas continuar el estado del proceso como venía a sabiendas de una irregularidad procesal que tiene entidad suficiente para variar el destino o rumbo del juicio. No está vendado para ver retroactivamente el proceso, cuando la decisión que ha de adoptar dependería de legalidad real y no formal por la ejecutoria de otra anterior. (...)”

2. Del caso concreto:

Con memorial enviado por correo electrónico el **01 de noviembre de 2022** la apoderada de la parte actora solicita se corrija la sentencia de primera instancia, en el cual manifiesta lo siguiente

“(…) En la PARTE MOTIVA y el numeral CUARTO DE LA PARTE RESOLUTIVA, se observa que por parte del Despacho se cometió una imprecisión en el sentido que no se pronunció sobre la adición de la demanda la cual fue radicada el 28 de enero de 2021, con respecto a la que se tenga en cuenta la Resolución No. 20793 del 13 de marzo de 2018, mediante la cual resolvió el Recurso de Apelación.

Estudiada la solicitud, encuentra el despacho que la misma resulta improcedente por cuanto la providencia del 28 de febrero de 2019 no contiene conceptos ni frases que ofrezcan un verdadero motivo de aclaración o adición, ni en su parte motiva, ni en la resolutive (...)”.

En efecto, se procedió a revisar el expediente evidenciándose la existencia de la Resolución No. **20793 del 13 de marzo de 2018** expedida por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación (fs. **163** al **170** del documento **001** del expediente digitalizado) que resuelve el recurso de apelación interpuesto por el actor, el cual no fue tenido en cuenta por error del suscrito togado, razón por la cual se corregirá el ordinal Cuarto de la parte resolutive de la sentencia de **31 de octubre de 2022**, ya que no hubo configuración del acto ficto o presunto aludido en la parte motiva de la sentencia.

En consecuencia, el suscrito Juez Primero Administrativo Transitorio Del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

FALLA:

PRIMERO: Corregir el ordinal Cuarto de la parte resolutive de la sentencia de 31 de octubre de 2022, por los motivos expuestos, el cual quedará así:

***“CUARTO: Declarar** la nulidad de la Resolución No. **20793 del 13 de marzo de 2018** expedida por la Subdirectora de Talento Humano de la Fiscalía General de la Nación, de conformidad con lo expuesto en esta sentencia”.*

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

RODRIGO JOSÉ ZABALETA BAÑOL
Juez

Firmado Por:
Rodrigo Jose Zabaleta Bañol
Juez
Juzgado Administrativo
001 Transitorio Sección Segunda
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb008558ab11a1467913541f5e258acf3ecc68f8a2e624e64ccd6b69cb7aeb9b**

Documento generado en 04/11/2022 10:52:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>