



**JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diez (10) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	11001333501020200034400
Clase Proceso	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
Demandante	ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA
Demandado	INSTITUTO NACIONAL DE METROLOGIA DE COLOMBIA INM
Asunto	AUTO SENTENCIA ANTICIPADA

Vencido el término de traslado de la demanda y sin que las autoridades accionadas hubieran propuesto **excepciones previas** que resolver<sup>1</sup>, el Despacho procede a determinar si en el presente caso resulta procedente dar aplicación a la figura de la sentencia anticipada contemplada en el artículo 182A del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, artículo adicionado por la Ley 2080 de 2021, teniendo en cuenta para el efecto los siguientes:

**I. ANTECEDENTES**

- **La demanda y su contestación**

a. El señor Álvaro Zipaquirá Triana, por intermedio de apoderada judicial, a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho consagrado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, instaura demanda contra el Instituto Nacional de Metrología de Colombia – INM, con el fin de que esta jurisdicción realice las siguientes declaraciones y condenas, según la reforma a la demanda admitida por el despacho<sup>2</sup>:

**“DECLARACIONES:**

*1.1. Que se declare la nulidad de la respuesta al Derecho de Petición del 23 de abril de 2020, suscrito por el Director del Instituto Nacional de Metrología INM, respecto del derecho de petición presentado el día 10 de marzo de 2020.*

*1.2. Que se declare la nulidad de la respuesta dada a los recursos presentados contra la decisión anterior de fecha 06 de julio de 2020, suscrita por el Director del Instituto Nacional de Metrología INM, mediante el cual confirma su decisión inicial y rechaza el recurso de apelación presentado por considerar que el mismo no es procedente, agotando la vía gubernativa.*

*1.3. Como consecuencia de la nulidad solicitada y a título de restablecimiento del derecho me permito solicitar:*

---

<sup>1</sup> La entidad demandada no propuso excepciones.

<sup>2</sup> Auto de 28 de octubre de 2021

1.3.1. Se ordene al Instituto Nacional de Metrología cancelar la diferencia o reajuste generados al omitir la reserva especial del ahorro, como parte integral de la asignación básica mensual devengada, retroactiva desde el 01 de enero de 2017 y hasta cuando se haga efectivo tal reconocimiento por parte de la mencionada entidad, relacionada con los conceptos de Bonificación por Recreación, Prima de Actividad, Viáticos, Horas Extras, Prima de Dependientes, Bonificación y Servicios Prestados, Prima semestral de junio, Vacaciones, Prima de Vacaciones, Prima semestral de diciembre, Prima de Navidad y Cesantías.

1.3.2. Se ordene al Instituto Nacional de Metrología cancelar la diferencia entre la asignación del cargo que ostenta en calidad de encargo y el salario asignado para el cargo dentro de la planta de personal de esa entidad al liquidar los factores relaciones con los conceptos de Bonificación por Recreación, Prima de Actividad, Viáticos, Horas Extras, Prima de Dependientes, Bonificación y Servicios Prestados, Prima semestral de junio, Vacaciones, Prima de Vacaciones, Prima semestral de diciembre, Prima de Navidad y Cesantías.

1.4. Igualmente, y en aras al cumplimiento del principio de la equidad contemplado en el artículo 230 de la Carta Fundamental y de las disposiciones legales que se relacionan con este tema, tales como el artículo 178 del Código Contencioso Administrativo, es indispensable que se ordene la indexación o reajuste de ese valor, para que el resarcimiento del derecho sea completo.

1.5. Finalmente, y conforme al artículo 177 del Código Contencioso Administrativo, ruego ordenar el pago de los intereses comerciales y moratorios a que haya lugar”.

b. De otra parte, el Instituto Nacional de Metrología de Colombia – INM, presentó escrito de contestación de demanda oponiéndose a las pretensiones de la misma y exponiendo argumentos de defensa a su favor.

## II. CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que el artículo 182A del C.P.A.C.A., faculta al Juez para proferir **sentencia anticipada** en los siguientes eventos:

(i) **antes de la audiencia inicial:** a) cuando el asunto sea de puro derecho; b) cuando no haya que practicar pruebas, c) cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento, d) cuando las pruebas solicitadas por las partes sean impertinentes, inconducentes o inútiles;

(ii) **en cualquier estado del proceso:** cuando (a) las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez y (b) se encuentre **probada** la cosa juzgada, la caducidad, la transacción, la conciliación, la falta manifiesta de legitimación en la causa y la prescripción extintiva,

(iii) **en caso de allanamiento o transacción:** de conformidad con el artículo 176 de la Ley 1437 de 2011.

### II.I DETERMINACIÓN DE LA PROCEDENCIA DE SENTENCIA ANTICIPADA EN EL CASO CONCRETO

Entonces, cumpliendo lo dispuesto en el artículo antes citado, se procede a verificar en el presente asunto, si están dadas las condiciones para prescindir de las audiencias del juicio oral.

En el presente proceso se pretende que se la nulidad de las comunicaciones de fechas 23 de abril de 2020 y 06 de julio de 2020, mediante las cuales se negó lo solicitado por la parte actora. Lo anterior, con el correspondiente restablecimiento de derecho.

### **III. PRUEBAS PARA DECIDIR DE FONDO**

#### **Demandante.**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de pruebas los siguientes:

- Certificación expedida por la entidad accionada el 17 de diciembre de 2020, correspondiente a salarios y demás emolumentos devengados por el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA.
- Petición dirigida a la entidad accionada por la apoderada del demandante.
- Comunicación de 23 de abril de 2020, dirigida por la entidad demandada a la apoderada del demandante.
- Escrito dirigido por la apoderada del demandante a la entidad demandada, correspondiente a presentación de recursos de reposición y apelación contra la respuesta de la entidad con fecha 23 de abril de 2020.
- Comunicación de 06 de julio de 2020, dirigida por la entidad demandada a la apoderada del demandante.

#### **Pruebas que se deniegan**

Se niega la solicitud de oficios al ente accionado, elevada en el escrito de demanda, con fundamento en el inciso 2 del artículo 173 del CGP, ya que la parte actora no acreditó haber intentado la consecución de la prueba documental que solicita a través del ejercicio del derecho fundamental de petición.

#### **Demandada.**

#### **I) Instituto Nacional de Metrología de Colombia – INM**

Con el valor legal que corresponda, se tendrán como medios de prueba las documentales aportadas con la contestación de la demanda, y que corresponden a lo siguiente:

- Certificación expedida por la entidad accionada el 27 de abril de 2021, correspondiente a salarios y demás emolumentos devengados por el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA.
- Comunicación de 06 de julio de 2020, dirigida por la entidad demandada a la apoderada del demandante.
- Comunicación de 23 de abril de 2020, dirigida por la entidad demandada a la apoderada del demandante.
- Copia de la sentencia proferida por el Consejo de Estado con fecha 26 de noviembre de 2018, dentro del radicado Nro. 11001-03-24-000-2014-00032-00.
- Comunicaciones con fechas 05 de mayo de 2013 y 20 de agosto de 2014, dirigido por el Departamento Administrativo de la Función Pública, con destino al Instituto Nacional de Metrología.
- Copia Decreto 4887 de 23 de diciembre de 2011, expedido por el Ministro de Comercio, Industria y Turismo.

- Expediente laboral del demandante en 602 páginas PDF.

La entidad demandada no solicitó la práctica de más pruebas.

### PRUEBAS DE OFICIO

En los términos del artículo 213 del CPACA., por Secretaría ofíciase a la entidad demandada para que, en un plazo máximo de veinte (20) días contados a partir de la radicación del oficio respectivo, allegue la siguiente información:

1. Indicar cual, es el cargo para el cual esta nombrado en carrera administrativa el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA identificado con la cédula de ciudadanía # 3.077.885.
2. Indicar el (los) cargo (s) que ha ocupado el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA identificado con la cédula de ciudadanía # 3.077.885, bajo la figura del encargo, y los extremos de dicha labor.
3. Informar, **desde el año 2017 a la fecha**, para liquidarle al servidor público ALVARO ZIPAQUIRÁ TRIANA los emolumentos tales como las vacaciones, bonificaciones, primas, cesantías, entre otros; si se ha tenido en cuenta la asignación básica del cargo para el cual fue nombrado en carrera y/o, la que corresponde al cargo que ha ocupado bajo la figura del encargo.
4. Informar, **desde el año 2017 a la fecha**, para liquidarle al servidor público ALVARO ZIPAQUIRÁ TRIANA los emolumentos tales como las vacaciones, bonificaciones, primas, cesantías, entre otros; si se ha tenido en cuenta o no, el emolumento denominado **reserva especial del ahorro**.
5. Indicar sobre cual salario desde el año 2017, se ha venido liquidando la reserva especial del ahorro (asignación básica del cargo para el cual fue nombrado en carrera y/o, la que corresponde al cargo que ha ocupado bajo la figura del encargo)

En los términos del artículo 167 del CGP, el trámite del anterior oficio estará a cargo de la parte demandada.

### IV. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Corresponde al Despacho determinar, si los actos administrativos demandados se encuentran incursos en alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar si son procedentes las pretensiones de restablecimiento del derecho.

La resolución del problema jurídico planteado implica para el Despacho realice un análisis crítico de las pruebas aportadas por las partes y de los fundamentos normativos y jurisprudenciales que resulten aplicables al caso.

El Despacho deja constancia que el litigio versará sobre los hechos 2,3,4,5,6,7,8,9, 10, 11, 12 y 13 de la demanda dado que **la entidad demandada** no los aceptó expresamente. Respecto de las pretensiones, las mismas quedan conforme se enunciaron en esta providencia.

### V. PROCEDENCIA DE LA SENTENCIA ANTICIPADA Y TRASLADO A LOS SUJETOS PROCESALES.

De acuerdo con lo cursado en esta providencia, el despacho considera que es procedente dictar sentencia anticipada en el presente caso, con fundamento en las causales previstas en el artículo 182A, numeral 1º, literal a) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021, según el cual se podrá dictar sentencia antes de la audiencia inicial “a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho”.

Por consiguiente, en acatamiento al dispositivo señalado, una vez quede ejecutoriado este auto y se allegue la respuesta al oficio que se decreta, deberá ingresar el expediente al despacho para continuar con el trámite procesal correspondiente.

De otra parte obra con la contestación, poder conferido por la entidad accionada, a la abogada que se enunciará en la parte resolutive de este auto, para ejercer la representación de la entidad dentro del presente proceso. Igualmente se adjuntaron los documentos que sustenta la facultad del funcionario poderdante. En consecuencia se procederá a efectuar el reconocimiento de personería correspondiente.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,

### DISPONE

**PRIMERO:** Dar aplicación en el presente caso a la figura de la sentencia anticipada, conforme a lo establecido en el artículo 182A, numeral 1º, literal a) del CPACA, adicionado por el artículo 42 de la Ley 2080 de 2021.

**SEGUNDO: INCORPORAR** al proceso con el valor legal que les corresponda, todos y cada uno de los medios de prueba legal y oportunamente aportados al proceso, y que fueron relacionados en la parte considerativa de la providencia.

**TERCERO:** La **FIJACIÓN DEL LITIGIO** consiste en determinar, si los actos administrativos demandados se encuentran incursos en alguna causal de nulidad que desvirtúe su presunción de legalidad. En caso afirmativo, se deberá determinar si son procedentes las pretensiones de restablecimiento del derecho.

**CUARTO: NEGAR** la solicitud de oficios presentada en la demanda, conforme a lo dispuesto en la parte motiva del presente auto.

**QUINTO: DECRETAR PRUEBA DE OFICIO** atendiendo a la facultad consagrada en el artículo 213 del CPACA. Por Secretaría ofíciase a la entidad demandada para que, en un plazo máximo de veinte (20) días contados a partir de la radicación del oficio respectivo, allegue la siguiente información:

1. Indicar cual, es el cargo para el cual esta nombrado en carrera administrativa el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA identificado con la cédula de ciudadanía # 3.077.885.
2. Indicar cuál es el (los) cargo (s) que ha ocupado el señor ALVARO ZIPAQUIRA TRIANA identificado con la cédula de ciudadanía # 3.077.885, bajo la figura del encargo, y los extremos de dicha labor.
3. Informar, desde el año 2017, para liquidarle al servidor público ALVARO ZIPAQUIRÁ TRIANA los emolumentos tales como las vacaciones, bonificaciones, primas, cesantías, entre otros; si se ha tenido en cuenta la asignación básica del

cargo para el cual fue nombrado en carrera y/o, la que corresponde al cargo que ha ocupado bajo la figura del encargo.

4. Informar, desde el año 2017, para liquidarle al servidor público ALVARO ZIPAQUIRÁ TRIANA los emolumentos tales como las vacaciones, bonificaciones, primas, cesantías, entre otros; si se ha tenido en cuenta o no, el emolumento denominado **reserva especial del ahorro**.
5. Indicar sobre cual salario desde el año 2017, se ha venido liquidando la reserva especial del ahorro (asignación básica del cargo para el cual fue nombrado en carrera y/o, la que corresponde al cargo que ha ocupado bajo la figura del encargo)

En los términos del artículo 167 del CGP, el trámite del anterior oficio estará a cargo de la parte demandada.

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a **ADRIANA DEL PILAR DOMINGUEZ FORIGUA** identificado con CC. Nro. 1.010.229.677 y T.P. 345.122 del C.S.J, para actuar en este proceso como apoderada de la entidad demandada, en los términos y para los efectos de poder conferido.

**SÉPTIMO:** Ejecutoriada esta providencia y allegada la prueba documental, vuelva el expediente al despacho para lo pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**AUGUSTO LLANOS RUÍZ**  
**JUEZ**

A.O.-

Firmado Por:  
Augusto Llanos Ruiz  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
010  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: e3683f4825e3fb4d4ed780650fc15c25e7fc145a495d8658a6ba98e2da487c90

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>