JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTA
SECCIÓN SEGUNDA

RADICADO INTERNO: *E-3249*
PROCESO : *EJECUTIVO*
RADICACIÓN No.: *11001-3331-012-2010-00387-00*
DEMANDANTE: *EULIN GOMEZ PAEZ*
DEMANDADO: *CONTRALORÍA DISTRITAL DE BOGOTA*

ACTA No. 187-2017
AUDIENCIA PROCESO EJECUTIVO
ARTICULO 443 CODIGO GENERAL DEL PROCESO

En Bogotá D.C. a los cuatro (04) días del mes de julio de dos mil diecisiete (2017) siendo la hora de las once y cuarenta y cinco (11:45 a.m.)[1] de la mañana, fecha y hora previamente señaladas para llevar a cabo la presente audiencia, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad de Bogotá en asocio de su Secretario ad hoc constituye abierta la audiencia pública en la Sala de Audiencias No. 39, con la asistencia de los siguientes:

1. INTERVINIENTES

La parte demandante: *Dr. JOSÉ EDUARDO ARIAS ROJAS identificado con la C.C. 19.230.190 de Bogotá y T.P. 57.123 del C.S. de la J. en calidad de apoderado judicial de la parte actora.*

La entidad demandada*: Dr. OTONIEL MEDINA VARGAS identificado con la C.C. 7.219.831 de Bogotá y T.P. 45.835 del C.S. de la J. como apoderado judicial de la entidad demandada, quien no asistió a la audiencia.*

Se reconoce personería jurídica *a la Dra. JOHANNA CEPEDA AMARIS identificada con la C.C. 39.790.218 de Usaquén y T.P. 83.487 del C.S. de la J. como apoderada de la entidad ejecutada de conformidad con el poder de sustitución allegado a la presente diligencia.*

MINISTERIO PÚBLICO: *Se deja constancia que no se hizo presente a esta audiencia la representante de la Procuraduría.*

---

[1] Se deja constancia que la audiencia no fue posible realizarla a la hora previamente programada (10:30 a.m.) por cuanto hubo fallas técnicas en el sistema de audio de la Sala Asignada.

PRESENTACIÓN DE LA AUDIENCIA

Se informó a las partes, asistentes y/o intervinientes a esta audiencia que de conformidad con el artículo 443 del Código General del Proceso, que remite a la audiencia alegaciones y juzgamiento prevista en el artículo 392 ibidem, se deberán seguir las siguientes etapas:

- *Saneamiento del Proceso*
- *Conciliación*
- *Fijación del Litigio*
- *Alegaciones finales*
- *Decisión sobre Excepciones*

ETAPA I – SANEAMIENTO DEL PROCESO

En este punto de la diligencia se corre traslado a las partes para que manifiesten si advierten la existencia de cualquier tipo de irregularidad que vicie lo actuado por el Despacho:

***Parte Actora**: Una vez realizada la intervención por el Profesional del Derecho, de la misma se extrae:*

1. *Hay un título de recaudo consistente en un auto del 24 de mayo de 2007 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.*
2. *La parte activa de las pretensiones que reclama tienen que ver única y exclusivamente con los intereses dejados de percibir desde el 11 de noviembre de 2006 y hasta el 18 de noviembre de 2010 sobre una suma de interés moratorios sobre la indexación, que no fueron pagados en tiempo y que son acreencias laborales.*
3. *En punto a la parte pasiva, refiere el apoderado respecto del paz y salvo que emitió la contraloría y suscribió se representada.*

Los demás detalles de la intervención están contenidos en la videograbación, minuto: desde 02:09 hasta 6:00

***Parte demandada**: No encuentra observa ninguna irregularidad que vicie lo actuado.*

El Despacho no advierte que se haya configurado causal de nulidad que afecte el procedimiento, se declara agotada esta etapa.

La presente decisión se notifica en estrados.

ETAPA II –CONCILIACIÓN

Se invita a las partes a manifestar al Despacho si existe ánimo conciliatorio respecto del caso que hoy nos ocupa:

PARTE EJECUTADA: *Informa que no trae formula conciliatoria, allega a la audiencia certificación en la que se precisa que el Comité de la entidad que representa no propuso acuerdo para conciliar.*

En razón a que las partes no manifestaron ánimo conciliatorio, el Despacho se abstiene de proponer fórmula de arreglo, en consecuencia, declara fallida la audiencia de conciliación

La presente decisión se notifica en estrados.

ETAPA III - FIJACION DEL LITIGIO

Con fundamento en los hechos y las pruebas que obran en el proceso, encuentra el Despacho probados los hechos que a continuación se relacionan:

- *Mediante* ***Sentencia del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de 2 de diciembre de 2004, ejecutoriada el 03 de junio de 2005,*** *se ordenó el reintegro de la demandante a la Contraloría Distrital de Bogotá. La demandante fue vinculada nuevamente a partir del 01 de septiembre de 2005.*

- *Con la* ***Resolución 1793 de 29 de noviembre de 2006****, la Contraloría profirió el acto de cumplimiento, y mediante un* ***cruce de cuentas****, descontó* ***$241´551.688,00*** *de la liquidación total de la condena por concepto de salarios y prestaciones causados entre el 20 de abril de 1999 y 17 de agosto de 2005 tiempo durante el cual la demandante se desempeñó en la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, ($ 757´946.544,00 -* ***$241´551.688,00*** *= 569´733.033,00).*

- *La parte interesada en la ejecución solicitó el día 26 de marzo de 2007 al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca que corrigiera la sentencia de 02 de diciembre de 2004, por cuanto se había omitido la orden de indexación de las sumas adeudadas.*

- *El Tribunal accedió a la corrección de la sentencia, en los términos del artículo 310 del CPC, vigente para la época, mediante providencia de fecha 24 de mayo de 2007*[2]

- *Con la* ***Resolución 1557 de 25 de octubre de 2010,*** *la Contraloría dio cumplimiento a la orden de indexar los salarios y prestaciones contenida en la sentencia de 2 de diciembre de 2004.*

- *Dentro de la demanda ejecutiva No. 2010-387 este Despacho libró mandamiento de pago por la cantidad insoluta de $241.551.688, con el correspondiente pago de intereses moratorios, por concepto de los salarios y prestaciones descontados de la liquidación inicial en razón al tiempo en que la actora laboró en la Alcaldía.*

- *El 20 de mayo de 2011 el apoderado de la parte actora adicionó la demanda ejecutiva solicitando el pago de "…los intereses moratorios sobre el valor de la indemnización indexada, desde el 12 de diciembre de 2006 hasta la fecha en que se haga efectivamente el pago de la cifra insoluta".*

- *Esta adición al Mandamiento de pago fue negada con auto de 25 de mayo de 2011 proferido por mi antecesora, argumentado que: "la obligación no es exigible en razón que el término dado por el artículo 177 del Código Contencioso Administrativo (las condenas serán ejecutables 18 meses después de su ejecutoria) no ha vencido",* ***dicho término se contó desde el 24 de mayo del 2007 fecha en que se corrigió la sentencia y no desde la ejecutoria de la misma, 3 de junio del 2005****, decisión que fue objeto de recurso de apelación siendo confirmada en segunda instancia. (ver providencia del Tribunal de 22 de septiembre de 2011, cuaderno No. 2 folio 83).*

- *El 04 de junio de 2012, la parte demandante nuevamente solicita adición a la demanda ejecutiva, por:* ***"la suma de 258´732.374,00 cantidad***

---

[2] *El auto que contiene la corrección de este error se encuentra en el cuaderno Nº 3 folio 190-192 proferida por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Sección Segunda Subsección D. Magistrado Sustanciador: Daniel R. Palacios Rubio, fechado el 24 de mayo de 2007*

correspondiente a los intereses dejados de pagar por la demandada, desde el 12 de diciembre de 2006 hasta el momento de presentar esta demanda de ejecución" cuyo mandamiento fue negado en primera instancia el 25 de julio de 2012 (fl. 64-65. C.3), confirmado posteriormente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia del 11 de julio de 2013, bajo el argumento que la obligación ya estaba pagada en su totalidad (fl. 92-112. C.3).

- En sede tutela la Sección Primera del Consejo de Estado mediante providencia de julio 17 de 2014, amparó el Derecho al Debido Proceso invocado por el apoderado de la actora, y dejó sin efectos el auto de julio 11 de 2013 proferido por el Tribunal, al considerar que se hizo un análisis de fondo que no correspondía al momento procesal de la admisión.

- En obedecimiento al superior, el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca mediante providencia de 18 de septiembre de 2014, revoca la providencia de 25 de julio de 2012 proferida por el Juzgado Doce Administrativo del Circuito de Bogotá, Sección segunda y ordena al a quo, librar el mandamiento de pago (fl. 217-322. C.3)

- Mediante auto de enero 28 de 2015 la anterior titular de este Estrado Judicial libró mandamiento ejecutivo en contra de BOGOTA -DISTRITO CAPITAL – CONTRALORIA DRISTRITAL DE BOGOTA, a favor de la demandante por valor de $258.732.374 por concepto de intereses dejados de pagar, e intereses moratorios de estos. (fl. 234. C.3); proceso independiente al 2010-387 en el que se había solicitado como adición de demanda, por cuanto este ya había terminado.

- El pago ordenado en el proceso 2010-387 fue realizado por la entidad mediante Resolución No. 2141 de julio 01 de 2015, por valor de $834.225.519

Así las cosas, para el caso que nos convoca, es pertinente señalar que, de las condenas impuestas en vía judicial, la entidad ha realizado tres (03) pagos diferentes a la ejecutante, frente a los cuales el Despacho se referirá así:

ACTO ADMINISTRATIVO	CONCEPTO	VALOR
Resolución No. 1793 de 29 de noviembre de 2006.	*Liquidación de salarios y prestaciones, por el tiempo laborado únicamente en la Contraloría, incluyendo intereses moratorios, previos descuentos de aportes a seguridad social. Todos SIN INDEXAR.*	*Retefuente[3]:(-) 111.800.289* ***$569.733.033*** *Valor Cancelado: 12 de diciembre de 2006*
Resolución No. 1557 de 25 de octubre de 2010	*Pago de la INDEXACIÓN de los salarios y prestaciones, reconocidos en la Resolución 1793 de 2006, y* ***sus respectivos intereses moratorios desde el 04/06/2005 (ejecutoria) y hasta el 12/12/2006 (fecha de primer pago)***	*Retefuente[4]:(-) 26.188.812* ***$230.489.153*** *Valor Cancelado: 18 de noviembre de 2010*
Resolución No. 2141 de 17 de julio de 2015	*Pago de los salarios y prestaciones descontados por el tiempo en que la actora laboró en la Alcaldía, incluyendo intereses moratorios.*	*Retefuente[5]:(-) 83.569.808* ***$834.225.519*** *Valor Cancelado: 22 de julio de 2015*
Total dinero cancelado en las tres resoluciones		***$1.856.006.614***
Total Retefuente		***(-) $221.558.909***
Valor girado a la Ejecutante		***$1.634.447.705***

OBJETO DEL LITIGIO

Acordado lo anterior, el litigio se centrará en resolver si corresponde ordenar seguir adelante con la ejecución o prospera la excepción de pago propuesta por la CONTRALORIA DISTRITAL DE BOGOTA.

Se concede el uso de la palabra a los apoderados de las partes para que informen al Despacho si están de acuerdo o no con la fijación del litigio aquí planteada.

Al respecto los apoderados manifiestan estar de acuerdo con el objetivo del litigio.

La presente decisión se notifica en estrados.

ETAPA IV – ALEGACIONES FINALES

En este punto de la diligencia, procede el Despacho a correr traslado de alegatos de conclusión a las partes, para lo cual se concede un término de intervención

---

[3] *Folio 141. Cuaderno 3*
[4] *Folio 382. Cuaderno 3*
[5] *Folio 392. Cuaderno 3*

máximo de 10 minutos:

Los argumentos expuestos por las partes quedan consignados en la videograbación

Apoderado de la parte demandante: inicio: 14:45 final: 20:10

Apoderada de la entidad demandada: inicio: 20:16 final: 21:42

ETAPA V – SENTENCIA

TITULO EJECUTIVO

De conformidad con el litigio fijado, se tiene que la Sentencia del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca de 2 de diciembre de 2004 ordenó el reintegro de la demandante y el pago de salarios y prestaciones sociales, ***desde el 6 de octubre de 1998 hasta el 31 de agosto de 2005***[6]*, teniendo como fecha de ejecutoria el 03 de junio de 2005. La demandante fue vinculada nuevamente a partir del 01 de septiembre de 2005.*

En este proceso el título de recaudo lo constituyen las referidas sentencias de primera y segunda instancia con la constancia de ejecutoria y no el auto de corrección como pretende el actor porque éste no adiciona ni modifica el derecho, sino que la obligación deviene del fallo al punto que el auto que corrige no tiene siquiera la virtud de modificar la fecha de la ejecutoria de la sentencia.

No obstante, por tratarse de un proceso ejecutivo el objeto de la ejecución debe ser una suma cierta; como en estos casos las sentencias no fijan dicha suma, corresponde al operador jurídico precisar el monto de recaudo acudiendo para ello a la documentación que soporta la obligación.

De acuerdo a lo anterior, se requiere establecer en primer lugar a cuánto ascendía la obligación impuesta en la sentencia que es el título que se ejecuta para luego descontar los valores pagados y poder saber con certeza el monto de lo adeudado.

---

[6] *Ver Resolución 1793 de 29 de noviembre de 2006, párrafo final hoja 2 (fl.14)*

Así las cosas, el Despacho procederá a verificar lo cancelado, previa revisión de las liquidaciones, pues la entidad accionada ha propuesto excepción de pago y la certeza de lo adeudado solo depende del ajuste del pago a lo ordenado en la sentencia y la ley.

Previo a resolver la excepción propuesta, el Despacho debe precisar también que a diferencia del ejecutivo ordinario, el juez administrativo le corresponde en casos como estos, velar por los derechos laborales de la actora y asegurar la protección del erario público.

EXCEPCION DE PAGO

La entidad demandada manifiesta que dio cumplimento a lo ordenado en las sentencias judiciales de primera y segunda instancia, indica que el cobro de los intereses que reclama la parte demandante, desde el 12 de diciembre de 2006 hasta el momento de presentar esta demanda de ejecución no procede pues se estaría frente a un doble pago de intereses.

Agrega que a la señora EULIN GOMEZ PAEZ se le han hecho los pagos conforme a la ley, aspecto que se constata con el paz y salvo por todo concepto que la misma suscribió ante la entidad[7]*.*

REVISIÓN DE LAS LIQUIDACIONES REALIZADAS

1. RESOLUCIÓN No. 1793 DE NOVIEMBRE 29 DE 2006.

1.1. PROCEDIMIENTO DE LA ENTIDAD

Con la Resolución 1793 de 29 de noviembre de 2006, la Contraloría profirió el acto de cumplimiento de la sentencia que aquí se ejecuta.

El 15 de diciembre de 2006 pagó ***$569.733.033,*** *teniendo en cuenta los siguientes emolumentos: (ver folio 338-353, C.3)*

Concepto	***Fechas***	***Valor***
Salarios y Prestaciones - Contraloría	*06/oct/1998 – 31/ago/2005*	*$757.946.544*
Salarios y Prestaciones - Alcaldía	*20/abr/1999-17/ago/2005*	*(-) $241.551.688*
Salarios y Prestaciones a pagar		*(A) $516.394.856*

[7] *Folio 273. Cuaderno 3*

Intereses Moratorios sobre capital de 516.394.856 (fecha ejecutoría – fecha pago[8])	*04/jun/2005 – 12/nov/2006*	*(B) $197.990.881*
Total Salarios, Prestaciones e Intereses (A) + (B)		***$714.385.737***
Aportes Empleado a Seguridad Social (-)		
Salud, Pensión y Retención en la Fuente		*(C) $144.652.704*
Valor Total Cancelado a la Demandante (A+B)-C		***$569.733.033***
		Fecha de Pago: 15/Dic/2006
Aportes Entidad a Seguridad Social		
Salud, Pensión y Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital		*$135.103.741*

Cabe precisar que los aportes a seguridad social fueron liquidados sobre 516.394.856

1.2. INCONSISTENCIAS ENCONTRADAS:

*De la liquidación se advierte que se partió de un **Valor Capital Total Sin indexar de $516.394.856**, sobre el cual la entidad procedió a realizar la liquidación de intereses moratorios, **sin que previamente se hubiese realizado la deducción por salud, pensión y retención en la fuente por valor de $144.652.704**. En el entendido que tienen destinación legalmente determinada y que en ningún momento entran al patrimonio del empleado, razón por la cual sobre ellas no se debió pagar intereses moratorios al actor.*

1.3. CORRECCIÓN DEL DESPACHO

*Así las cosas, una vez realizada la operación aritmética que correspondía ($516.394.856 - $144.652.704), el Despacho procede a reliquidar los intereses moratorios por el período comprendido entre el 04 de junio de 2005 (fecha de ejecutoria) al 15 de diciembre de 2006 (fecha efectiva del pago, y no 12 de noviembre como se hizo en la liquidación de la entidad), a **partir de la nueva base para liquidación de $371.742.152**.*

Las operaciones realizadas para la obtención de los intereses se muestran en la siguiente tabla:

---

[8] *Téngase en cuenta que la **fecha efectiva del pago se produjo el 15 de diciembre de 2006***

PERIODO		DIAS	CAPITAL	PAGOS PARCIALES	FEC. PAGO	% INTERES COMERCIAL * 1,5	Vr. INTERES	Valor Acumulado
04/06/2005	30/06/2005	27	371.742.152			0,2828	7.776.642	7.776.642
01/07/2005	31/07/2005	31	371.742.152			0,2775	8.761.402	16.538.044
01/08/2005	31/08/2005	31	371.742.152			0,2736	8.638.269	25.176.313
01/09/2005	30/09/2005	30	371.742.152			0,2733	8.350.449	33.526.762
01/10/2005	31/10/2005	31	371.742.152			0,2690	8.493.035	42.019.797
01/11/2005	30/11/2005	30	371.742.152			0,2672	8.164.069	50.183.866
01/12/2005	31/12/2005	31	371.742.152			0,2624	8.284.656	58.468.522
01/01/2006	31/01/2006	31	371.742.152			0,2603	8.218.353	66.686.875
01/02/2006	28/02/2006	28	371.742.152			0,2627	7.491.470	74.178.345
01/03/2006	31/03/2006	31	371.742.152			0,2588	8.170.994	82.349.339
01/04/2006	30/04/2006	30	371.742.152			0,2513	7.678.258	90.027.597
01/05/2006	31/05/2006	31	371.742.152			0,2411	7.612.159	97.639.756
01/06/2006	30/06/2006	30	371.742.152			0,2342	7.155.782	104.795.538
01/07/2006	31/07/2006	31	371.742.152			0,2262	7.141.727	111.937.265
01/08/2006	31/08/2006	31	371.742.152			0,2253	7.113.312	119.050.577
01/09/2006	30/09/2006	30	371.742.152			0,2258	6.899.127	125.949.704
01/10/2006	31/10/2006	31	371.742.152			0,2261	7.138.570	133.088.274
01/11/2006	30/11/2006	30	371.742.152			0,2261	6.908.293	139.996.567
01/12/2006	15/12/2006	15	371.742.152			0,2261	3.454.147	143.450.714

Comparando el valor de los intereses moratorios de la Resolución 1793 de noviembre 29 de 2006 por un total de $197.990.881, respecto al obtenido por el juzgado en el procedimiento anterior $143.450.714, ***EXISTE UNA DIFERENCIA POR CONCEPTO DEL PAGO DE INTERESES MORATORIOS DE LOS APORTES, EN CUANTIA DE $54.540.167, QUE NO DEBIERON CANCELARSE A FAVOR DE LA DEMANDANTE.***

2. RESOLUCIÓN No. 1557 DE OCTUBRE 25 DE 2010:

2.1. PROCEDIMIENTO DE LA ENTIDAD

De conformidad con los hechos relatados en la fijación del litigio se tiene que, mediante auto de mayo 24 de 2007, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, resolvió (fl. 190 a 191, C.3):

> *"PRIMERO: Corregir por error por omisión en la sentencia de 2 de diciembre de 2004, en lo relacionado al numeral cuarto de la parte resolutiva el cual quedara, así:*
> *3. La sentencia se cumplirá en los términos de los artículos 176 y 177 del C.C.A y los valores que resultaren liquidados deberán actualizarse en la forma dispuesta en el artículo 178 Ibídem."*
> *SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, previas las anotaciones a que haya lugar, adelántese con el trámite correspondiente.*
> *Copíese, notifíquese, comuníquese y cúmplase."*

Descontento con lo ordenado, por considerar que se trataba de una adición de la demanda y no de una corrección, la entidad interpuso recurso de apelación. Con decisión de marzo 4 de 2010 el Consejo de Estado rechazó por improcedente el

recurso interpuesto por la Contraloría contra la precitada providencia de mayo 24 de 2007 emanada del Tribunal, desprendiéndose así la firmeza de esta última.

En cumplimiento de la corrección ordenada, la entidad demandada mediante Resolución 1557 de 29 de noviembre de 2006, procedió a efectuar la liquidación de la indexación de los salarios y prestaciones dejados de percibir por el período comprendido entre octubre de 1998 hasta agosto de 2005, respecto de la cual este Despacho confeccionó la siguiente tabla resumen (Fls. 367-382. C.3):

RESUMEN DE LA INDEXACION SALARIOS Y PRESTACIONES		
CONCEPTO	**SIN INDEXAR**	**INDEXADO**
Asignación Básica	243.705.510	294.559.394
Gastos de Representación	97.482.193	117.823.742
Prima Técnica	170.593.862	206.191.581
Prima de Antigüedad	16.395.080	19.608.136
Quinquenio	28.309.139	35.084.971
Bonificación por Servicios Prestados	5.359.757	5.834.344
Prima de Vacaciones	44.646.230	57.839.913
Bonificación por Recreación	694.494	755.989
Indemnización Vacaciones en Dinero	39.881.609	49.752.192
Prima Semestral	63.226.987	78.622.053
Prima de Navidad	47.651.683	61.779.912
Totales	**$757.946.544**	**$927.852.227**

Teniendo así, un primer Valor por Indexación por $169.905.638, a ser cancelado a la ejecutante:

Concepto	**Valor**
Total Salarios y Prestaciones Indexadas (A)	$927.852.227
Total Salarios y Prestaciones (B)	$757.946.544
Valor Indexación (A–B)	**$169.905.683 (*)**

*La Contraloría realizó el cálculo de los intereses moratorios de la indexación (fl 381. C.3), **teniendo como base para liquidar un total de $686.300.539**, el cual resulta de restar el total de Salarios y Prestaciones Indexados ($927.852.227), menos los Salarios y Prestaciones descontados por el tiempo en que trabajó en la Alcaldía ($241.551.688).*

BASE PARA LIQUIDAR INTERESE MORATORIOS	
Total Salarios y Prestaciones Indexadas (A)	$927.852.227

Salarios y prestaciones – Alcaldía (C)	*(-) $241.551.688*
Total Base para Liquidación	***$686.300.539***

Obteniendo por concepto de los intereses moratorios de la indexación un total de $263.134.397, para el período comprendido entre el junio 4 de 2005 (ejecutoria de la sentencia) hasta el 11 de diciembre de 2006 (fecha de pago de la primera Resolución), así:

PERIODO		DIAS	CAPITAL	COMERCIAL * 1,5	Vr. INTERES	SUBTOTAL INT
04/06/2005	30/06/2005	27	686.300.539	0,2828	14.357.031	
01/07/2005	30/07/2005	31	686.300.539	0,2775	16.175.070	
01/08/2005	30/08/2005	31	686.300.539	0,2736	15.947.744	
01/09/2005	30/09/2005	30	686.300.539	0,2733	15.416.378	
01/10/2005	31/10/2005	31	686.300.539	0,2690	15.679.617	
01/11/2005	30/11/2005	30	686.300.539	0,2672	15.072.288	
01/12/2005	31/12/2005	31	686.300.539	0,2624	15.294.913	
01/01/2006	31/01/2006	31	686.300.539	0,2603	15.172.507	
01/02/2006	28/02/2006	28	686.300.539	0,2627	13.830.554	
01/03/2006	31/03/2006	31	686.300.539	0,2588	15.085.074	
01/04/2006	30/04/2006	30	686.300.539	0,2513	14.175.397	
01/05/2006	31/05/2006	31	686.300.539	0,2411	14.053.367	
01/06/2006	30/06/2006	30	686.300.539	0,2342	13.210.815	
01/07/2006	31/07/2006	31	686.300.539	0,2262	13.184.868	
01/08/2006	31/08/2006	31	686.300.539	0,2253	13.132.408	
01/09/2006	30/09/2006	30	686.300.539	0,2258	12.736.986	
01/10/2006	31/10/2006	31	686.300.539	0,2261	13.179.039	
01/11/2006	30/11/2006	30	686.300.539	0,2261	12.753.908	
01/12/2006	11/12/2006	11	686.300.539	0,2261	4.676.433	263.134.397

Ahora bien, teniendo en cuenta que mediante Resolución 1793 de 2006, ya se le había pagado a la ejecutante un total de $197.990.881 por concepto de intereses por mora de los salarios y prestaciones, la Contraloría procede a descontarlos de los $263.134.137 calculados anteriormente, junto con las deducciones por retención en la fuente, de la siguiente manera:

Concepto	***Valor***	***Retefuente – 7%***
Total intereses por Salarios y Prestaciones Indexadas	*$263.134.397*	*$18.419.408*
Intereses por mora pagados por Resolución 1793 de 2006	*$197.990.881*	*$13.859.362*
Neto a Pagar por Concepto de Intereses	***$65.143.516***	***$4.560.046***
Neto Intereses – Retefuente		***$60.583.470 (**)***

*Así las cosas, la **Resolución 1557 de 2010 reconoció un total de $235.049.199**[9] por concepto de salarios y prestaciones indexadas ($169.905.683)*, más los intereses por mora correspondientes ($60.583.470)**; cantidad que fue*

[9] *Folio 369. Cuaderno 3*

*consignada el **18 de noviembre de 2010** por la entidad ejecutada, a la cuenta de ahorros de la demandante.*

2.2. INCONSISTENCIAS

Expuesto lo anterior, el Despacho verificó el procedimiento realizado por la Contraloría Distrital, encontrando las siguientes inconsistencias:

*La entidad ejecutada indexó los salarios y demás prestaciones y realizó el cálculo de los intereses por mora a partir de dichos valores, **sin que previamente hiciera las deducciones por salud, pensión y fondo de solidaridad debidamente actualizados**, esto se pudo comprobar tanto en los anexos de la Resolución No. 1557 de octubre 25 de 2010 (Fls. 373-382 C.3), como en las hojas de liquidación allegadas al Despacho por la entidad el 24 de febrero de 2010 (fls. 421-422. C.3)*

2.3. CORRECCIÓN DEL DESPACHO

*En estos términos el Despacho elaboró el siguiente recuadro **EL CUAL RESUME LA INDEXACIÓN DE LOS APORTES A SEGURIDAD SOCIAL**, partiendo claro está, de los valores informados por la entidad en las resoluciones, así:*

RESUMEN APORTES SEGURIDAD SOCIAL		
CONCEPTO	**SIN INDEXAR**	**INDEXADO**
Salud	25.817.400	31.724.472
Pensión	22.274.119	27.274.338
Fondo (F.S.P)	8.964.348	10.601.646
Totales	**$57.055.867**	**$69.600.456**

*Se tiene entonces, que los aportes en seguridad social debidamente indexados por el período comprendido entre octubre de 1998 hasta agosto de 2005 corresponden a un valor total de $69.600.456, **CIFRA QUE LA ENTIDAD EJECUTADA HA DEBIDO TENER EN CUENTA,** pues procedía descontarla previamente al valor de los salarios y prestaciones que también habían sido actualizados $927.852.227; diferencia que como se expone a continuación modifica significativamente el emolumento cancelado en la Resolución 1557 de 2010:*

Se está descontado el total de aportes sobre todos los salarios (incluye los $241.551.688 de la alcaldía)

Concepto	Valor
Total Salarios y Prestaciones Indexadas (A)	*$927.852.227*
Total Salarios y Prestaciones (B)	*$757.946.544*
***Total Aportes Seguridad Social Indexados (C)*	***(-) $69.600.456***
Valor Indexación (A–B-C)	***$100.305.227 (*)***

De manera similar al procedimiento realizado por la Contraloría, para definir el valor a utilizar como base para liquidar intereses de la indexación, ***previos descuentos de ley también actualizados****, se obtiene:*

CORRECCION DE LA BASE PARA LIQUIDAR INTERESE MORATORIOS	
Total Salarios y Prestaciones Indexadas (A)	*$927.852.227*
Salarios y prestaciones – Alcaldía (B)	*(-) $241.551.688*
***Total Aportes Seguridad Social Indexados (D)*	***(-) $69.600.456***
Total Base para Liquidación	***$616.700.083***

Así, demuestra el Despacho que al aplicar el descuento indexado por aportes a seguridad social correspondiente a $69.600.456, se obtienen las siguientes consecuencias:

- *Que el valor neto a pagar por Indexación de Salarios y Prestaciones pasa de $169.905.683 a $100.305.227.*

- *La base para la liquidación disminuye de $686.300.539 (Fl. 381, C.3) a* ***$616.700.083****, dato último por medio del cual el Despacho se permite calcular los intereses moratorios por el período comprendido entre junio 4 de 2005 (fecha de ejecutoria) hasta el 11 de diciembre de 2006 (fecha de pago Res. 1793/06):*

PERIODO		DIAS	CAPITAL	% INTERES COMERCIAL * 1,5	Vr. INTERES	SUBTOTAL INT
04/06/2005	30/06/2005	27	616.700.083	0,2828	12.901.028	
01/07/2005	30/07/2005	31	616.700.083	0,2775	14.534.692	
01/08/2005	30/08/2005	31	616.700.083	0,2736	14.330.420	
01/09/2005	30/09/2005	30	616.700.083	0,2733	13.852.942	
01/10/2005	31/10/2005	31	616.700.083	0,2690	14.089.485	

01/11/2005	30/11/2005	30	**616.700.083**	0,2672	13.543.748	
01/12/2005	31/12/2005	31	**616.700.083**	0,2624	13.743.795	
01/01/2006	31/01/2006	31	**616.700.083**	0,2603	13.633.803	
01/02/2006	28/02/2006	28	**616.700.083**	0,2627	12.427.943	
01/03/2006	31/03/2006	31	**616.700.083**	0,2588	13.555.237	
01/04/2006	30/04/2006	30	**616.700.083**	0,2513	12.737.813	
01/05/2006	31/05/2006	31	**616.700.083**	0,2411	12.628.159	
01/06/2006	30/06/2006	30	**616.700.083**	0,2342	11.871.054	
01/07/2006	31/07/2006	31	**616.700.083**	0,2262	11.847.738	
01/08/2006	31/08/2006	31	**616.700.083**	0,2253	11.800.598	
01/09/2006	30/09/2006	30	**616.700.083**	0,2258	11.445.278	
01/10/2006	31/10/2006	31	**616.700.083**	0,2261	11.842.500	
01/11/2006	30/11/2006	30	**616.700.083**	0,2261	11.460.484	
01/12/2006	11/12/2006	11	**616.700.083**	0,2261	4.202.177	**236.448.894**

Cifra a la cual se le deben aplicar los descuentos correspondientes, teniendo como ***Valor Total por Intereses de Morosidad un total de $35.765.952,4****, por concepto de la indexación de salarios y prestaciones, así:*

Concepto	***Valor***	***Retefuente – 7%***
Total intereses de Salarios y Prestaciones Indexadas	*$236.448.894*	*$16.551.422,6*
Intereses por mora pagados por Resolución 1793 de 2006	*$197.990.881*	*$13.859.362*
Neto a Pagar por Concepto de Intereses	***$38.458.013***	***$2.692.060,6***
Neto Intereses – Retefuente		***$35.765.952,4 (**)***

Colorario de lo anterior, la ***Resolución 1557 de 2010 debió haber reconocido un total de $136.071.179*** *por concepto de: (1) salarios y prestaciones indexadas ($100.305.227)*, (2) más los intereses por mora correspondientes ($35.765.952,4)**; y* ***no $235.049.199 como lo hizo, y por los mismos conceptos.***

Para mayor ilustración del impacto que tiene el descuento oportuno de los aportes en seguridad social, es preciso comparar los valores pagados a la ejecutante mediante Resolución No. 1557 de 2010, con los verificados por este Despacho, lo cual arroja ***una diferencia de $94.417.973,6, que no debieron cancelarse a favor de la demandante****:*

Concepto	Valor Pagado Res. 1557 de 2010	Valor a pagar - revisado por Juzgado-	Diferencia en contra de la Entidad
Indexación por Salarios y Prestaciones	$169.905.683	$100.305.227	$69.600.456
Intereses Moratorios	$60.583.470	$35.765.952,4	$24.817.517,6
Totales	**$230.489.153**	**$136.071.179**	**$94.417.973,6**

3. **Resolución No. 2141 de julio 17 de 2015:**

PROCEDIMIENTO DE LA ENTIDAD

El actor adelantó proceso ejecutivo para el cobro de los $241.551.688 que se le habían descontado del total de salarios y prestaciones por el tiempo en que trabajó en la alcaldía, sin embargo jamás se tuvo en cuenta que se le habían cancelado indebidamente un total de $148.958.140 suma que debió indexarse y tenerse en cuenta al momento de liquidar la obligación.

Mediante auto de 04 de junio de 2014 la anterior titular de este Despacho declaró no probadas las excepciones de mérito propuestas por la Entidad, y ordenó seguir adelante con la ejecución en los términos del mandamiento de pago librado el 22 de septiembre de 2010, por un valor de $241.551.688, correspondiente al saldo de los salarios y prestaciones devengados durante el tiempo laborado por la ejecutante en la Alcaldía Mayor, con los intereses moratorios pertinentes.

*La Contraloría calculó un total de $**672.037.462,73**[10] por concepto de intereses moratorios, utilizando como base para liquidar los $241.551.688 del saldo por sueldos y prestaciones descontado por el tiempo laborado en la Alcaldía, así:*

PERIODO		DIAS	CAPITAL	% INTERES COMERCIAL * 1,5	Vr. INTERES	Acumulado mora
04/06/2005	30/06/2005	27	241.551.688	0,2828	5.053.129	5.053.129
01/07/2005	31/07/2005	30	241.551.688	0,2775	5.509.364	10.562.493
01/08/2005	31/08/2005	30	241.551.688	0,2736	5.431.935	15.994.428
01/09/2005	30/09/2005	29	241.551.688	0,2733	5.245.113	21.239.541
01/10/2005	31/10/2005	30	241.551.688	0,2690	5.340.609	26.580.150
01/11/2005	30/11/2005	29	241.551.688	0,2672	5.128.043	31.708.193
01/12/2005	31/12/2005	30	241.551.688	0,2624	5.209.575	36.917.768

[10] *Resolución No. 2141 de 2015. Fls. 391-392*

01/01/2006	31/01/2006	30	**241.551.688**	0,2603	5.167.883	42.085.651
01/02/2006	28/02/2006	27	**241.551.688**	0,2627	4.693.978	46.779.629
01/03/2006	31/03/2006	30	**241.551.688**	0,2588	5.138.102	51.917.731
01/04/2006	30/04/2006	29	**241.551.688**	0,2513	4.822.894	56.740.625
01/05/2006	31/05/2006	30	**241.551.688**	0,2411	4.786.694	61.527.319
01/06/2006	30/06/2006	29	**241.551.688**	0,2342	4.494.714	66.022.033
01/07/2006	31/07/2006	30	**241.551.688**	0,2262	4.490.876	70.512.909
01/08/2006	31/08/2006	30	**241.551.688**	0,2253	4.473.008	74.985.917
01/09/2006	30/09/2006	29	**241.551.688**	0,2258	4.333.503	79.319.420
01/10/2006	31/12/2006	91	**241.551.688**	0,2261	13.616.302	92.935.722
01/01/2007	04/01/2007	3	**241.551.688**	0,3102	615.858	93.551.580
05/01/2007	31/03/2007	85	**241.551.688**	0,20745	11.669.428	105.221.008
01/04/2007	30/06/2007	90	**241.551.688**	0,2512	14.961.645	120.182.653
01/07/2007	30/09/2007	91	**241.551.688**	0,2851	17.169.428	137.352.081
01/10/2007	31/12/2007	91	**241.551.688**	0,3189	19.204.947	156.557.028
01/01/2008	31/03/2008	90	**241.551.688**	0,3275	19.506.126	176.063.154
01/04/2008	30/06/2008	90	**241.551.688**	0,3288	19.583.555	195.646.709
01/07/2008	30/09/2008	91	**241.551.688**	0,3227	19.433.793	215.080.502
01/10/2008	31/12/2008	91	**241.551.688**	0,3153	18.988.147	234.068.649
01/01/2009	31/03/2009	89	**241.551.688**	0,3071	18.087.854	252.156.503
01/04/2009	30/06/2009	90	**241.551.688**	0,3042	18.118.362	270.274.865
01/07/2009	30/09/2009	91	**241.551.688**	0,2798	16.850.249	287.125.114
01/10/2009	31/12/2009	91	**241.551.688**	0,2592	15.609.666	302.734.780
01/01/2010	31/03/2010	89	**241.551.688**	0,2421	14.259.425	316.994.205
01/04/2010	30/06/2010	90	**241.551.688**	0,2297	13.681.091	330.675.296
01/07/2010	30/09/2010	91	**241.551.688**	0,2241	13.495.857	344.171.153
01/10/2010	31/12/2010	91	**241.551.688**	0,2132	12.839.432	357.010.585
01/01/2011	31/03/2011	89	**241.551.688**	0,2342	13.794.123	370.804.708
01/04/2011	30/06/2011	90	**241.551.688**	0,2654	15.807.407	386.612.115
01/07/2011	30/09/2011	91	**241.551.688**	0,2795	16.832.182	403.444.297
01/10/2011	31/12/2011	91	**241.551.688**	0,2909	17.518.718	420.963.015
01/01/2012	31/03/2012	90	**241.551.688**	0,2988	17.796.734	438.759.749
01/04/2012	30/06/2012	90	**241.551.688**	0,3078	18.332.780	457.092.529
01/07/2012	30/09/2012	91	**241.551.688**	0,3129	18.843.613	475.936.142
01/10/2012	31/12/2012	91	**241.551.688**	0,3134	18.873.724	494.809.866
01/01/2013	31/03/2013	89	**241.551.688**	0,3113	18.335.229	513.145.095
01/04/2013	30/06/2013	90	**241.551.688**	0,3125	18.612.716	531.757.811
01/07/2013	30/09/2013	91	**241.551.688**	0,3051	18.373.877	550.131.688
01/10/2013	31/12/2013	91	**241.551.688**	0,2978	17.934.253	568.065.941
01/01/2014	31/03/2014	89	**241.551.688**	0,2948	17.363.397	585.429.338
01/04/2014	30/06/2014	90	**241.551.688**	0,2945	17.540.623	602.969.961
01/07/2014	30/09/2014	91	**241.551.688**	0,29	17.464.518	620.434.479
01/10/2014	31/12/2014	91	**241.551.688**	0,2876	17.319.984	637.754.463
01/01/2015	31/03/2015	89	**241.551.688**	0,2882	16.974.664	654.729.127
01/04/2015	30/06/2015	90	**241.551.688**	0,2906	17.308.337	672.037.464
01/07/2015	22/07/2015	22	**241.551.588**	0,2889	4.206.176[11]	676.243.637.67

[11] *Período adicional Ver folio 392. C.3*

La ejecutada ***consignó el 22 de julio de 2015****, un total de* ***$834.225.519****, por concepto de salarios y prestaciones por el período en el que la demandante laboró en otra entidad del Distrito, emolumento que se obtuvo bajo los siguientes parámetros:*

Concepto	Valor	Retefuente
Salarios y Prestaciones - Alcaldía	$241.551.588	20%: $36.232.753
Intereses Moratorios	$676.243.638,67	7%: $47.337.055
Neto a Pagar por Concepto de Intereses	**$917.795.227**	**$83.569.808**
Neto Intereses – Retefuente		**$834.225.519**

B. AJUSTE DEL MANDAMIENTO DE PAGO

El 4 de junio de 2012, se presenta demanda ejecutiva por la suma de 258´732.374,00 correspondiente a los intereses dejados de pagar sobre el valor de la indemnización indexada, desde el 12 de diciembre de 2006, liquidados hasta la fecha de presentación de la demanda y solicitados hasta que se haga efectivamente el pago.

En providencia del 28 de enero de 2015 se libró mandamiento de pago por valor de $258.732.374, partiendo para ello de un capital de $169.905.683 (fl. 164. C.3), valor correspondiente a salarios y prestaciones indexadas.

Para esta operadora jurídica el mandamiento de pago así librado es contrario a derecho por varias razones.

- *En primer lugar se parte de un capital de $169.905.683 adeudado por indexación, cuando como se pudo establecer en esta providencia el capital de indexación solo asciende a* ***$100.305.227***

- *En segundo término, se liquidan intereses moratorios hasta la fecha de presentación de la demanda, cuando los intereses solo podían ir desde el 15 de diciembre de 2006 (fecha hasta la cual se pagaron intereses por la totalidad del capital indexado) hasta la fecha en que se cancela el capital adeudado por indexación, 17 de noviembre de 2010.*

- *Finalmente es importante señalar que Colombia tiene una aceptación restringida del anatocismo, prohibiéndolo en materia civil y permitiendo su aplicación condicionada en materia comercial*[12].

En efecto, la ley colombiana prohíbe el anatocismo en el artículo 2.235 de su Código Civil que norma el contrato de mutuo, disponiendo: "Se prohíbe estipular intereses de intereses". Misma prohibición se aplica a propósito de la indemnización por mora en obligaciones de dinero[13]*: "Los intereses atrasados no producen interés".*

De manera similar la misma la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado[14] *al referirse respecto de la indexación de los intereses:*

"...el legislador condicionó "la procedencia del anatocismo, a que los intereses llamados a devengar nuevos réditos se hubieren hecho exigibles y estuvieren pendientes de pago" circunstancia que no corresponde a la situación fáctica de este proceso en el que las sumas de dinero a restituir y a pagar a título de indemnización apenas se fijan mediante la presente sentencia."

Así las cosas, el Despacho considera valida la excepción interpuesta por la entidad al solicitar se excluya la posibilidad de actualizar dichos intereses de conformidad con el reajuste monetario, pues en primer lugar, los intereses moratorios no pueden hacerse extensivos con posterioridad a la fecha del pago del capital originado por la reliquidación, pues a tenor de lo dispuesto en los artículos 1.617 y 2.235 del Código Civil, respectivamente, los "intereses atrasados no producen interés" y se "prohíbe estipular intereses de intereses", razón por la cual este juzgado solo tendrá en cuenta los que se hayan causado desde el 15 de diciembre de 2006, fecha de pago de la primera resolución y hasta el la petición, al 17 de noviembre de 2010 (fecha de pago de la segunda resolución por indexación)

Por lo expuesto, no es posible ordenar el pago de intereses sobre los intereses adeudados, y tampoco es posible disponer el pago de indexación de dicha suma por cuanto el título ejecutivo que sirve de recaudo, sentencias del despacho y tribunal no consagra tal obligación.

---

[12] *Marroquín Valencia,Santiago. Estudio Régimen Legal Colombia. 2005. Disponible en: http://bcn.cl/tt25 (Mayo, 2014).*
[13] *Regla tercera del artículo 1.617 del Código Civil Colombiano. Disponible en la Base de Datos Legal: www.vlex.com (Mayo, 2014).*
[14] *Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Ponente Silvio Fernando Trejos Bueno. Exp. 12789*

*En este orden de ideas para este momento lo adeudado al demandante por los intereses que no se le cancelaron sobre la indexación entre el 2006 y el 2010 es la suma de **$109.283.121**, y no la suma de $236.324.705 ni de $467.767.056 en el segundo procedimiento que pide el actor.*

PERIODO		DIAS	CAPITAL	% INTERES COMERCIAL * 1,5	Vr. INTERES	Valor Acumulado
15/12/2006	31/12/2006	17	100.305.227	0,2261	1.056.283	1.056.283
01/01/2007	04/01/2007	4	100.305.227	0,1661	182.583	1.238.866
05/01/2007	31/01/2007	27	100.305.227	0,2075	1.539.617	2.778.483
01/02/2007	28/02/2007	28	100.305.227	0,2075	1.596.639	4.375.122
01/03/2007	31/03/2007	31	100.305.227	0,2075	1.767.708	6.142.830
01/04/2007	30/04/2007	30	100.305.227	0,2513	2.071.784	8.214.614
01/05/2007	31/05/2007	31	100.305.227	0,2513	2.140.843	10.355.457
01/06/2007	30/06/2007	30	100.305.227	0,2513	2.071.784	12.427.241
01/07/2007	31/07/2007	31	100.305.227	0,2852	2.429.640	14.856.881
01/08/2007	31/08/2007	31	100.305.227	0,2852	2.429.640	17.286.521
01/09/2007	30/09/2007	30	100.305.227	0,2852	2.351.264	19.637.785
01/10/2007	31/10/2007	31	100.305.227	0,3189	2.716.733	22.354.518
01/11/2007	30/11/2007	30	100.305.227	0,3189	2.629.096	24.983.614
01/12/2007	31/12/2007	31	100.305.227	0,3189	2.716.733	27.700.347
01/01/2008	31/01/2008	31	100.305.227	0,3275	2.789.997	30.490.344
01/02/2008	29/02/2008	29	100.305.227	0,3275	2.609.997	33.100.341
01/03/2008	31/03/2008	31	100.305.227	0,3275	2.789.997	35.890.338
01/04/2008	30/04/2008	30	100.305.227	0,3288	2.710.714	38.601.052
01/05/2008	31/05/2008	31	100.305.227	0,3288	2.801.072	41.402.124
01/06/2008	30/06/2008	30	100.305.227	0,3288	2.710.714	44.112.838
01/07/2008	31/07/2008	31	100.305.227	0,3227	2.749.105	46.861.943
01/08/2008	31/08/2008	31	100.305.227	0,3227	2.749.105	49.611.048
01/09/2008	30/09/2008	30	100.305.227	0,3227	2.660.424	52.271.472
01/10/2008	31/10/2008	31	100.305.227	0,3153	2.686.064	54.957.536
01/11/2008	30/11/2008	30	100.305.227	0,3153	2.599.417	57.556.953
01/12/2008	31/12/2008	31	100.305.227	0,3153	2.686.064	60.243.017
01/01/2009	31/01/2009	31	100.305.227	0,3071	2.616.208	62.859.225
01/02/2009	28/02/2009	28	100.305.227	0,3071	2.363.026	65.222.251
01/03/2009	31/03/2009	31	100.305.227	0,3071	2.616.208	67.838.459
01/04/2009	30/04/2009	30	100.305.227	0,3042	2.507.905	70.346.364
01/05/2009	31/05/2009	31	100.305.227	0,3042	2.591.502	72.937.866
01/06/2009	30/06/2009	30	100.305.227	0,3042	2.507.905	75.445.771
01/07/2009	31/07/2009	31	100.305.227	0,2798	2.383.637	77.829.408
01/08/2009	31/08/2009	31	100.305.227	0,2798	2.383.637	80.213.045
01/09/2009	30/09/2009	30	100.305.227	0,2798	2.306.745	82.519.790
01/10/2009	31/10/2009	31	100.305.227	0,2592	2.208.144	84.727.934
01/11/2009	30/11/2009	30	100.305.227	0,2592	2.136.914	86.864.848

01/12/2009	31/12/2009	31	**100.305.227**	0,2592	2.208.144	89.072.992
01/01/2010	31/01/2010	31	**100.305.227**	0,2421	2.062.468	91.135.460
01/02/2010	28/02/2010	28	**100.305.227**	0,2421	1.862.874	92.998.334
01/03/2010	31/03/2010	31	**100.305.227**	0,2421	2.062.468	95.060.802
01/04/2010	30/04/2010	30	**100.305.227**	0,2297	1.893.708	96.954.510
01/05/2010	31/05/2010	31	**100.305.227**	0,2297	1.956.831	98.911.341
01/06/2010	30/06/2010	30	**100.305.227**	0,2297	1.893.708	100.805.049
01/07/2010	31/07/2010	31	**100.305.227**	0,2241	1.909.124	102.714.173
01/08/2010	31/08/2010	31	**100.305.227**	0,2241	1.909.124	104.623.297
01/09/2010	30/09/2010	30	**100.305.227**	0,2241	1.847.540	106.470.837
01/10/2010	31/10/2010	31	**100.305.227**	0,2132	1.816.267	108.287.104
01/11/2010	17/11/2010	17	**100.305.227**	0,2132	996.017	**109.283.121**

C. *DECISION DE LA EXCEPCION DE PAGO*

Así las cosas, verificado el pago realizado por la entidad de los intereses por mora correspondiente a la indexación de los salarios y prestaciones dejados de percibir por la ejecutante, el Despacho constata, como ya se dijo, que los mismos fueron liquidados desde el 04 de junio de 2005 (fecha de ejecutoria) hasta el 11 de diciembre de 2006 (fecha de pago de la primera resolución, cuando en realidad debieron pagarse hasta el 18 de noviembre de 2010, fecha efectiva de pago del valor de la indexación que había quedado pendiente.

Sin embargo también se pudo constatar que se hicieron pagos por mayores valores a la demandante, por lo que corresponde realizar un cruce de cuentas, entre lo que en este momento se debe a la actora y lo que se le ha cancelado.

- *Valores pagados en exceso a la actora, debidamente indexados a la fecha.*

Resolución	***Valor Inicial***	***Índice Inicial Fecha de Pago***	***Índice Final*** *(presentación de la demanda)*	***Valor Indexado***
Res. 1793 / 2006	***$54.540.167***	*(87,87) -Dic-2006*	*111,346*	***$69.112.621,87***
Res. 1557 / 2010	***$94.417.973,6***	*(104,56) - Nov-2010*	*111,346*	***$100.547.675,91***
Total	***$148.958.140,06***			***$169.660.297,78***

- *Suma adeudada por intereses moratorios de la indexación: $109.283.121*

De esta manera, para el Juzgado es claro que si bien la entidad no liquidó los intereses moratorios que se solicitan es este ejecutivo, hasta la fecha de pago de la segunda resolución, dicho monto ya había sido más que satisfecho a través del

desembolso a favor de la señora Gómez Páez de ***$107.620.887,042*** *liquidados a la a fecha de presentación de la demanda.*

En estas condiciones resulta obvio que la excepción de pago sobre los intereses moratorios está llamada a prosperar, pues la Contraloría Distrital realizó el pago de los intereses pretendidos por la parte ejecutante, a partir de un error en las liquidaciones, disponiendo su pago por otro concepto.

La señora juez precisa que no se tendrá en cuenta el paz y salvo suscrito por la ejecutante, por cuanto al tratarse de acreencias laborales, específicamente de ser intereses moratorios, el juez debe asegurar el pago de los derechos adquiridos.

CONDENA EN COSTAS

El artículo 188 del CPACA señala:

"... Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil.".

La lectura del texto normativo permite establecer que en materia de costas para la jurisdicción contencioso administrativa, el legislador introdujo un cambio sustancial respecto de la condena al pasar de un criterio "subjetivo" –CCA- a uno "objetivo valorativo" –CPACA-.

De esta manera, y en virtud con lo dispuesto en el Acuerdo 1887 del 26 de junio de 2003, modificado por el Acuerdo 2222 del 2003, expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, las agencias en derecho para procesos de primera instancia para procesos ejecutivos, se fijarán hasta el 15% del valor de las pretensiones reconocidas o negadas en la sentencia.

> *"PROCESOS EJECUTIVOS*
>
> *Primera Instancia*
> *Hasta el quince por ciento (15%) del valor del pago ordenado o negado en la pertinente orden judicial; si, además, la ejecución ordena o niega el cumplimiento de obligaciones de hacer, se incrementará en un porcentaje igual al que fije el juez. En los casos en que únicamente se ordena o niega el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta seis (6) salarios mínimos mensuales legales vigentes."*

Frente a lo anterior el Consejo de Estado[15] ha previsto un test de proporcionalidad para la fijación de estas agencias, en punto a las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura, como un sistema tripartita a saber: idoneidad, necesidad y proporcionalidad en estricto sentido, a efectos de que las providencias conjuguen de manera precisa y motivada la aplicación de la sanción pecuniaria.

Atendiendo el principio de razonabilidad se procede a dosificar la medida sancionatoria de agencias en derecho, de la siguiente manera:

- *El presente proceso buscaba el reconocimiento y pago de los intereses moratorios producto de la indexación de unos salarios y prestaciones dejados de percibir.*

- *La entidad demandada contestó el traslado de la demanda proponiendo excepciones, las cuales tuvieron vocación de prosperidad.*

- *Las pretensiones de la actora fueron negadas totalmente.*

- *El demandante ha desplegado actuaciones tendientes a evitar que la judicatura pudiera establecer con certeza el valor del crédito por el que se Ejecuta.*

- *El proceso revistió un alto grado de complejidad en razón a que fue necesario revisar las actuaciones judiciales y administrativas adelantadas durante más de 10 años y las liquidaciones hechas para tal efecto.*

Bajo estas consideraciones, y teniendo en cuenta la actividad desplegada por los apoderados, la capacidad económica de la parte y se condenará en costas al demandante por valor de 10% de las pretensiones elevadas, valor que asciende a $23.632.470,oo.

En mérito de lo expuesto, el ***JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA,*** *administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,*

---

[15] *Consejero ponente: JAIME ORLANDO SANTOFIMIO GAMBOA, 24 de octubre 2016, Radicación número: 11001-03-26-000-2013-00006-00(45987)A*

R E S U E L V E

PRIMERO: DECLÁRASE *la prosperidad de las excepciones formuladas por la entidad ejecutada, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

SEGUNDO. CONDENAR EN COSTAS *a la parte actora, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.*

TERCERO. REMITIR COPIA DE LA PRESENTE PROVIDENCIA *a la Procuraduría General de la Nación, y a las Salas Administrativa y Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá.*

CUARTO. ARCHIVAR *las presentes diligencias con previas desanotaciones de rigor.*

DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS

La parte ejecutante interpone en audiencia Recurso de Apelación contra esta providencia, advirtiendo que se reserva el derecho de sustentarlo por escrito dentro del término legal.

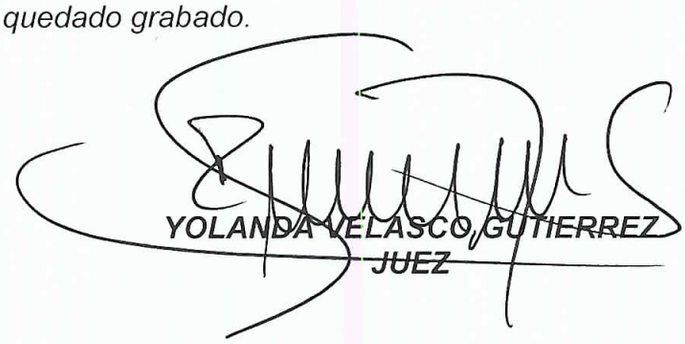
Los demás argumentos quedan consignados en el audio y video: Minuto desde 47:36 hasta 50:32.

La entidad ejecutada no interpone recurso de apelación.

La señora juez indica que dicha apelación debe ser sustentada por escrito dentro del término de tres (03) días conforme a lo reglado en el Código General del Proceso

Así las cosas, se da por terminada la presente audiencia. No siendo otro el motivo de la misma se firma la presente acta por los asistentes y se verifica que el audio y video haya quedado grabado.

La juez,



YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ

Dr. *JOSÉ EDUARDO ARIAS ROJAS*
Parte demandante

Dra. JOHANNA CEPEDA AMARIS
Parte demandada - sustituta

FABIAN VILLALBA MAYORGA
SECRETARIO AD-HOC