



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2015-00574-00*  
**DEMANDANTE:** *UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL*  
**DEMANDADO:** *MARÍA DEL CARMEN MÉNDEZ DE SUÁREZ*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*Por medio de escrito radicado el 23 de enero de los corrientes, la abogada Lady Julieth Garzón Prieto, quien actúa en las diligencias como curadora ad litem de la señora María del Carmen Méndez de Suárez, solicita ser relevada del aludido cargo, en consideración a que mediante la Resolución No. 0016 del 6 de enero de 2023, expedida por el Ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación, fue nombrada en periodo de prueba en el cargo de Profesional Universitario Código 2044, Grado 01, adscrito a la Oficina Asesora Jurídica de esa cartera ministerial.*

*Acorde con lo previsto en el inciso segundo del artículo 49 del C.G.P. y en el numeral 3° del artículo 50 ibídem, será relevado inmediatamente el auxiliar de la justicia que haya «entrado a ejercer un cargo oficial». Comoquiera que estos presupuestos tienen ocurrencia en este asunto, la abogada Lady Julieth Garzón Prieto será relevada del cargo de curadora ad litem de la demandada.*

*Ahora bien, para garantizar los derechos de defensa y contradicción que le asisten a la señora María del Carmen Méndez de Suárez, el Despacho designa a los siguientes profesionales del derecho:*

| <b>Orden en lista</b> | <b>No. Tarjeta profesional</b> | <b>Nombre</b>                          | <b>Identificación</b> | <b>Dirección</b>                         | <b>Teléfono de contacto</b> |
|-----------------------|--------------------------------|----------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------|-----------------------------|
| <b>1</b>              | <b>335.393 CSJ</b>             | <b>Miguel Antonio Cortés Guevara</b>   | <b>79.738.889</b>     | <b>Diagonal 86A No. 102-50 de Bogotá</b> | <b>9230933</b>              |
| <b>2</b>              | <b>335.401 CSJ</b>             | <b>Óscar Orlando Palacio Rodríguez</b> | <b>1.030.609.569</b>  | <b>Carrera 85D No. 46A-65 de Bogotá</b>  | <b>4266111</b>              |

*Los designados y sus datos fueron seleccionados de la lista remitida por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura, mediante oficio remisorio No. 569 del 9 de diciembre de 2019.*

*El nombramiento del curador ad litem es de forzosa aceptación, según lo dispone el numeral 7° del artículo 48 del C.G.P. El designado debe concurrir de manera obligatoria y ejercer el oficio gratuitamente. Si el nombrado incumple lo antes ordenado, el Despacho compulsará copias a la Comisión Seccional de Disciplina Judicial para que imponga eventuales sanciones disciplinarias.*

*En el evento que el curador designado pruebe estar incurso en alguna de las causales de Ley que le impidan asumir el cargo, se designará al siguiente de la lista.*

*Finalmente, dadas las circunstancias descritas en este proveído y comoquiera que se torna necesario que la demandada cuente con defensa técnica, no se realizará la audiencia inicial que estaba programada para el día 25 de enero del presente año. Una vez se hayan surtido*

las actuaciones de aceptación y posesión del curador ad litem designado, se fijarán nuevas fecha y hora para la celebración de la aludida diligencia.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RELEVAR** del cargo de curadora ad litem de la señora MARÍA DEL CARMEN MÉNDEZ DE SUÁREZ, a la abogada **LADY JULIETH GARZÓN PRIETO**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: NOMBRAR** al abogado **MIGUEL ANTONIO CORTÉS GUEVARA**, en calidad de curador ad litem de la señora **MARÍA DEL CARMEN MÉNDEZ DE SUÁREZ**. El auxiliar de la justicia restante conservará el turno de nombramiento en la lista.

**TERCERO:** Por Secretaría, líbrense las comunicaciones a que haya lugar, las cuales deberán ser enviadas al auxiliar de la justicia antes designado.

**CUARTO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la entidad demandante a la abogada **YULY ALEJANDRA CASTAÑO TAFUR**, en los términos y para los efectos del poder arribado el 11 de enero de los corrientes.

**QUINTO:** Cumplido lo anterior, **INGRESAR** el proceso al Despacho para fijar fecha y hora para la realización de la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Jfif

Notificado por estado electrónico publicado el **diecisiete (17) de enero de dos mil veintitrés (2023)**.

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **de0961ec0f0568ab73735ba09c3ac453ecb59faccfb4c5e8d377c009844ee73**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *EJECUTIVO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00458-00*  
**ACCIONANTE:** *CLARA VICTORIA BERNAL DIMATE*  
**ACCIONADOS:** *ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES - COLPENSIONES*

Bogotá, D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Revisado el expediente se tiene que:

- El 04 de agosto de 2020, este despacho libró mandamiento de pago en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES
- El 27 de julio de 2021, en sentencia se declara probada parcialmente la excepción propuesta por la ejecutada y se ordena seguir adelante con la ejecución por las siguientes sumas
  - \$462.060 por concepto de costas pendientes de pago del proceso ordinario.
  - \$6.927.719.6 por concepto de intereses moratorios causados por la mora del pago de la sentencia judicial.
- El 17 de febrero de 2022, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca sección segunda subsección D confirma parcialmente la sentencia impugnada, modificando el numeral segundo

*“SEGUIR ADELANTE CON LA EJECUCIÓN por las siguientes sumas:*

- Por \$30.000 por concepto de costas pendientes de pago al proceso ordinario.*
- Por la suma de \$6.927.719,6 por concepto de intereses moratorios causados por la mora del pago de la sentencia judicial.”.*

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR** lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 17 de febrero de 2022.

**SEGUNDO: SE REQUIERE** a las partes para que presente la liquidación de crédito.

Se concede termino de **DIEZ (10) DIAS** para aportar la liquidación de crédito al correo electrónico del Despacho [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co) y al de la contraparte

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>1</sup>,**

Firmado Por:

---

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero de 2023.  
AJLR .

**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3150f32be5d4a544d69359b0ac1c0a9caf514bfb4b60c4337685ad6133690d9a**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICADO No.:** *110013335-012-2021-00054-00*  
**ACCIONANTE:** *JOSEFINA CASTAÑEDA*  
**ACCIONADO:** *NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*Mediante auto de 14 de diciembre de 2022 se fijó fecha y hora para llevar a cabo audiencia inicial el 1° de febrero de 2023 a las 10:00 a.m., sin embargo advierte el Despacho que para esa fecha no se ha vencido el traslado de la demanda presentada por la señora NOHRA ISABEL JIMÉNEZ DE GIRALDO, por lo cual el Despacho dispone:*

***FIJAR*** como nueva fecha para celebrarse la audiencia inicial el día ***07 DE MARZO DE 2023 A LAS 10:30 A.M.***

***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE***

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **72916ba10cf0731db2dfad4bb876fb5dc6f1b6783f9a734fc18bb44809c58cd5**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:26 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 11001-3335-012-2021-00057-00**  
**DEMANDANTE: CARLOS ANDRÉS ACOSTA ROMERO**  
**DEMANDADO: DEPARTAMENTO NACIONAL ESTADISTICA- DANE**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2022)

Como quiera que la apoderada de la demandante, informa que el testigo Carlos Alberto Lobo Masmela cumple un horario laboral se **dispone**:

**CITAR al testigo Carlos Alberto Lobo Masmela para la celebración de la audiencia de pruebas el día TRES (03) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LAS DIEZ Y TREINTA DE LA MAÑANA (10:30 a.m.).**

Se pone de presente que la asistencia a esta diligencia es de carácter obligatorio, pues en caso de no presentar justificación el testigo podrá ser sancionados con multa de 2 a 5 smlmv, de conformidad con el artículo 218 del Código General del Proceso:

*“Artículo 218. Efectos de la inasistencia del testigo. En caso de que el testigo desatienda la citación se procederá así:*

*(...)*

*“Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).”*

Se advierte que los empleadores que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores podrán ser sancionados con multa hasta por 10 smlmv, en virtud de lo dispuesto en el numeral 4 del artículo 44 del Código General del Proceso:

*“Artículo 44. Poderes correccionales del juez. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:*

*(...)*

*4. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a los empleadores o representantes legales que impidan la comparecencia al despacho judicial de sus trabajadores o representados para rendir declaración o atender cualquier otra citación que les haga.”*

Por lo anterior, le corresponde a la apoderada de la parte demandante elevar la solicitud al empleador del testigo, adjuntado la presente providencia.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Ajlr

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 24 de enero de 2023.

**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm**sección 2  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6df0a003cccb45846074736a3b55bf9b0fab3d7585a5b9c4ba2a720881e32c6d**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO : 11001-3335-012-2021-00089-00**  
**DEMANDANTE: MONICA CORTES RAMIREZ**  
**DEMANDADO: SECRETARIA DISTRITAL DE SEGURIDAD, CONVIVENCIA Y JUSTICIA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Comoquiera que el día 19 de enero de 2023, se allegó incapacidad médica de la apoderada de la parte demandante con la cual justifica la inasistencia a la audiencia programada para el 19 de enero de 2023, se **dispone**:

**1. FIJAR** como nueva fecha para continuar con la audiencia de practica de pruebas el día **PRIMERO (01) DE FEBRERO DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023) A PARTIR DE LAS DOS Y TREINTA DE LA TARDE (02:30 p.m.)**.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Ajlr

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **24 de enero de 2023**.

**Firmado Por:**  
**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **161e2aa9340f7ae35de578e20ebf35c88ea29059d18cc1e83fb6f3942143f6ca**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00127-00*  
**DEMANDANTE:** *MILLER SANTIAGO VALDERRAMA FORERO*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Mediante escrito radicado el 13 de enero de los corrientes, la apoderada del demandante interpuso y sustentó recurso de apelación contra la sentencia proferida en audiencia inicial realizada el 2 de diciembre de 2022, en la cual se negaron las pretensiones de la demanda.

En tratándose de la oportunidad para formular la alzada contra un fallo, se tiene que el numeral 1° del artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, prevé que «El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, **dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación. Este término también aplica para las sentencias dictadas en audiencia**» (Destacado fuera de texto).

En el presente asunto, se tiene que la sentencia que puso fin a la instancia fue proferida y notificada en estrados al desarrollarse la audiencia inicial del 2 de diciembre de 2022 (archivo 24), de tal suerte que el término de que trata la norma en cita feneció el 19 de diciembre siguiente. Como el escrito de apelación fue radicado el día 13 de enero del presente año (archivo 25), resulta extemporáneo. En consecuencia, el Despacho se abstendrá de conceder el recurso de apelación en comento.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. ABSTENERSE** de conceder el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de MILLER SANTIAGO VALDERRAMA FORERO contra la sentencia proferida el 2 de diciembre de 2022, por razones de extemporaneidad, de acuerdo con las consideraciones expuestas en esta providencia.

**2. En firme este proveído, ARCHIVAR** el expediente de la referencia, en cumplimiento del numeral cuarto de la parte resolutive del mencionado fallo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Jjfif

Notificado por estado electrónico publicado el **veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023).**

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c414f712112efdaa37e90c502651c157fc3d829bde73646763d3908593035dd3**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *CONCILIACIÓN JUDICIAL*  
**RADICADO N°** *11001-3335-012-2021-00358-00*  
**CONVOCANTE:** *JOSÉ ANGEL RAMIREZ CUERVO*  
**CONVOCADO:** *CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Procede el Despacho a verificar la legalidad del acuerdo celebrado entre el señor **JOSÉ ANGEL RAMIREZ CUERVO** y la **CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR**, ante este Juzgado en audiencia del 19 de octubre de 2022.

### **1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES**

El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. El objeto del acuerdo versó sobre el reconocimiento y pago del reajuste de la asignación mensual de retiro teniendo en cuenta el principio de oscilación. Por su carácter particular y de contenido económico no tributario tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

No hay caducidad del medio de control pues se demanda el reconocimiento y pago de prestaciones periódicas. Conforme lo dispuesto en el literal c) del numeral 1 del artículo 164 del CPACA., este tipo de reclamaciones se pueden presentar en cualquier tiempo.

### **2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES**

Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante este Juzgado, el 19 de octubre de 2022, por valor neto a pagar de **\$7.474.065 M/CTE** (Archivo Electrónico<sup>1</sup> N° 10, ff.1-18). **Valor que comprende el reajuste de la asignación mensual de retiro.** El capital se reconoce al 100% (\$7.166.265 M/CTE), más la Indexación al 75%<sup>2</sup> (\$890.586 M/CTE), previos descuentos de ley por CASUR (\$297.146) y sanidad (\$285.640). La entidad se comprometió a pagar dentro de los seis (6) meses siguientes a la radicación de la cuenta de cobro en la entidad; así mismo, no se causarán intereses por dicho término. La prescripción aplicable al particular, será cuatrienal conforme lo señalado en el Decreto 1213 de 1990.

#### **2.1. Existencia de la Obligación**

De conformidad con el literal d) del artículo 1 y el artículo 10 de la Ley 4 de 1992, los miembros de las Policía Nacional tienen su propio régimen salarial y prestacional que es fijado por la Ley. Sobre este tema la Honorable Corte Constitucional se ha pronunciado en varias oportunidades, específicamente en sentencia C-432 de 06 de mayo de 2004, M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil, en la que indicó que la existencia del régimen especial para los miembros de la fuerza pública se fundamenta en la naturaleza riesgosa de las funciones que desarrollan.

<sup>1</sup> En adelante AE.

<sup>2</sup> El Valor Indexación 75% = (Valor Capital Indexado – Valor Capital 100%) \* 75%, esto es igual a (\$4.530.810 – \$4.187.984) \* 75% = (\$257.120)

Habida cuenta que el régimen especial del que goza la Fuerza Pública tiene como fundamento mejorar las condiciones salariales y prestacionales, no puede permitirse una desigualdad que los desmejore frente a quienes gozan de un régimen general; por tanto, a pesar de la claridad del artículo 279 de la Ley 100 de 1993 que excluye a los miembros de la Policía Nacional, si los incrementos de la pensión que devenga el accionante se hicieron en un porcentaje inferior al IPC, por este hecho el régimen especial deja de serlo y por razones de equidad que tiene su soporte en el artículo 230 de la Carta Política es procedente el incremento de la asignación de retiro con el Índice de Precios al Consumidor y no con el mismo porcentaje que se incrementan las asignaciones de los miembros en actividad, denominado “principio de oscilación”, establecido en el Decreto 1211 de 1990 artículo 169 aplicable para oficiales y suboficiales de las fuerzas militares, 1212 de 1990 artículo 151 para oficiales y suboficiales de la Policía Nacional y 1213 de 1990 artículo 110 aplicable para agentes de la Policía Nacional.

Además, el artículo 1 de la Ley 238 de 1995<sup>3</sup> adicionó el artículo 279 de la Ley 100 de 1993, parágrafo 4°, en el que se estipuló que la excepción consagrada para los Miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional no era justificación para la negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de la citada ley.

De lo anterior, se evidencia que es la misma ley la que autoriza la escindibilidad, aplicando en forma parcial las normas de carácter general a quienes gozan de régimen especial, esto es, que cuando en aplicación del “principio de oscilación”, se incrementa la asignación de retiro en un porcentaje inferior al IPC, las asignaciones de retiro y las pensiones de los miembros de las Fuerzas Militares y de la Policía Nacional, deben reajustarse con el porcentaje dado al Índice de Precios al Consumidor.

2.2. Revisión de la liquidación.

Con las documentales aportadas en el expediente se establecen como hechos de la presente conciliación prejudicial los siguientes:

|                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JOSE ANGEL RAMIREZ CUERVO</b><br>CC. 2.926.407<br>AGENTE (AG) ® (AE N°01. f. 26)                                                                                                                     |
| <b>TIEMPO DE SERVICIO</b><br>Tiempo de servicio: 27 años, 06 meses y 07 días (AE N°01. ff. 26)                                                                                                          |
| <b>ACTO DE RECONOCIMIENTO</b><br>-Resolución N°3427 del 14 de agosto de 1990, reconoce y ordena el pago de asignación mensual de retiro al señor AG ® JOSE ANGEL RAMIREZ CUERVO (AE N°01. ff. 28 y 29). |
| <b>PETICIÓN A LA ENTIDAD</b><br>- Escrito radicado el 09 de junio de 2021 ID: 662439 (AE N°01. ff.20-21).                                                                                               |
| <b>RESPUESTA</b><br>- Oficio del 29 de junio de 2021 radicado No. 20211200-010098491 Id: 667877 (AE N°01, ff. 22-25)                                                                                    |
| <b>CONCILIACIÓN JUDICIAL</b><br>- Fecha de Audiencia: 19 de octubre de 2022 (AE N°12, ff. 1-2)                                                                                                          |
| <b>PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN</b><br>El 25 de noviembre de 2021 (AE N°03)                                                                                                                        |

<sup>3</sup> “PAR. 4°- Adicionado. Ley 238/95, art. 1°. Las excepciones consagradas en el presente artículo no implican negación de los beneficios y derechos determinados en los artículos 14 y 142 de esta ley para los pensionados de los sectores aquí contemplados.

Con la Resolución N°3427 del 14 de agosto de 1990 le liquidaron la asignación de retiro. De acuerdo con el histórico de bases y partidas elaborado por CASUR a nombre del señor JOSE ANGEL RAMIREZ CUERVO entre el 1997 y 2022 le fueron pagadas las siguientes partidas (AE N°10. ff. 5 - 17):

| AG   | ASIGNACION TOTAL PAGADA | Incremento Salarial Total | % IPC  | Asignación Básica acorde al IPC | DEJADO DE RECIBIR |
|------|-------------------------|---------------------------|--------|---------------------------------|-------------------|
| 1997 | 418.406                 | 18,87%                    | 21,63% | 428.125                         | 9.719             |
| 1998 | 493.571                 | 17,96%                    | 17,68% | 505.036                         | 11.465            |
| 1999 | 567.163                 | 14,91%                    | 16,70% | 589.378                         | 22.215            |
| 2000 | 619.513                 | 9,23%                     | 9,23%  | 643.778                         | 24.265            |
| 2001 | 675.269                 | 9,00%                     | 8,75%  | 701.718                         | 26.449            |
| 2002 | 715.785                 | 6,00%                     | 7,65%  | 755.399                         | 39.614            |
| 2003 | 765.893                 | 7,00%                     | 6,99%  | 808.281                         | 42.388            |
| 2004 | 815.599                 | 6,49%                     | 6,49%  | 860.739                         | 45.140            |
| 2005 | 860.456                 | 5,50%                     | 5,50%  | 908.078                         | 47.622            |
| 2006 | 903.478                 | 5,00%                     | 4,85%  | 953.482                         | 50.004            |
| 2007 | 944.135                 | 4,50%                     | 4,48%  | 996.388                         | 52.253            |
| 2008 | 997.857                 | 5,69%                     | 5,69%  | 1.053.083                       | 55.226            |
| 2009 | 1.074.393               | 7,67%                     | 7,67%  | 1.133.855                       | 59.462            |
| 2010 | 1.095.881               | 2,00%                     | 2,00%  | 1.156.531                       | 60.650            |
| 2011 | 1.130.621               | 3,17%                     | 3,17%  | 1.193.193                       | 62.572            |
| 2012 | 1.187.152               | 5,00%                     | 3,73%  | 1.252.853                       | 65.701            |
| 2013 | 1.227.990               | 3,44%                     | 2,44%  | 1.295.951                       | 67.961            |
| 2014 | 1.264.092               | 2,94%                     | 1,94%  | 1.334.052                       | 69.960            |
| 2015 | 1.322.998               | 4,66%                     | 3,66%  | 1.396.218                       | 73.220            |
| 2016 | 1.425.796               | 7,77%                     | 6,77%  | 1.504.704                       | 78.908            |
| 2017 | 1.522.038               | 6,75%                     | 5,75%  | 1.606.271                       | 84.233            |
| 2018 | 1.599.509               | 5,09%                     | 4,09%  | 1.688.031                       | 88.522            |
| 2019 | 1.671.487               | 4,50%                     | 3,18%  | 1.763.991                       | 92.504            |
| 2020 | 1.757.067               | 5,12%                     | 3,80%  | 1.854.308                       | 97.241            |
| 2021 | 1.802.927               | 2,61%                     | 1,61%  | 1.902.705                       | 99.778            |
| 2022 | 1.933.819               | 7,26%                     | 5,62%  | 2.040.841                       | 107.022           |

Se advierte que, para los años 1997, 1999 y 2002, la asignación de retiro del actor fue reajustada por debajo del IPC para el grado de Agente.

2.2.1. Cálculo de las Diferencias:

Para reajustar la asignación de retiro, la entidad presentó una liquidación (AE N°10. fl. 5-18), frente a la cual el Juzgado procedió a verificar cada uno de los valores, confeccionando el siguiente cuadro:

| REAJUSTE ASIGNACIÓN DE RETIRO - AG @JOSE ANGEL RAMIREZ CUERVO |                         |                                       |                     |       |                                             |                                    |                                                |
|---------------------------------------------------------------|-------------------------|---------------------------------------|---------------------|-------|---------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------------------|
| AÑO                                                           | ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA | DECRETO INCREMENTO                    | INCREMENTO SALARIAL | %IPC  | ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN LA ENTIDAD | ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO | DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN |
| 2013                                                          | \$ 2.254.761            | D. 1017 de 21 de mayo de 2013         | 3,44%               | 2,44% | \$ 1.227.990                                | \$ 1.296.332,45                    | \$ 68.342                                      |
| 2014                                                          | \$ 2.309.620            | D. 187 de 7 de febrero de 2014        | 2,94%               | 1,94% | \$ 1.264.092                                | \$ 1.334.444,63                    | \$ 70.353                                      |
| 2015                                                          | \$ 2.399.132            | D. 1101 de 26 de mayo de 2015         | 4,66%               | 3,66% | \$ 1.322.998                                | \$ 1.396.629,75                    | \$ 73.632                                      |
| 2016                                                          | \$ 2.555.337            | D. 229 y 214 de 12 de febrero de 2016 | 7,77%               | 6,77% | \$ 1.425.796                                | \$ 1.505.147,88                    | \$ 79.352                                      |
| 2017                                                          | \$ 2.701.582            | D. 984 de 9 de junio de 2017          | 6,75%               | 5,75% | \$ 1.522.038                                | \$ 1.606.745,36                    | \$ 84.707                                      |
| 2018                                                          | \$ 2.819.303            | D.324 de 19 de febrero de 2018        | 5,09%               | 4,09% | \$ 1.599.509                                | \$ 1.688.528,70                    | \$ 89.020                                      |
| 2019                                                          | \$ 2.946.172            | D. 1002 de 6 de junio de 2019         | 4,50%               | 3,18% | \$ 1.671.487                                | \$ 1.764.512,49                    | \$ 93.025                                      |
| 2020                                                          | \$ 3.245.364            | D. 318 de 27 de febrero de 2020       | 5,12%               | 3,80% | \$ 1.757.067                                | \$ 1.854.855,53                    | \$ 97.789                                      |

|      |              |  |       |       |              |                 |            |
|------|--------------|--|-------|-------|--------------|-----------------|------------|
| 2021 | \$ 3.245.364 |  | 2,61% | 1,61% | \$ 1.802.927 | \$ 1.903.267,26 | \$ 100.340 |
| 2022 | \$ 3.245.364 |  | 7,26% | 1,61% | \$ 1.933.819 | \$ 2.041.444,46 | \$ 107.625 |

- Mediante la Resolución N°3427 del 14 de agosto de 1990 al accionante le fue reconocida una asignación de retiro en un porcentaje del 85% sobre el sueldo básico de actividad más las partidas computables, efectivas a partir del 08 de junio de 1990.
- Los valores consignados en la columna “ASIGNACIÓN BÁSICA AJUSTADA SEGÚN ENTIDAD” son el resultado de aplicar el incremento salarial establecido mediante IPC o decreto por el Gobierno Nacional, en virtud del principio de oscilación.
- Los valores consignados en la columna “DIFERENCIA A PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN” son el resultado de restar la columna “ASIGNACIÓN BÁSICA REVISIÓN JUZGADO” con la columna “ASIGNACIÓN TOTAL PAGADA”.
- El Despacho efectuó la liquidación nuevamente encontrándola ajustada, respecto del procedimiento realizado por la entidad demanda.

2.2.2. Indexación:

Resulta claro que la entidad efectivamente realizó la liquidación partiendo de los valores “DIFERENCIAS PARA PAGAR MENSUALMENTE SIN INDEXACIÓN” discriminada en la tabla anterior. Tales valores fueron indexados mes por mes desde la fecha de prescripción cuatrienal, esto es, desde el 09 de junio de 2017 (4 años antes de la petición a la entidad realizada el 09/06/2021) hasta el 19 de octubre del 2022 (por la fecha de la liquidación), atendiendo la fórmula señalada por el Consejo de Estado, así:

| LIQUIDACIÓN DIFERENCIAS REAJUSTE DEBIDAMENTE INDEXADAS |            |      |                        |            |                 |                |                 |                |                                         |                |
|--------------------------------------------------------|------------|------|------------------------|------------|-----------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------------------------------|----------------|
| AÑO                                                    | MES        | DÍAS | VALOR REAJUSTE EN DÍAS | ÍNDICE MES | ÍNDICE INDEXADO | VALOR INDEXADO | DEDUCCIONES     |                |                                         |                |
|                                                        |            |      |                        |            |                 |                | DESCUENTO CASUR |                | DESCUENTO SANIDAD (art.20 D. 1301/1994) |                |
|                                                        |            |      |                        |            |                 |                | VALOR INICIAL   | VALOR INDEXADO | VALOR INICIAL                           | VALOR INDEXADO |
| 2017                                                   | Junio      | 21   | \$ 59.295              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 75.313      | \$ 593          | \$ 753         | \$ 2.372                                | \$ 3.013       |
|                                                        | Julio      | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     | \$ 847          | \$ 1.076       | \$ 3.388                                | \$ 4.304       |
|                                                        | Agosto     | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     | \$ 847          | \$ 1.076       | \$ 3.388                                | \$ 4.304       |
|                                                        | Septiembre | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     | \$ 847          | \$ 1.076       | \$ 3.388                                | \$ 4.304       |
|                                                        | Octubre    | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     | \$ 847          | \$ 1.076       | \$ 3.388                                | \$ 4.304       |
|                                                        | Noviembre  | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     | \$ 847          | \$ 1.076       | \$ 3.388                                | \$ 4.304       |
|                                                        | Prima      | 30   | \$ 84.707              | 96,54825   | 1,27014         | \$ 107.590     |                 |                |                                         |                |
|                                                        | Diciembre  | 30   | \$ 84.707              | 96,91988   | 1,26527         | \$ 107.178     | \$ 847          | \$ 1.072       | \$ 3.388                                | \$ 4.287       |
|                                                        | AUMENTO    |      |                        | 96,54825   | 1,27014         |                | \$ 28.078       | \$ 35.663      | \$ 0                                    | \$ 0           |
| SUBTOTAL                                               |            |      | \$ 254.122             |            |                 | \$ 828.033     | \$ 33.753       | \$ 42.867      | \$ 22.702                               | \$ 28.818      |
| 2018                                                   | Enero      | 30   | \$ 89.020              | 97,52763   | 1,25739         | \$ 111.932     | \$ 890          | \$ 1.119       | \$ 3.561                                | \$ 4.477       |
|                                                        | Febrero    | 30   | \$ 89.020              | 98,21643   | 1,24857         | \$ 111.147     | \$ 890          | \$ 1.111       | \$ 3.561                                | \$ 4.446       |
|                                                        | Marzo      | 30   | \$ 89.020              | 98,45225   | 1,24558         | \$ 110.881     | \$ 890          | \$ 1.109       | \$ 3.561                                | \$ 4.435       |
|                                                        | Abril      | 30   | \$ 89.020              | 98,90690   | 1,23985         | \$ 110.371     | \$ 890          | \$ 1.104       | \$ 3.561                                | \$ 4.415       |
|                                                        | Mayo       | 30   | \$ 89.020              | 99,15779   | 1,23672         | \$ 110.092     | \$ 890          | \$ 1.101       | \$ 3.561                                | \$ 4.404       |
|                                                        | Junio      | 30   | \$ 89.020              | 99,31115   | 1,23481         | \$ 109.922     | \$ 890          | \$ 1.099       | \$ 3.561                                | \$ 4.397       |
|                                                        | Mesada     | 30   | \$ 89.020              | 99,31115   | 1,23481         | \$ 109.922     |                 |                |                                         |                |
|                                                        | Julio      | 30   | \$ 89.020              | 99,18449   | 1,23638         | \$ 110.062     | \$ 890          | \$ 1.101       | \$ 3.561                                | \$ 4.402       |
|                                                        | Agosto     | 30   | \$ 89.020              | 99,30326   | 1,23490         | \$ 109.931     | \$ 890          | \$ 1.099       | \$ 3.561                                | \$ 4.397       |
|                                                        | Septiembre | 30   | \$ 89.020              | 99,46711   | 1,23287         | \$ 109.750     | \$ 890          | \$ 1.097       | \$ 3.561                                | \$ 4.390       |
|                                                        | Octubre    | 30   | \$ 89.020              | 99,58684   | 1,23139         | \$ 109.618     | \$ 890          | \$ 1.096       | \$ 3.561                                | \$ 4.385       |

|      |            |    |              |           |         |             |           |           |           |           |
|------|------------|----|--------------|-----------|---------|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|      | Noviembre  | 30 | \$ 89.020    | 99,70354  | 1,22995 | \$ 109.489  | \$ 890    | \$ 1.095  | \$ 3.561  | \$ 4.380  |
|      | Prima      | 30 | \$ 89.020    | 99,70354  | 1,22995 | \$ 109.489  |           |           |           |           |
|      | Diciembre  | 30 | \$ 89.020    | 100,00000 | 1,22630 | \$ 109.165  | \$ 890    | \$ 1.092  | \$ 3.561  | \$ 4.367  |
|      | AUMENTO    |    |              | 97,52763  | 1,25739 |             | \$ 29.507 | \$ 37.102 | \$ 0      | \$ 0      |
|      | SUBTOTAL   |    | \$ 1.246.276 |           |         | \$1.541.772 | \$ 40.189 | \$ 50.325 | \$ 42.729 | \$ 52.894 |
| 2019 | Enero      | 30 | \$ 93.025    | 100,59854 | 1,21900 | \$ 113.398  | \$ 930    | \$ 1.134  | \$ 3.721  | \$ 4.536  |
|      | Febrero    | 30 | \$ 93.025    | 101,17675 | 1,21204 | \$ 112.750  | \$ 930    | \$ 1.128  | \$ 3.721  | \$ 4.510  |
|      | Marzo      | 30 | \$ 93.025    | 101,61572 | 1,20680 | \$ 112.263  | \$ 930    | \$ 1.123  | \$ 3.721  | \$ 4.491  |
|      | Abril      | 30 | \$ 93.025    | 102,11886 | 1,20086 | \$ 111.710  | \$ 930    | \$ 1.117  | \$ 3.721  | \$ 4.468  |
|      | Mayo       | 30 | \$ 93.025    | 102,44000 | 1,19709 | \$ 111.360  | \$ 930    | \$ 1.114  | \$ 3.721  | \$ 4.454  |
|      | Junio      | 30 | \$ 93.025    | 102,71000 | 1,19394 | \$ 111.067  | \$ 930    | \$ 1.111  | \$ 3.721  | \$ 4.443  |
|      | Mesada     | 30 | \$ 93.025    | 102,71000 | 1,19394 | \$ 111.067  |           |           |           |           |
|      | Julio      | 30 | \$ 93.025    | 102,94000 | 1,19128 | \$ 110.819  | \$ 930    | \$ 1.108  | \$ 3.721  | \$ 4.433  |
|      | Agosto     | 30 | \$ 93.025    | 103,03000 | 1,19024 | \$ 110.722  | \$ 930    | \$ 1.107  | \$ 3.721  | \$ 4.429  |
|      | Septiembre | 30 | \$ 93.025    | 103,26000 | 1,18758 | \$ 110.476  | \$ 930    | \$ 1.105  | \$ 3.721  | \$ 4.419  |
|      | Octubre    | 30 | \$ 93.025    | 103,43000 | 1,18563 | \$ 110.294  | \$ 930    | \$ 1.103  | \$ 3.721  | \$ 4.412  |
|      | Noviembre  | 30 | \$ 93.025    | 103,54000 | 1,18437 | \$ 110.177  | \$ 930    | \$ 1.102  | \$ 3.721  | \$ 4.407  |
|      | Prima      | 30 | \$ 93.025    | 103,54000 | 1,18437 | \$ 110.177  |           |           |           |           |
|      | Diciembre  | 30 | \$ 93.025    | 103,80000 | 1,18141 | \$ 109.901  | \$ 930    | \$ 1.099  | \$ 3.721  | \$ 4.396  |
|      | AUMENTO    |    |              | 100,59854 | 1,21900 |             | \$ 30.835 | \$ 37.588 | \$ 0      | \$ 0      |
|      | SUBTOTAL   |    | \$ 1.302.357 |           |         | \$1.556.183 | \$ 41.998 | \$ 50.937 | \$ 44.652 | \$ 53.398 |
| 2020 | Enero      | 30 | \$ 97.789    | 104,24000 | 1,17642 | \$ 115.040  | \$ 978    | \$ 1.150  | \$ 3.912  | \$ 4.602  |
|      | Febrero    | 30 | \$ 97.789    | 104,94000 | 1,16857 | \$ 114.273  | \$ 978    | \$ 1.143  | \$ 3.912  | \$ 4.571  |
|      | Marzo      | 30 | \$ 97.789    | 105,53000 | 1,16204 | \$ 113.634  | \$ 978    | \$ 1.136  | \$ 3.912  | \$ 4.545  |
|      | Abril      | 30 | \$ 97.789    | 105,70000 | 1,16017 | \$ 113.451  | \$ 978    | \$ 1.135  | \$ 3.912  | \$ 4.538  |
|      | Mayo       | 30 | \$ 97.789    | 105,36000 | 1,16391 | \$ 113.817  | \$ 978    | \$ 1.138  | \$ 3.912  | \$ 4.553  |
|      | Junio      | 30 | \$ 97.789    | 104,97000 | 1,16824 | \$ 114.240  | \$ 978    | \$ 1.142  | \$ 3.912  | \$ 4.570  |
|      | mesada     | 30 | \$ 97.789    | 104,97000 | 1,16824 | \$ 114.240  |           |           |           | \$ 0      |
|      | Julio      | 30 | \$ 97.789    | 104,97000 | 1,16824 | \$ 114.240  | \$ 978    | \$ 1.142  | \$ 3.912  | \$ 4.570  |
|      | Agosto     | 30 | \$ 97.789    | 104,96000 | 1,16835 | \$ 114.251  | \$ 978    | \$ 1.143  | \$ 3.912  | \$ 4.570  |
|      | Septiembre | 30 | \$ 97.789    | 105,29000 | 1,16469 | \$ 113.893  | \$ 978    | \$ 1.139  | \$ 3.912  | \$ 4.556  |
|      | Octubre    | 30 | \$ 97.789    | 105,23000 | 1,16535 | \$ 113.958  | \$ 978    | \$ 1.140  | \$ 3.912  | \$ 4.558  |
|      | Noviembre  | 30 | \$ 97.789    | 105,08000 | 1,16702 | \$ 114.121  | \$ 978    | \$ 1.141  | \$ 3.912  | \$ 4.565  |
|      | Prima      | 30 | \$ 97.789    | 105,08000 | 1,16702 | \$ 114.121  |           |           |           | \$ 0      |
|      | Diciembre  | 30 | \$ 97.789    | 105,48000 | 1,16259 | \$ 113.688  | \$ 978    | \$ 1.137  | \$ 3.912  | \$ 4.548  |
|      | AUMENTO    |    |              | 104,24000 | 1,17642 |             | \$ 32.414 | \$ 38.132 | \$ 0      | \$ 0      |
|      | SUBTOTAL   |    | \$ 1.369.039 |           |         | \$1.596.969 | \$ 11.735 | \$ 51.819 | \$ 46.938 | \$ 54.744 |
| 2021 | Enero      | 30 | \$ 100.340   | 105,91000 | 1,15787 | \$ 116.181  | \$ 1.003  | \$ 1.162  | \$ 4.014  | \$ 4.647  |
|      | Febrero    | 30 | \$ 100.340   | 106,58000 | 1,15059 | \$ 115.451  | \$ 1.003  | \$ 1.155  | \$ 4.014  | \$ 4.618  |
|      | Marzo      | 30 | \$ 100.340   | 107,12000 | 1,14479 | \$ 114.869  | \$ 1.003  | \$ 1.149  | \$ 4.014  | \$ 4.595  |
|      | Abril      | 30 | \$ 100.340   | 107,76000 | 1,13799 | \$ 114.186  | \$ 1.003  | \$ 1.142  | \$ 4.014  | \$ 4.567  |
|      | Mayo       | 30 | \$ 100.340   | 108,84000 | 1,12670 | \$ 113.053  | \$ 1.003  | \$ 1.131  | \$ 4.014  | \$ 4.522  |
|      | Junio      | 29 | \$ 100.340   | 108,84000 | 1,12670 | \$ 113.053  | \$ 1.003  | \$ 1.131  | \$ 4.014  | \$ 4.522  |
|      | mesada     | 30 | \$ 100.340   | 108,78000 | 1,12732 | \$ 113.116  |           | \$ 0      | \$ 4.014  | \$ 4.525  |
|      | Julio      | 30 | \$ 100.340   | 108,78000 | 1,12732 | \$ 113.116  | \$ 1.003  | \$ 1.131  | \$ 4.014  | \$ 4.525  |
|      | Agosto     | 30 | \$ 100.340   | 109,14000 | 1,12360 | \$ 112.743  | \$ 1.003  | \$ 1.127  | \$ 4.014  | \$ 4.510  |
|      | Septiembre | 30 | \$ 100.340   | 109,62000 | 1,11868 | \$ 112.249  | \$ 1.003  | \$ 1.122  | \$ 4.014  | \$ 4.490  |
|      | Octubre    | 30 | \$ 100.340   | 110,04000 | 1,11441 | \$ 111.820  | \$ 1.003  | \$ 1.118  | \$ 4.014  | \$ 4.473  |
|      | Noviembre  | 30 | \$ 100.340   | 110,06000 | 1,11421 | \$ 111.800  | \$ 1.003  | \$ 1.118  | \$ 4.014  | \$ 4.472  |
|      | Prima      | 30 | \$ 100.340   | 110,06000 | 1,11421 | \$ 111.800  |           | \$ 0      | \$ 4.014  | \$ 4.472  |
|      | Diciembre  | 30 | \$ 100.340   | 111,41000 | 1,10071 | \$ 110.445  | \$ 1.003  | \$ 1.104  | \$ 4.014  | \$ 4.418  |
|      | AUMENTO    |    |              | 105,91000 | 1,15787 |             | \$ 33.259 | \$ 38.510 | \$ 0      | \$ 0      |
|      | SUBTOTAL   |    | \$ 1.404.764 |           |         | \$1.583.882 | \$ 45.300 | \$ 52.099 | \$ 56.191 | \$ 63.355 |
| 2022 | Enero      | 30 | \$ 107.625   | 113,26000 | 1,08273 | \$ 116.529  | \$ 1.076  | \$ 1.165  | \$ 4.305  | \$ 4.661  |
|      | Febrero    | 30 | \$ 107.625   | 115,11000 | 1,06533 | \$ 114.657  | \$ 1.076  | \$ 1.147  | \$ 4.305  | \$ 4.586  |
|      | Marzo      | 30 | \$ 107.625   | 116,26000 | 1,05479 | \$ 113.522  | \$ 1.076  | \$ 1.135  | \$ 4.305  | \$ 4.541  |
|      | Abril      | 30 | \$ 107.625   | 117,71000 | 1,04180 | \$ 112.124  | \$ 1.076  | \$ 1.121  | \$ 4.305  | \$ 4.485  |
|      | Mayo       | 30 | \$ 107.625   | 118,70000 | 1,03311 | \$ 111.189  | \$ 1.076  | \$ 1.112  | \$ 4.305  | \$ 4.448  |
|      | Junio      | 29 | \$ 107.625   | 119,31000 | 1,02783 | \$ 110.620  | \$ 1.076  | \$ 1.106  | \$ 4.305  | \$ 4.425  |
|      | mesada     | 30 | \$ 107.625   | 119,31000 | 1,02783 | \$ 110.620  |           | \$ 0      | \$ 4.305  | \$ 4.425  |
|      | Julio      | 30 | \$ 107.625   | 120,27000 | 1,01962 | \$ 109.737  | \$ 1.076  | \$ 1.097  | \$ 4.305  | \$ 4.389  |
|      | Agosto     | 30 | \$ 107.625   | 121,50000 | 1,00930 | \$ 108.626  | \$ 1.076  | \$ 1.086  | \$ 4.305  | \$ 4.345  |
|      | Septiembre | 30 | \$ 107.625   | 122,63000 | 1,00000 | \$ 107.625  | \$ 1.076  | \$ 1.076  | \$ 4.305  | \$ 4.305  |
|      | Octubre    | 19 | \$ 68.163    | 122,63000 | 1,00000 | \$ 68.163   | \$ 682    | \$ 682    | \$ 2.727  | \$ 2.727  |
|      | AUMENTO    |    |              | 113,26000 | 1,08273 |             | \$ 35.674 | \$ 38.625 | \$ 0      | \$ 0      |

|  |          |              |  |  |             |           |           |           |           |
|--|----------|--------------|--|--|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
|  | SUBTOTAL | \$ 1.144.417 |  |  | \$1.183.414 | \$ 46.042 | \$ 49.353 | \$ 45.777 | \$ 47.337 |
|--|----------|--------------|--|--|-------------|-----------|-----------|-----------|-----------|

El procedimiento se consolidó en el siguiente recuadro, que condensa las sábanas de indexación entregadas en el Acuerdo Conciliatorio (AE N°10. ff.18):

| GRAN TOTAL JUZGADO          |              | GRAN TOTAL ENTIDAD          |              |
|-----------------------------|--------------|-----------------------------|--------------|
| Valor Capital Indexado 100% | \$ 8.290.254 | Valor Capital Indexado 100% | \$ 8.353.713 |
| Valor Capital 100%          | \$ 6.720.975 | Valor Capital 100%          | \$ 7.166.265 |
| Valor Indexación            | \$ 1.569.278 | Valor Indexación            | \$ 1.187.448 |
| Valor Indexación 75%        | \$ 1.176.959 | Valor Indexación 75%        | \$ 890.586   |
| VALOR TOTAL RECONOCIDO      | \$ 7.897.934 | VALOR TOTAL RECONOCIDO      | \$ 8.056.851 |

También se determinó que para cada una de las diferencias indexadas se realizaron los respectivos descuentos con destino a CASUR (\$297.146 M/CTE) y Sanidad (\$285.640 M/CTE) conceptos previstos por la norma que cobija el régimen especial de los miembros de la Policía Nacional.

| GRAN TOTAL JUZGADO     |              | GRAN TOTAL ENTIDAD     |              |
|------------------------|--------------|------------------------|--------------|
| Valor Total Reconocido | \$ 7.897.934 | Valor Total Reconocido | \$ 8.056.851 |
| Casur                  | \$ 297.401   | Casur                  | \$ 297.146   |
| Sanidad                | \$ 300.546   | Sanidad                | \$ 285.640   |
| Valor Total a Pagar    | \$ 7.299.987 | Valor Total a Pagar    | \$ 7.474.065 |

Como se evidencia, la diferencia de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de tan sólo \$174.078 pesos M/CTE, suma que no ocasiona detrimento a las finanzas públicas.

2.3. Sobre la Prescripción

La liquidación se efectuó a partir del 09 de junio de 2017, es decir, se tuvo en cuenta el término cuatrienal de prescripción establecido en el artículo 113 del Decreto 1213 de 1990, toda vez que la petición fue impetrada el 09 de junio de 2021 ID: 662439 (AE N°01. ff. 22-25).

3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO

El plazo en que serán pagadas estas diferencias es de seis (06) meses a la radicación de la cuenta de cobro, conforme a los parámetros expuestos en el acuerdo conciliatorio por la entidad demandada (AE N°10. ff. 3 y 4)

Corolario de lo anterior, el Despacho estima que la conciliación en estudio no resulta lesiva para el patrimonio de las partes. El convocante tenía derecho a que la entidad revisara los incrementos en la totalidad de las partidas que componen la asignación de retiro y realizara los reajustes pertinentes con base en el principio de oscilación.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

**PRIMERO. Aprobar** la conciliación judicial celebrada audiencia del 19 de octubre de 2022, entre el apoderado del señor **JOSÉ ANGEL RAMIREZ CUERVO** y la apoderada de la **Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional-CASUR**, en

cuantía de **SIETE MILLONES CUATROCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL SESENTA Y CINCO PESOS (\$7.474.065 MCTE)**, luego de aplicados los descuentos de CASUR y sanidad, por concepto del reajuste de la asignación de retiro a partir del **09 de junio de 2017 y hasta el 19 de octubre del 2022**,. El pago se hará en el término de seis meses contados a partir de la radicación de esta providencia debidamente ejecutoriada ante **CASUR**.

**SEGUNDO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, **expedir** copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme lo previsto en el artículo 114 del CGP. Se precisa que el acta de acuerdo conciliatorio y este auto aprobatorio debidamente ejecutoriado, prestan mérito ejecutivo y tiene efectos de cosa juzgada de conformidad con el artículo 13 del Decreto 1716 de 2009, que reglamentó el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009.

**TERCERO: Notifíquese** a las partes por estado electrónico conforme el artículo 201 del CPACA, modificado por artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.

**CUARTO: Archivar** las diligencias, previa las anotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.

### **NOTIFÍQUESE,**

DSGV

Notificado por Estado Electrónico WEB del 23 de enero de 2023.

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9e76614256fa307ecc813291c1abaddb89f49c267b202bd5583ff205e55e07df**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2022-00391-00  
**DEMANDANTE:** EDGAR URIBE BARAJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintidós (2022).

Encontrándose la demanda para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es competente para dirimir el conflicto propuesto por el señor **EDGAR URIBE BARAJAS**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las siguientes razones:

En la demanda se solicita la nulidad de la Resolución Nro. 20220607054270 de 7 de junio de 2022, mediante por medio del cual la entidad accionada se negó al señor Edgar Uribe Barajas la solicitud de pensión de jubilación dentro de los parámetros del Decreto 1214 de 1990.

El artículo 156 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, fijó las reglas de competencia por el factor territorial para todas las instancias que componen la jurisdicción contenciosa administrativa. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral señaló:

**“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios. Cuando se trate de derechos pensionales, se determinará por el domicilio del demandante, siempre y cuando la entidad demandada tenga sede en dicho lugar.”.

La norma en cita prevé que, cuando se el asunto verse sobre derechos pensionales, como sucede en este caso, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho deberá conocerlo el juez administrativo del domicilio del demandante. La misma norma dispuso como condición para la aplicación de esta regla que la entidad accionada tenga sede en el mismo lugar.

Al estudiar la demanda, se advierte que el señor Edgar Uribe Barajas reside en la ciudad de Villavicencio. Teniendo en cuenta que la NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL, cuenta con el Grupo Contencioso Constitucional en dicha ciudad para ejercer su defensa judicial, se configura la falta competencia del Despacho para avocar conocimiento de la demanda, por el factor territorial. En consecuencia, el expediente de la referencia se remitirá a los Juzgados Administrativos de Villavicencio, en el departamento del Meta.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR la FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la demanda presentada por el señor **EDGAR URIBE BARAJAS**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente, a través de la Oficina de Apoyo, al Juez Administrativo de Villavicencio - Reparto, por competencia territorial.

**TERCERO: DEJAR**, por Secretaría, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9095c446727ff977f474023681e983071570f0254d6f94bb08788b19331f6d22**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:32 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00400-00*  
**DEMANDANTE:** *LEONARDO RAFAEL HERNÁNDEZ BARRIOS*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho del demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
**GFPM**

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **78ae9bf5e69907a048692c9ba9d8c93dd3107fddaaf0db8cacce1fcd545ac843**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD SIMPLE – LESIVIDAD  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2022-00407-00  
**DEMANDANTES:** DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN  
**DEMANDADO:** CARLOS ARTURO GÓMEZ SANTIESTEBAN

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad de la Resolución No. 5025 del 11 de mayo de 2022, mediante la cual se ordenó el reconocimiento y pago de una cesantía parcial para reparaciones locativas en favor del demandado, la cual fue expedida antes del cumplimiento de los tres años de que trata el artículo 5 del Acuerdo 34 de 1998.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el **DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN** en contra del señor **CARLOS ARTURO GÓMEZ SANTIESTEBAN**.

**SEGUNDO: VINCULAR A ESTE PROCESO** al señor **CARLOS ARTURO GÓMEZ SANTIESTEBAN**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.878.221, como titular del derecho prestacional reconocido mediante el acto demandado.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- Al señor **CARLOS ARTURO GÓMEZ SANTIESTEBAN**.

**CUARTO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la entidad actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**QUINTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días, este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (2) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA, modificado por la ley 2080 del 2021.

**SEXTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SÉPTIMO: REQUERIR** al señor **CARLOS ARTURO GÓMEZ SANTIESTEBAN** para que, en el término legal, allegue la respuesta en formato PDF, debidamente identificada al correo electrónico [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las directrices dispuestas en la Ley 2213 de 2022:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los dictámenes que considere necesarios de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.*

**OCTAVO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.

Se concede a la demandada el término de cinco (5) días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad actora deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.

**NOVEVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**DÉCIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado principal de la entidad demandante al abogado **JUAN CARLOS JIMÉNEZ TRIANA**, en los términos y para los efectos del poder visible a los folios 15 y siguientes, archivo 01, del expediente digital.

**DÉCIMO PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada sustituta de la entidad demandante a la abogada **VIVIANA CAROLINA RODRÍGUEZ PRIETO**, en los términos y para los efectos de la sustitución de poder obrante al folio 47, archivo 01, del expediente digital.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Jfif

Notificado por estado electrónico publicado el veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d5c01bef0753907967d2c7dd8f343a77e84c3ad36d2e66201f7ee1382bb3580**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00419-00*  
**DEMANDANTE:** *PAULA ANDREA SANCHEZ SARMIENTO*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho de la parte demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** *el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.*

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fa397d1dd1c0bdd69132860692846ca1bb28abf75d69983ea5324a4416e8d36d**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACION:** *110013335-012-2022-00445-00*  
**DEMANDANTE:** *MARYLU ARIAS GUZMAN*  
**DEMANDADA:** *ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
– COLPENSIONES y HOSPITAL MILITAR CENTRAL*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de la Resoluciones Nro. 44493 del 19 de febrero 2021, 309243 del 22 de noviembre de 2021 y 19852 del 26 de enero del 2022, mediante las cuales COLPENSIONES reconoció y reliquidó una pensión de vejez a favor de la señora Marylu Arias Guzmán. A título de restablecimiento, solicita la reliquidación de la pensión de vejez con una tasa de reemplazo del 80%, teniendo en cuenta lo devengado por concepto de recargos Nocturnos, dominicales y festivos, del Decreto 1158 de 1994.

Igualmente se pretende la nulidad del oficio de 25 de agosto de 2022, radicado Nro. E-00004-202207296-HMC Id 211943, mediante la cual el HOSPITAL MILITAR CENTRAL, no accedió a lo solicitado por la actora respecto del pago de las diferencias de los aportes a pensión a favor de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, teniendo en cuenta lo devengado por concepto de recargos nocturnos, dominicales y festivos.

La demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 162 y 163 del CPACA y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **MARYLU ARIAS GUZMÁN** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Representante Legal de Colpensiones.
- Al Representante Legal del Hospital Militar Central.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
- A la señora Marylu Arias Guzmán.

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de

*recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.*

**QUINTO:** *En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.*

**SEXTO: REQUERIR** a la la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y el **HOSPITAL MILITAR CENTRAL** para que, en el término legal, alleguen la respuesta en formato PDF, debidamente identificadas al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co):

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los dictámenes que considere necesarios de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.*

**SÉPTIMO:** *Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Se concede a la parte demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.*

**OCTAVO:** *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante a la abogada **MÓNICA LILIANA SANABRIA URIBE** en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f8d1f509f0515f86452dc8f5b7b771846b3a8a45a59587d727e1242364b2198**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00447-00*  
**DEMANDANTE:** *IVAN MUÑOZ LÓPEZ*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho de la parte demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** *el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.*

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 91e32e9f039453878798b7932d8170650eba8e634773d09554533d78538edd28

Documento generado en 23/01/2023 04:51:36 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00462-00*  
**DEMANDANTE:** *JOHN EDWARD CARVAJAL CABEZA y OTROS*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).*

*Procede el Despacho a decidir lo que en derecho corresponde.*

*Mediante auto de 11 de octubre de 2022, el Juzgado Segundo Administrativo de Bogotá, declaró la falta de competencia para conocer del presente proceso y ordenó su remisión a este Despacho.*

*Encontrándose la demanda para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es competente para dirimir el conflicto propuesto por el señor **JOHN EDWARD CARVAJAL CABEZA**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las siguientes razones:*

*En la demanda se solicita la nulidad de la Resolución Nro. 1275 del 17 de marzo de 2022, mediante el cual el Ministerio de Defensa Nacional retira de forma absoluta del servicio activo al señor John Edward Carvajal Cabeza*

*El artículo 156 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, fijó las reglas de competencia por el factor territorial para todas las instancias que componen la jurisdicción contenciosa administrativa. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral señaló:*

***“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:*

*(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”.*

*Al estudiar la demanda, se advierte que el último lugar donde el señor **JOHN EDWARD CARVAJAL CABEZA** prestó sus servicios fue la Escuela de Soldados Profesionales SL. Pedro Pascasio Martínez Rojas, ubicada en el municipio de Nilo - Cundinamarca. Tal situación configura la falta de competencia del Despacho para avocar conocimiento de la demanda, por el factor territorial. En consecuencia, el expediente de la referencia se remitirá a los Juzgados Administrativos de Girardot, en el departamento de Cundinamarca.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la **FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la demanda presentada por el señor **JOHN EDWARD CARVAJAL CABEZA**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente, a través de la Oficina de Apoyo, al Juez Administrativo de Girardot - Reparto, por competencia territorial.

**TERCERO: DEJAR**, por Secretaría, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:  
Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Adm sección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52dbc95e7b31dc4527ec07392e168f1c4e9e1a7cdc23a0dda4bcdcf27923b21ea**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:17 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00483-00*  
**DEMANDANTE:** *JUAN PABLO BLANCO VARGAS*  
**DEMANDADOS:** *PATRIMONIO AUTONOMO DE REMANENTES P.A.R. ISS,  
MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL Y MINISTERIO  
DE HACIENDA Y CREDITO PÚBLICO.*

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)

La demanda de la referencia proviene del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C., autoridad que en auto del 31 de marzo de 2022, declaró la falta de jurisdicción y competencia para conocer del proceso, la nulidad de todo lo actuado a partir de la sentencia proferida por el Juez Quinto Laboral del Circuito de Bogotá el 21 de junio de 2021, inclusive, y ordenó su remisión a los juzgados administrativos de Bogotá.

Revisado el expediente, se advierte que le asiste razón la autoridad remisor, motivo por el que esta instancia judicial asume el conocimiento de la demanda sub examine y procede a resolver lo que en derecho corresponda.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que sea adecuada a los parámetros previstos en el artículo 162 ibídem para el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, conforme se pasa a explicar:

**1. De la individualización del acto o actos administrativos que deben demandarse**

Al respecto, debe precisarse que en el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el artículo 138 del CPACA, se tramitan pretensiones de índole objetivo, relativas a la nulidad del acto de la administración, y de índole subjetivo, referentes al restablecimiento del derecho que se considera vulnerado por la actuación estatal.

En consideración de lo anterior, el artículo 163 de la Ley 1437 de 2011 prevé que «Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que lo resolvieron».

En esta medida, es deber de la parte actora individualizar los actos administrativos que considere deben ser anulados por parte de esta jurisdicción, y que contengan la decisión negativa respecto a la existencia de un contrato realidad al actor, debiendo aportar su copia, en caso de que no se halle incluida en el expediente.

**2. De otra parte y conforme con lo normado en el numeral 2º del artículo 161 del CPACA,** la parte demandante deberá acreditar que frente a los actos que se lleguen a acusar de nulidad se ejercieron los recursos que, de acuerdo con el inciso tercero del artículo 76 ibídem<sup>1</sup>, fueren obligatorios.

**3. Como se anticipó, en el presente asunto deberán invocarse las pretensiones subjetivas que, a título de restablecimiento del derecho, la parte actora estime deben ser reconocidas en su favor como consecuencia de la declaratoria de nulidad de los actos que sean enjuiciados. Para tal fin, el apoderado del demandante debe expresar lo que se pretende con precisión y claridad, tal como lo impone el numeral 2º del artículo 162 del CPACA.**

---

<sup>1</sup> «Artículo 76.- Oportunidad y presentación. // **El recurso de apelación** podrá interponerse directamente, o como subsidiario del de reposición y **cuando proceda será obligatorio para acceder a la jurisdicción**» -Destaca el Juzgado-.

4. Al pretenderse la nulidad de actos administrativos, es imperativo que se indiquen las normas que se consideren vulneradas con su expedición, así como exponer el concepto de su violación. Lo anterior, por mandato del numeral 4º del artículo ibídem.

5. Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.

6. Para un adecuado manejo del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda que contenga las correcciones señaladas.

7. Se informa que el canal habilitado por este Despacho para recibir memoriales es el correo electrónico: [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE,**

DSGV

Notificado por Estado Electrónico WEB del \_\_ de enero de 2023.

---

<sup>2</sup> Notificado por estado electrónico del 12 de octubre de 2022.

**Firmado Por:**  
**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **61fb85dc9b67fa575e94896d35e6c48b2be08539e2ea243d29cc2d8b95f79317**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00484-00*  
**DEMANDANTE:** *PAOLA ANDREA VARGAS DAZA*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho de la parte demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** *el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.*

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

GFPM

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a17678c3cb366f793f14a6cccfeef7e2c0f0b85896eb2c54b6e65a9ac6dabd04**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00488-00*  
**DEMANDANTE:** *SONIA MARITZA MALAVEZ ROJAS*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A. y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos administrativos, mediante los cuales las entidades accionadas negaron el reconocimiento y pago de la sanción mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a las cesantías.*

*La demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 162 y 163 del CPACA y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *ADMITIR* la demanda presentada por la señora **SONIA MARITZA MALAVEZ ROJAS** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A. y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.**

**SEGUNDO:** *NOTIFICAR* personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Educación Nacional.
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- A la Secretaria de Educación de Bogotá.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO:** *NOTIFICAR* por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** *CORRER* traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje,

de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO:** Atendiendo las directrices dispuestas en la Ley 2213 de 2022, **requerir a las entidades** demandadas para que, en el término legal, remitan al correo electrónico [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co): en formato PDF y debidamente identificados los siguientes documentos:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- Los antecedentes administrativos de los actos acusados, de acuerdo con el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA.

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Se concede a la parte demandante el término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

DSGV

Publicado en el Estado Electrónico WEB del 24 de enero de 2023.

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d5e4b81a0b357d69870909ce8c41409d51c8d177a744238f7324b08958fc654f**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00493-00*  
**DEMANDANTE:** *MARTA CECILIA VALENCIA CASTAÑO*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A. y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad de los actos administrativos, mediante los cuales las entidades accionadas negaron el reconocimiento y pago de la sanción mora por el pago tardío de las cesantías e intereses a las cesantías.*

*La demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 162 y 163 del CPACA y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem, razón por la cual es procedente su admisión.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *ADMITIR* la demanda presentada por la señora **MARTA CECILIA VALENCIA CASTAÑO** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA – FIDUPREVISORA S.A. y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ.**

**SEGUNDO:** *NOTIFICAR* personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Educación Nacional.
- Al Presidente de la Fiduprevisora S.A.
- A la Secretaria de Educación de Bogotá.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO:** *NOTIFICAR* por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO:** *CORRER* traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje,

de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO:** Atendiendo las directrices dispuestas en la Ley 2213 de 2022, **requerir a las entidades** demandadas para que, en el término legal, remitan al correo electrónico [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co): en formato PDF y debidamente identificados los siguientes documentos:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- Los antecedentes administrativos de los actos acusados, de acuerdo con el parágrafo 1° del artículo 175 del CPACA.

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Se concede a la parte demandante el término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

DSGV

Publicado en el Estado Electrónico WEB del 24 de enero de 2023.

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

Juez Circuito

Juzgado Administrativo

Sala 012 Contencioso Adm sección 2

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4c77c3ba6c23cb1a62b574821181e5f8495ab4a6ec1279ff1888c619c8716bce**  
Documento generado en 23/01/2023 04:51:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2022-00497-00  
**DEMANDANTE:** PEDRO DANIEL CAPADOR RINCÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023).

Encontrándose la demanda para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es competente para dirimir el conflicto propuesto por el señor **PEDRO DANIEL CAPADOR RINCÓN**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las siguientes razones:

En la demanda se solicita la nulidad del acto ficto o presunto proveniente del silencio administrativo por falta de respuesta expresa de la petición de fecha del 24 de agosto de 2022, mediante la cual se solicitó el reconocimiento de cesantías definitivas de forma retroactiva y el reconocimiento de la partida computable de prima de actividad.

El artículo 156 del CPACA, modificado por el artículo 31 de la Ley 2080 de 2021, fijó las reglas de competencia por el factor territorial para todas las instancias que componen la jurisdicción contenciosa administrativa. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral señaló:

**“ARTÍCULO 156. COMPETENCIA POR RAZÓN DEL TERRITORIO.** Para la determinación de la competencia por razón del territorio se observarán las siguientes reglas:

(...) 3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.”.

Al estudiar la demanda, se advierte que el último lugar donde el señor **PEDRO DANIEL CAPADOR RINCÓN** prestó sus servicios fue el Batallón de ASPC No.26 SS. Néstor Ospina Melo, ubicada en el municipio de Leticia - Amazonas. Tal situación configura la falta de competencia del Despacho para avocar conocimiento de la demanda, por el factor territorial. En consecuencia, el expediente de la referencia se remitirá a los Juzgados Administrativos de Leticia, en el departamento de Amazonas.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la **FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la demanda presentada por el señor **PEDRO DANIEL CAPADOR RINCÓN**, en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente, a través de la Oficina de Apoyo, al Juez Administrativo de Leticia - Reparto, por competencia territorial.

**TERCERO: DEJAR**, por Secretaría, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

DSGV

Notificado por Estado Electrónico WEB del 24 de enero del 2023

**Firmado Por:**  
**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae3307d44cd954d1e72046d51cfeda5b8ce379ac9dc7e6272afcba986d827b5d**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00499-00*  
**DEMANDANTE:** *MARÍA CAMILA CERVERA OSORIO*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho de la demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios - Reparto- de esta ciudad.*

*Por lo anterior el Despacho,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Jfif

Notificado por estado electrónico publicado el **veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023).**

**Firmado Por:**  
**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **711112565cff237011afac631f68bb04ef38fd4f55c69f6763d56f0ce4968867**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2023-00004-00*  
**DEMANDANTE:** *LEIDY LORENA BARRERA GOYENECHÉ*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL*

*Bogotá D.C., veintitrés (23) de enero de dos mil veintitrés (2023)*

*En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL** presuntamente desconoció el derecho de la demandante al reconocimiento de la bonificación judicial dispuesta en el Decreto 383 de 2013 y subsiguientes, como remuneración mensual de carácter salarial y las consecuencias prestacionales a que hubiere lugar.*

*En el presente caso, me asiste interés indirecto en las resultas del proceso de la referencia, en razón a que devengo la citada bonificación judicial y eventualmente puedo beneficiarme del precedente que se genere en caso de la prosperidad de las pretensiones. En consecuencia, es necesario manifestar la causal de impedimento consagrada en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, en aras de la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir todas las decisiones judiciales.*

*Ahora bien, mediante Acuerdo PCSJA23-12034 del 17 de enero de 2023, la Presidencia del Consejo Superior de la Judicatura creó tres (3) juzgados administrativos transitorios, a quienes se les asignó la competencia para conocer de las reclamaciones salariales y prestacionales enervadas contra la Rama Judicial y contra las entidades con régimen similar.*

*Así, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 1° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y ordenar la remisión del expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos Transitorios - Reparto- de esta ciudad.*

*Por lo anterior el Despacho,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** el impedimento para conocer de la presente demanda en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL - DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, de acuerdo con lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los Juzgados Administrativos Transitorios (Reparto) de esta ciudad, conforme a lo establecido en el numeral 1° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

Jfif

Notificado por estado electrónico publicado el **veinticuatro (24) de enero de dos mil veintitrés (2023).**

**Firmado Por:**  
**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **09f6a39ad497a132a496d8018355f98f8392995ea199f48d6f0c2f109faceedc**

Documento generado en 23/01/2023 04:51:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**