



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

<b>PROCESO</b>	<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEMANDADO</b>
2019 - 0267	AMPARO CAHVEZ CALVIJO Y OTROS	FISCALIA GENERAL DE LA NACION
2019-00202	MARTHA SOLEDAD HEREDIA MONDRAGON	
2019-00196	LUZ ELENA VELEZ FRANCO	
2019-00207	JOSE FERNANDO BOTIA SARMIENTO	
2019-00190	CLAUDIA VICENTA MURILLO CARDOZO	
2019-00193	JAVIER RAMIREZ MARTINEZ	
2019-00214	JORGE ENRIQUE VERDUGO	
2019 - 242	MANUEL ROBERTO RENTERIA AGUDELO	

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019

En el asunto de la referencia lo pretendido es la nulidad de los actos administrativos que desconocieron a la demandante el derecho a reliquidar, reconocer y pagar la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

Puesto el Despacho en la tarea de estudiar la admisión de la demanda, advierte que sobre este tema recientemente se han proferido pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>1</sup>, en el que los Magistrados de la sección segunda manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón se declararon incursos en la causal de impedimento establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que lo pretendido en la demanda que les corresponde revisar versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, cuestión que tiene incidencia en su situación jurídica y económica por compartir el mismo régimen salarial.

Con Auto del 6 de septiembre de 2018, la Sección Segunda formuló impedimento en los siguientes términos:

*“Encontrándose el proceso para decidir sobre su admisión, los suscritos Consejeros encuentran que se presenta una de las causales de impedimento previstas en el Código General del Proceso para conocer del presente asunto, puesto que lo que pretende la demandante es la nulidad parcial de las normas mencionadas, en tanto en ellas se*

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P. SANDRA LISSFT IBAHHA VELEZ, Radicación número: 11001 03 25-000-2018-01072-00(3845-18).

*establece que la bonificación judicial constituye factor salarial únicamente para efectos de las cotizaciones al sistema de seguridad social, lo cual hace que se tenga un interés en las resultas del proceso.*

*En este orden de ideas, se observa que en criterio de la parte actora la bonificación judicial debe considerarse como factor salarial para todos los efectos; toda vez que conforme al artículo 127 del Código Sustantivo del Trabajo constituye salario todo lo que recibe el trabajador en dinero o en especie como contraprestación directa del servicio, como primas, sobresueldos y bonificaciones habituales, entre otros.*

*El fundamento de la manifestación de impedimento se da en relación con el resultado que pueda darse en esta actuación contenciosa, pues los consejeros que conforman la suscrita sección tendrían interés indirecto en ello, ya que al ser beneficiarios de una bonificación judicial durante el transcurrir de su vida laboral, el resultado del proceso tendría una afectación directa en el establecimiento del ingreso base de liquidación (IBL) al momento de calcular la pensión de vejez de estos.*

*En razón a las pretensiones aducidas en la demanda y los motivos expuestos, los integrantes de esta Sala de Sección consideran que se encuentran inmersos en la causal de impedimento prevista en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso, texto aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA, el cual consagra lo siguiente:*

*1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso.*

*La intervención como jueces de conocimiento, afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial. El interés indirecto que tiene el conjunto de magistrados en la actuación judicial, hace que no se preserve la idoneidad suficiente que podría llevar a alterar el juicio de los funcionarios, restándole eficacia a los atributos de independencia, equilibrio e imparcialidad que deben determinar la función judicial.*

*Por ello, resulta razonable y necesario, en procura de preservar estos valores y conforme a la ley, los suscritos consejeros de estado sean marginados del conocimiento de este proceso.*

*En consecuencia y por comprender el impedimento a la totalidad de los Magistrados que integran la Sección Segunda que es la competente para conocer exclusiva y privativamente del asunto, se ordenará remitir el impedimento a la Sección Tercera del Consejo de Estado para que decida la aceptación o no del mismo, tal como lo establece el numeral 4 del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011. (Subrayado del Despacho)*

**En efecto, el Consejo de Estado<sup>2</sup> al resolver el impedimento propuesto por los magistrados de la Sección Segunda de esa Corporación respecto de la inconstitucionalidad de los Decretos que regularon aspectos del régimen salarial y prestacional de la Fiscalía General de la Nación y que crearon una bonificación judicial para los servidores públicos de esta entidad y la Rama Judicial, se manifestó así:**

<sup>2</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA. SALA PLENA. Consejero ponente: GUILLERMO SÁNCHEZ LUQUE. Bogotá D.C., veintiuno (21) de febrero de dos mil diecinueve (2019). Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01075-00(63181)

2. Las causales de impedimento establecidas en el artículo 141 del CGP, aplicable por remisión expresa del artículo 130 del CPACA, tienen como propósito garantizar la imparcialidad y objetividad de las decisiones que adopte el juez.

La Sala tiene determinado que como las causales de impedimento y recusación, establecidas por la ley procesal, son taxativas y, por ello, de interpretación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al juez, están delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse los motivos expresamente señalados en la norma, a criterio del juez o de las partes, con fundamento en hechos excluidos de la ley.

3. El numeral 1 del artículo 141 del CGP dispone que el juez deberá apartarse del conocimiento del proceso por el hecho de tener interés directo o indirecto en el proceso.

Como los hechos en los cuales se funda el impedimento manifestado se subsumen en la causal invocada, porque el asunto que se demanda afecta directamente la situación salarial y prestacional de los Consejeros miembros de la Sección Segunda, se aceptará.

Teniendo en cuenta que este impedimento resulta aplicable a la totalidad de Consejeros de la Corporación, se dispondrá que por la Presidencia de la Sección Segunda del Consejo de Estado se lleve a cabo sorteo de un conjuerz ponente. (Subrayado del Despacho)

Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre ésta juzgadora en razón a que devengo la Bonificación Judicial y otorgué poder para presentar demanda administrativa con el fin de obtener el reconocimiento de la mencionada prestación.

En estas circunstancias con el fin de no permitir el cuestionamiento de los principios de imparcialidad, neutralidad, independencia y transparencia que gobiernan la labor judicial, es del caso separarme del estudio de las demandas de la referencia, de acuerdo al cambio jurisprudencial del Consejo de Estado y tal como lo ordena el numeral 1° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que se presenta la causal de recusación contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Ahora bien, atendiendo los principios de economía y celeridad procesal, así como el de juez natural, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenando remitir los expedientes al superior, es decir, al Honorable Tribunal de Cundinamarca, para lo de su competencia.

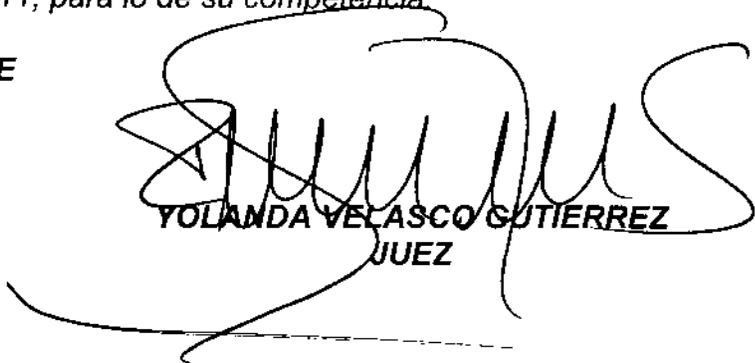
Por lo anterior, el Juzgado,

## RESUELVE

1. **DECLARARME** impedida para conocer del presente asunto, en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

2. **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

A.M.R.

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 27 de junio de 2019 a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**Fabián Villalba Mayorga**  
Secretario



573

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2013-00377-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARMEN CELINA ACOSTA ESCOBAR  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 04 de octubre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "D", por medio de la cual revocó el fallo de primera instancia e impuso condena en costas en esa instancia a la parte actora por valor equivalente al 2% de las pretensiones de la demanda (Fls 250-260).

Así las cosas, la parte demandante deberá pagar a favor de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE PENSIONES DEL DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA la suma de **CIENTO NUEVE MIL NOVECIENTOS SESENTA PESOS (\$109.960)** por concepto de costas procesales, toda vez que en la demanda se establece como cuantía para efectos de la competencia la suma de (\$5.498.038)<sup>1</sup>.

**DESTINAR** los remanentes del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 8º del acuerdo 2552 de 2004<sup>2</sup>.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

1111R

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Ronald Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> Folio 34

<sup>2</sup> " Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativo"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2013-00712-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MYRIAM CONSUELO BUENDIA RODRIGUEZ  
**DEMANDADO:** DISTRITO CAPITAL DE BOGOTA Y FONDO DE  
PENSIONES PUBLICAS - FONCEP

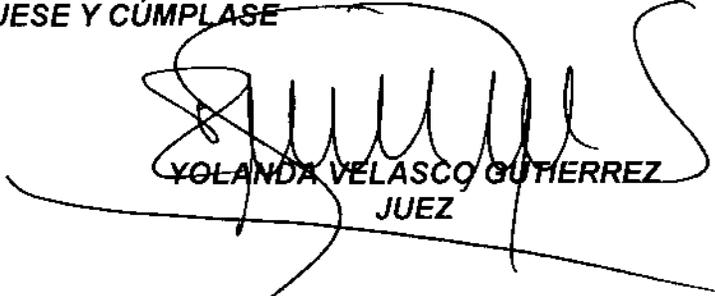
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 28 de febrero de 2019 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "B", por medio de la cual REVOCA el fallo de primera instancia y sin condena en costas.

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

ACVIA

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ Ronald Fabián Villalba Mayorga Secretario</p>
---

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2013-00830-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HERNANDO PATIÑO MAZO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL - UGPP

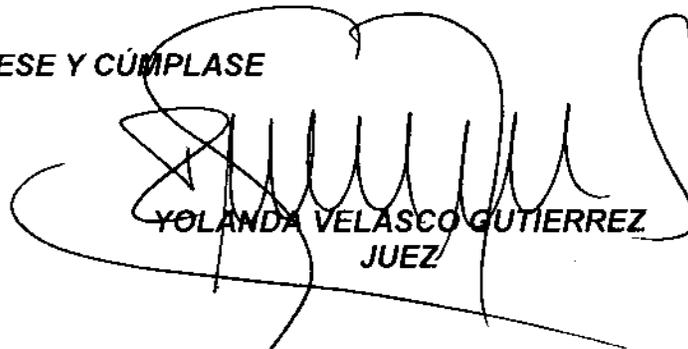
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 30 de enero de 2019 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "C", por medio de la cual **REVOCA** el fallo de primera instancia y sin condena en costas.

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

CC/NER

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Ronald Fabián Villalba Mayorga**  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00088-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** CARLOS LABERTO GAMBA LOPEZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.

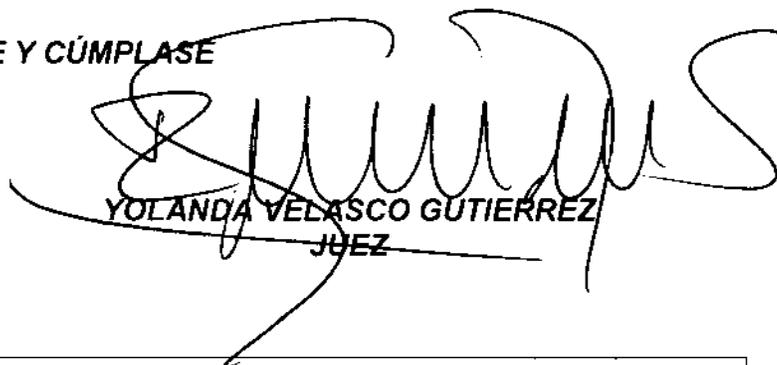
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 6 de diciembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "A", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia (Fls 244 - 252).

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso, tal y como se indicó en providencia del 16 de noviembre de 2017 preferido por este Despacho.( fol 219 ).

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

YCM//

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> El auto anterior. se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>19 de julio de 2019</b>, a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ <b>Ronald Fabián Villalba Mayorga</b> Secretario</p>
---

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00559-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JHONSON GUILLERMO CASTILLO ARIAS  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL.

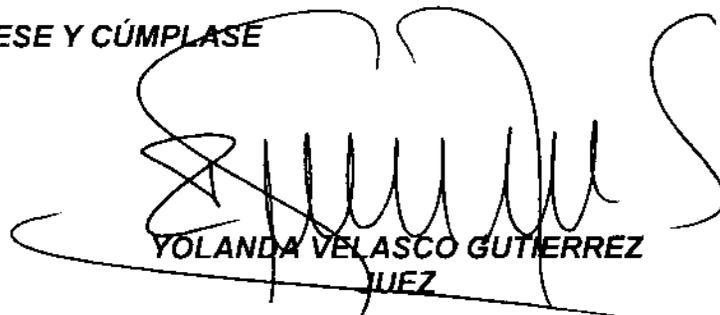
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 12 de diciembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "C", por medio de la cual confirmó parcialmente el fallo de primera instancia y se revocó la condena en costas. (Fls 94 - 106).

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

ACN/118

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **25 de junio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Ronald Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00014-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JORGE ELIECER ORTIZ CANTILLO  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION - FONPREMAG

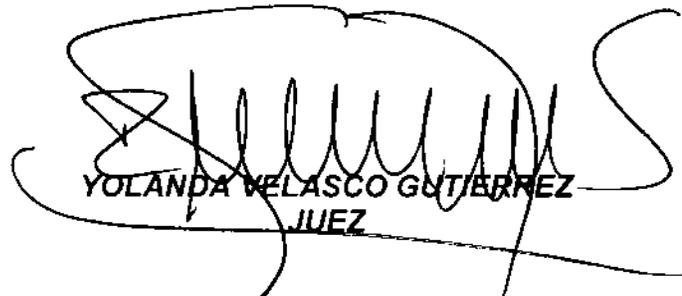
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 25 de octubre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "B", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia y se revocó la condena en costas. (Fls 104-106).

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ  
JUEZ

11115

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**  
El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de junio de 2019, a las 8:00 a.m.

Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00241-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DELVIS DEL PILAR BASTIDAS CUELLO  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ D.C – PERSONERÍA DE BOGOTÁ

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 6 de septiembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "B", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda (fls 129 - 136).

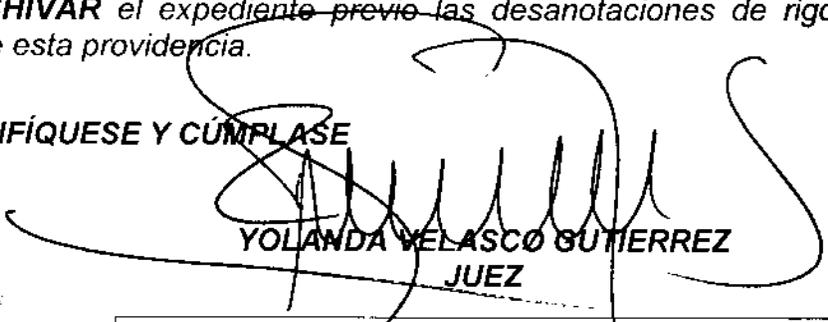
En consecuencia, EL VALOR TOTAL de las costas procesales a cancelar por la **parte demandante**, corresponde a **DOSCIENTOS TREINTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y DOS MIL PESOS (\$234.372)**, suma que se obtiene de la siguiente manera:

- COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA: El numeral segundo de la sentencia de primera instancia, dispuso condenar en costas a la demandada el equivalente a 0.3 S.M.M.L.V, esto es \$ 234.372
- No hubo condena en costas en segunda instancia (folio 187).

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente ~~previo las~~ desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

ACATE

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Ronald Fabián Villalba Mayorga  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *11001-3335-012-2015-00371- 00*  
**DEMANDANTE:** *ELMER LEON DAZA NARVAEZ*  
**DEMANDADO:** *NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-POLICIA  
NACIONAL*

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

El apoderado de la entidad demandada, Dr. ALBERTO VALERO BEJARANO, no asistió a la audiencia de conciliación del artículo 192 del CPACA celebrada el día 04 de julio de 2019 a las 2:30 p.m., por lo que se declaró desierto el recurso de apelación.

El 10 de julio de los cursantes el apoderado allega memorial, por medio del cual pone en conocimiento del Juzgado que el día 04 de julio fue atendido por el odontólogo ALFREDO PATARROYO el cual le otorgó una incapacidad por 3 días a partir de esa fecha (folio 264)

El Despacho señala que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 192 del CPACA la inasistencia de la apoderada a la audiencia conciliación da lugar a que se declare desierto el recurso, no obstante, al ser presentada excusa oportunamente y junto con ella, prueba sumaria justificante, es aceptada.

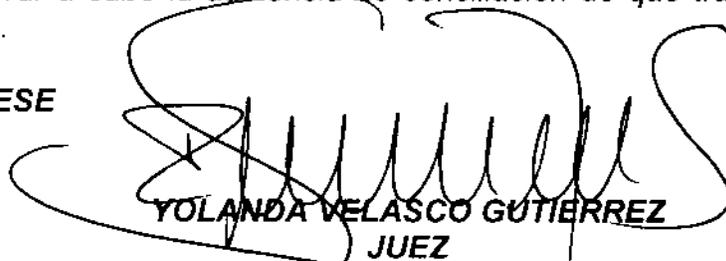
Por lo tanto, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. EXONERAR** al doctor ELMER LEON DAZA NARVAEZ por inasistencia a audiencia, conforme con lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. FIJAR FECHA Y HORA** para el 24 DE JULIO A LAS 02:30P.M con el fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el artículo 192 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

11/07/19

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 JULIO DE 2019 , a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2015-00405-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HOOVER ISNARDO NEIZA GODOY  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

Mediante memorial de 11 de abril de 2019, el apoderado de la parte demandada solicita liquidar las costas procesales (fol. 99).

El Despacho encuentra que en la Sentencia de primera instancia (fl.95) la parte demandada fue condenada a pagar las "costas procesales" en cuantía de MEDIO SALARIO MINIMO DEL AÑO 2017.

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales a cancelar por el demandante, corresponde a TRESCIENTOS SESENTA Y OCHO MIL OCHOSCIENTOS CINCUENTA Y OCHO PESOS CON 5 CENTAVOS (\$ 368.858,5), suma que se obtiene de la siguiente manera:

- COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA: El numeral segundo del fallo de 27 de septiembre de 2017, dispuso condenar en costas a la parte actora en cuantía de medio salario mínimo del año 2017 (folio 198).
- No presento recurso de apelación

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

ACXELr

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>19 de julio de 2019</b> a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ <b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-0048800  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA SOLANGE RAMIREZ ARDILA  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

Este despacho dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo establecido en providencia del 1 de noviembre de 2018 por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (folios 145 a 154), en la cual revocó la sentencia de primera instancia y decidió no condenar en costas.

De conformidad con lo expuesto por el superior con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004 "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa", una vez debitadas las notificaciones, oficios y demás expensas causadas en el presente asunto, el Despacho dispone **DESTINAR EL REMANENTE** a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En consecuencia, en firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

ACXELT

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2015-00593-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** RODRIGO ZAPATA GALLEGO  
**DEMANDADO:** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "F", que mediante providencia del 3 de diciembre de 2018 (fls 171 – 188) confirmó la sentencia de primera instancia (folios 60 a 67) y dispuso no condenar en costas segunda instancia.

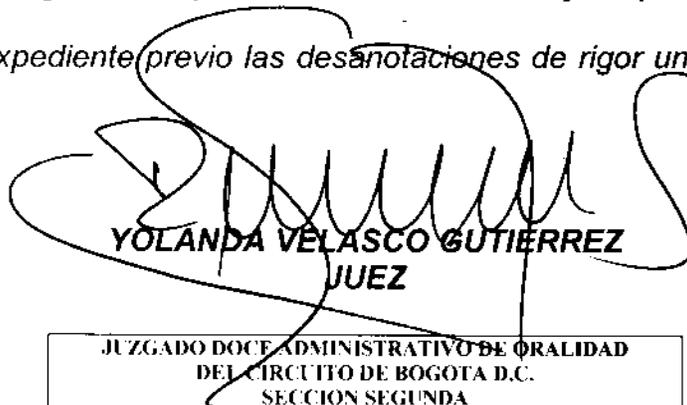
En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales a cancelar por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**, corresponde a UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$ 1.106.575), suma que se obtiene de la siguiente manera:

- COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA: El numeral quinto de la sentencia de primera instancia, dispuso condenar en costas a la demandada por valor 1.5 S.M.M.L.V del año 2017 a favor de la demandante (folio 67).
- No hubo condena en costas en segunda instancia (folio 187).

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente (previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia).

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

ACNELr

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ <b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
--



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2015-00607-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIBEL GONZALEZ BENAVIDEZ  
**DEMANDADO:** LA NACION MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

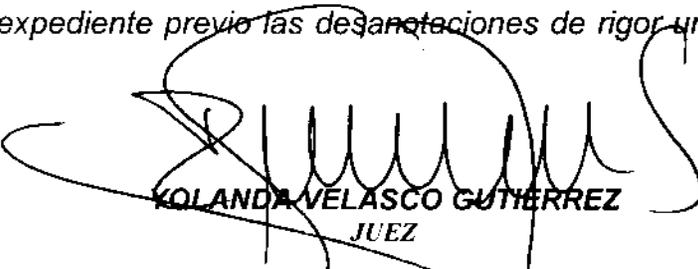
**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "A", que mediante providencia del 24 de enero de 2019 (fls.111 a 120), confirmó parcialmente la sentencia de primera instancia (folios 79 a 86) y dispuso no condenar en costas segunda instancia Y **REVOCAR** las impuestas en primera instancia.

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las designaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

ACNELr

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00751-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MYRIAM HERNANDEZ CAICEDO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRADORA ESPECIAL DE GESTION  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE  
LA PROTECCION SOCIAL - UGPP.

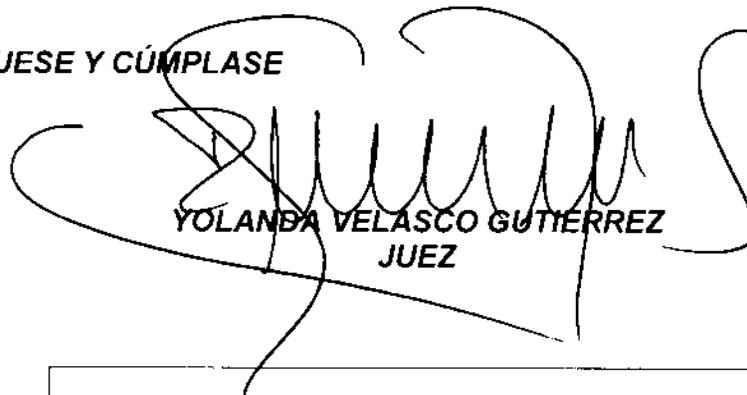
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 19 de septiembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "C", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda (Fls 122 - 252).

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso, tal y como se indicó en providencia del 19 de octubre de 2017 preferido por este Despacho (fol. 122).

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

UNTA

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Ronald Fabián Villalba Mayorga**  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativo"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2015-00782-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** HERNAN SIERRA JAIMES  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "E", que mediante providencia de 29 de marzo de 2019 (fls.160 a 170), confirmó la sentencia de primera instancia (la cual condenó en costas a la entidad demandada) e impuso condena en costas por agencias en derecho al demandante **HERNAN SIERRA JAIMES**, por la suma correspondiente de doscientos mil pesos (\$200.000).

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales en ambas instancias a cancelar por **COLPENSIONES** corresponde a **NOVECIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$ 906.575)**, suma que se obtiene de la siguiente manera:

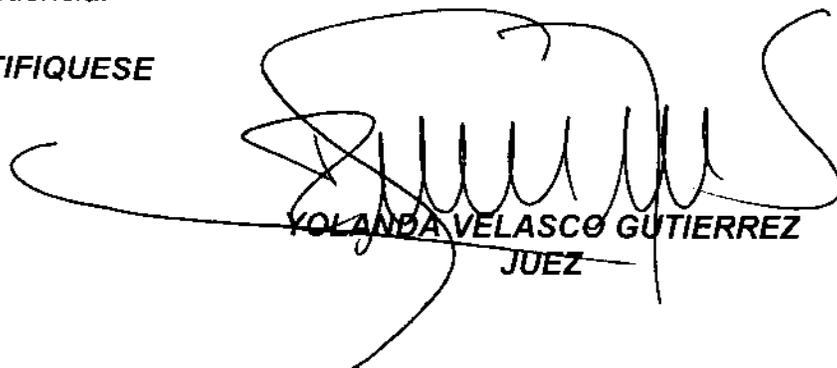
- **COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA:** El numeral sexto de la sentencia de primera instancia, dispuso condenar en costas a la **demandada** por valor 1.5 S.M.M.L.V del año 2017 a favor de la demandante (\$1.106.575) (folio 127).
- **COSTAS DE SEGUNDA INSTANCIA:** El numeral segundo de la sentencia de segunda instancia, dispuso condenar en costas y agencias en derecho a la parte **actora** la suma equivalente a **doscientos mil pesos (\$200.000)**

Así las cosas, **COLPENSIONES**, deberá pagar a favor de **HERNAN SIERRA JAIMES**, por concepto de costas procesales en ambas instancias de este proceso, el valor correspondiente a **NOVECIENTOS SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$ 906.575)**,

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

ACXEL

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha 02 de abril de 2019 a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**Fernanda Fagua Neira**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2015-00796-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JUAN ALEJANDRO CAÑÓN GARCIA  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL -UGPP

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "E", que mediante providencia del 17 de mayo de 2019 (fls.177 a 187), confirmó parcialmente la sentencia de primera instancia (folios 121 a 127) y dispuso no condenar en costas segunda instancia.

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales a cancelar por COLPENSIONES, corresponde a UN MILLON CIENTO SEIS MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO PESOS (\$ 1.106.575), suma que se obtiene de la siguiente manera:

- COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA: El numeral sexto de la sentencia de primera instancia, dispuso condenar en costas a la demandada por valor 1.5 S.M.M.L.V del año 2017 a favor de la demandante (\$1.106.575) (folio 127).
- No hubo condena en costas en segunda instancia (folio 186 vltto).

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

ACNEL

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019 a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
FABIAN VILLALBA MAYORGA  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00829-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DIDIER DIAZ CASTELLANOS  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETRIO DE LA POLICIA  
NACIONAL - CASUR

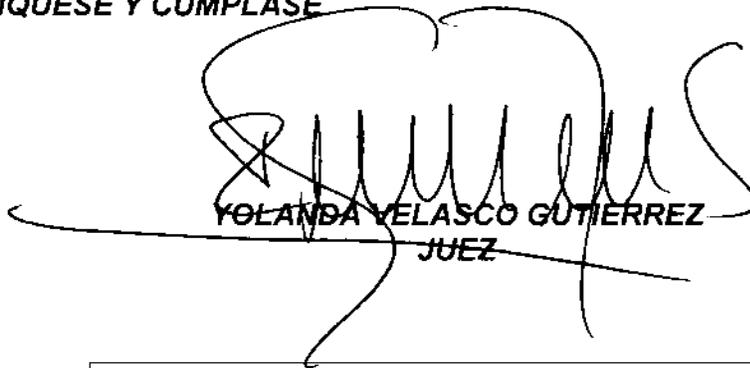
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 13 de febrero de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "A", por medio de la cual confirmó parcialmente el fallo de primera instancia y revocó la condena en costas. (Fls 109 - 112).

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

VCN/18

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.

Ronald Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2015-00904-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PEDRO JULIO CALVO BERNAL  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES

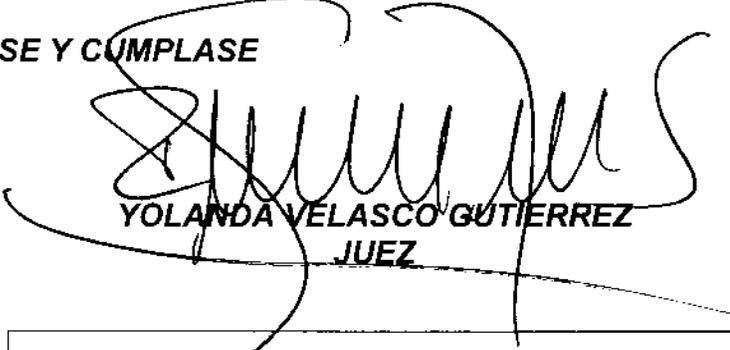
Bogotá, D.C. 18 de junio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 02 de noviembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "F", por medio de la cual revocó el fallo de primera instancia y se abstuvo de condena en costas. (Fls 124-133)

De otra parte, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8.00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Fabián Villalba Mayorga**  
 Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2016-00129-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** ROCIO DEL CARMEN GUZMAN MONTOYA  
**DEMANDADO:** NACION MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "A", que mediante providencia del 28 de marzo de 2019 (fls.174 a 180), confirmó parcialmente el auto proferido en audiencia celebrada el 8 de noviembre de 2018 por medio del cual declaró probada la excepción de caducidad y prescripción y dispuso condenar en costas a la parte demandante a 0.2 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (\$ 156.248,4)

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales a cancelar por el demandante, corresponde a Ciento cincuenta y seis mil doscientos cuarenta y ocho pesos con 4 centavos (\$ 156.248,4), suma que se obtiene de la siguiente manera:

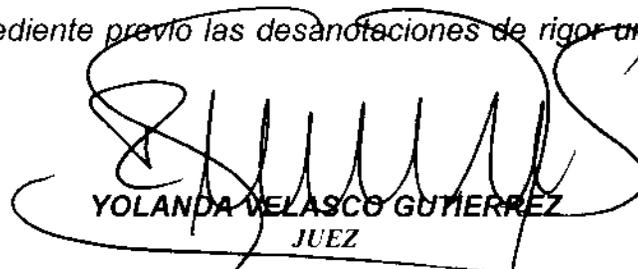
- COSTAS DE PRIMERA INSTANCIA: El numeral segundo del auto de fecha 8 de noviembre de 2018, dispuso condenar en costas a la parte actora por valor de 0.2 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes (\$ 156.248,4) (folio 167).
- No hubo condena en costas en segunda instancia (folio 180.).

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

ACNEL

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA  
**NOTIFICACION POR ESTADO**  
El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019 a las 8:00 a.m.  
  
FABIAN VILLALBA MAYORGA  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00160-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BERTHA CECILIA CASTIBLANCO ARANDA  
**DEMANDADO:** UGPP

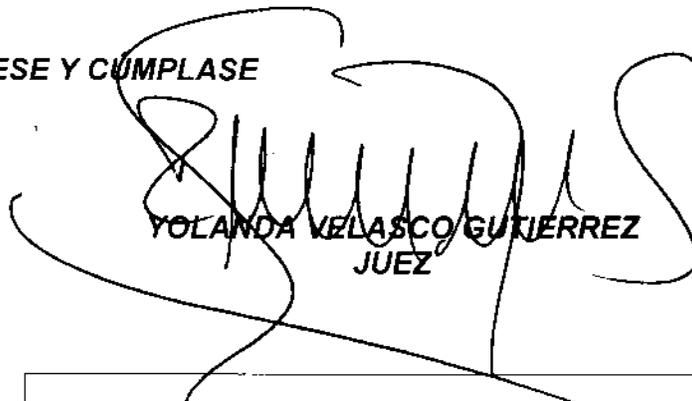
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 13 de diciembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "E", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia que negó las pretensiones de la demanda (Fls 135 - 145).

Por otro lado, el Despacho encuentra que no se condenó en costas en ambas instancias y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8° del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso, tal y como se indicó en providencia del 13 de junio de 2018 preferido por este Despacho (fol. 112).

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

ACUERD

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8.00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Ronald Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00266-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BLANCA LILIA CASTRO  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES

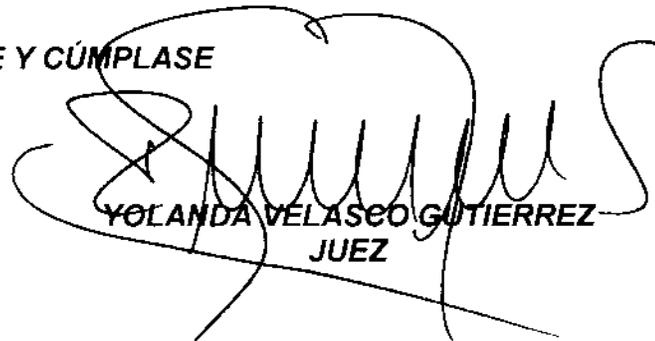
Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en la sentencia del 13 de diciembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda -Subsección "A", por medio de la cual confirmó el fallo de primera instancia (Fls 143 - 152).

El Despacho encuentra que no se condenó en costas en ambas instancias y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>, el Despacho dispone destinar el remanente a favor del Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso, tal y como se indicó en providencia del 13 de junio de 2018 preferido por este Despacho (fol. 112).

En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

VCML/B

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**Ronald Fabián Villalba Mayorga**  
Secretario

<sup>1</sup> "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa"



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2016-00281-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GRECIA PEREZ DE MILLAN  
**DEMANDADO:** FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO – REGIONAL BOGOTÁ

Bogotá, D. C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "D", que mediante providencia del 4 de febrero de 2019 (fls. 84 – 91) confirmó la sentencia de primera instancia (folios 60 a 67) y dispuso no condenar en costas segunda instancia.

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales a cancelar por el **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – REGIONAL BOGOTÁ**, corresponde a **SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$781.242)**, conforme se dispuso en la sentencia proferida por este Despacho el 15 de marzo de 2018 (fls. 60-67).

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

ACNEL

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ FABIAN VILLALBA MAYORGA Secretario</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00283-00  
**DEMANDANTE:** NATHALIE JULIANA MARTINEZ MOLINA  
**DEMANDADO:** NACIÓN-RAMA JUDICIAL- DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Bogotá, D.C. 19 de mayo de 2019

Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl.03 vto.), la cuantía (fl.23) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad del acto mediante el cual se negó la inclusión de la Bonificación Judicial como elemento integrante de la base para liquidar las prestaciones sociales devengadas por la accionante.

Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (fl. 13)

Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.

Por lo anterior el Juzgado,

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **NATHALIE JULIANA MARTINEZ MOLINA** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL-DIRECCION EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**

**2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. Director ejecutivo de administración judicial
- 2.2. Agente del Ministerio Público.
- 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.

**3. NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días. Este, plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5o del artículo 612 del Código General del Proceso.

**5. DENTRO DE LOS CINCO DÍAS SIGUIENTES** a la fecha en que se **registre** en el **SISTEMA SIGLO XXI** la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** enviada por el juzgado al correo electrónico de la entidad; **LA PARTE DEMANDANTE DEBERÁ RADICAR EN LA OFICINA DE CORRESPONDENCIA DE LA ENTIDAD DEMANDADA**, copia de la presente providencia junto con los respectivos anexos y traslados para efectos de realizar el trámite de que trata el inciso 5o del artículo 199 del CPACA. Hecho lo anterior, deberá aportar la constancia de recibido para que obre en el expediente. El incumplimiento dará lugar a aplicar lo consagrado en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

En caso de que se requieran gastos del proceso, los mismos deberán estar a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

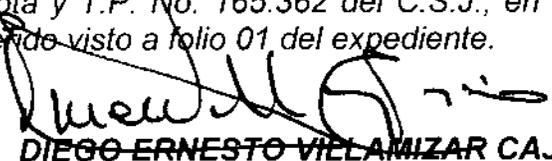
**6. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el parágrafo 1 del artículo 175 ibídem y que además, en virtud de los principios de celeridad y eficacia, deberá remitir a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.

**7. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:**

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**8. REQUERIR A LA PARTE ACTORA** para que en aras de dar celeridad al proceso, mediante derecho de petición solicite la documentación que desea hacer valer como pruebas dentro del proceso, lo anterior de conformidad con el numeral 10 del artículo 78 del CGP, norma que señala: "Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir".

**9. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **DANIEL RICARDO SANCHEZ TORRES**, identificado con la C.C. No. 80761375 de Bogotá y T.P. No. 165.362 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 01 del expediente.

  
**DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO**  
**CONJUEZ**

*Recibido*

<p style="text-align: center;"><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p style="text-align: center;"><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>9 JUL 2019</b> a las <b>9:00</b> m.</p> <p style="text-align: center;"><b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
--



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00495-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.  
**DEMANDANTE:** Hugo Rafael Díaz Banquez y Otros (57)  
**DEMANDADO:** Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura –  
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

Bogotá, D.C., 18 JUL. 2019

Llegado el momento de efectuar el respectivo estudio para admisión de la demanda de la referencia<sup>1</sup>, el Despacho advierte lo siguiente:

En lo pertinente, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo señala:

**ARTÍCULO 162. CONTENIDO DE LA DEMANDA.** *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. La designación de las partes y de sus representantes.
2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones.
3. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados.
4. Los fundamentos de derecho de las pretensiones. Cuando se trate de la impugnación de un acto administrativo deberán indicarse las normas violadas y explicarse el concepto de su violación.
5. La petición de las pruebas que el demandante pretende hacer valer. En todo caso, este deberá aportar todas las documentales que se encuentren en su poder.
6. La estimación razonada de la cuantía, cuando sea necesaria para determinar la competencia.
7. El lugar y dirección donde las partes y el apoderado de quien demanda recibirán las notificaciones personales. Para tal efecto, podrán indicar también su dirección electrónica.

(...)

**ARTÍCULO 166. ANEXOS DE LA DEMANDA.** *A la demanda deberá acompañarse:*

1. Copia del acto acusado, con las constancias de su publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso. Si se alega el silencio administrativo, las pruebas que lo demuestren, y si la pretensión es de repetición, la prueba del pago total de la obligación.

*Cuando el acto no ha sido publicado o se deniega la copia o la certificación sobre su publicación, se expresará así en la demanda bajo juramento que se considerará prestado por la presentación de la misma, con la indicación de la oficina donde se encuentre el original o el periódico, gaceta o boletín en que se hubiere publicado de acuerdo con la ley, a fin de que se solicite por el Juez o Magistrado Ponente antes de*

<sup>1</sup> La cual según reza el acta individual de reparto obrante a folio 1129, fue presentada el 14 de diciembre de 2016.

la admisión de la demanda. Igualmente, se podrá indicar que el acto demandado se encuentra en el sitio web de la respectiva entidad para todos los fines legales.

2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales necesarios para probar su derecho.

3. El documento idóneo que acredite el carácter con que el actor se presenta al proceso, cuando tenga la representación de otra persona, o cuando el derecho que reclama proviene de haberlo otro transmitido a cualquier título.

4. La prueba de la existencia y representación en el caso de las personas jurídicas de derecho privado. Cuando se trate de personas de derecho público que intervengan en el proceso, la prueba de su existencia y representación, salvo en relación con la Nación, los departamentos y los municipios y las demás entidades creadas por la Constitución y la ley.

5. Copias de la demanda y de sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público.

(...)

**ARTÍCULO 170. INADMISIÓN DE LA DEMANDA.** Se inadmitirá la demanda que carezca de los requisitos señalados en la ley por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en el plazo de diez (10) días. Si no lo hiciera se rechazará la demanda.

**ARTÍCULO 171. ADMISIÓN DE LA DEMANDA.** El juez admitirá la demanda que reúna los requisitos legales y le durá el trámite que le corresponda aunque el demandante haya indicado una vía procesal inadecuada, mediante auto en el que dispondrá... (Negrilla fuera de texto)

De cara al anterior marco normativo, el Despacho encuentra que en la forma expresada en la demanda visible a folios 1065 a 1123, y según reza expresamente el acápite "I. DESIGNACION DE LAS PARTES", la parte actora se encuentra conformada por 58 ciudadanos, a saber:

- 1 Hugo Rafael Díaz Banquez
- 2 Teresa de Jesús Montaña González
- 3 Amelia Nova Castro
- 4 Luis Gilberto Ortegaón Ortegaón
- 5 Jorge Vladimir Díaz Aguirre
- 6 Maribel Concepción Correa Rodríguez
- 7 Alejandro Wigberto Beltrán Martínez
- 8 Edna Constanza Ramírez Cubillos
- 9 Nubia Teresa Rodríguez Baquero
- 10 Marcela Viviana Sánchez Torres
- 11 María Carolina Torres Escobar
- 12 Yolanda Torres Buenaventura
- 13 Héctor Miguel Hurtado Caipa
- 14 German Enrique López Guerrero
- 15 María Stella Pulgarin Herrera
- 16 Dora Susana Prieto Villamil
- 17 Lucero Rodríguez Chaparro
- 18 Álvaro Alberto Sierra Luengas
- 19 Claudia Emilce Soacha Garzón
- 20 Ernesto Fernando Baracaldo Salguero
- 21 Yineth Córdoba Parra
- 22 Natalia del Pilar Castellanos Flechas
- 23 Fernando Alfonso Grimaldo García
- 24 Miriam Ester Granados Pardo
- 25 José Oscar Lesmes Montenegro

- 26 *Álvaro Martínez Delgado*
- 27 *Martha Yaneth Ortiz León*
- 28 *Ruth Cristina Romero Quevedo*
- 29 *Emilcen Yohana Santos Sánchez*
- 30 *Carlos Guillermo Cabrera Lis*
- 31 *Nelcy Julieth Castillo Moreno*
- 32 *Andrés Julián Duran Ticora*
- 33 *Martha Lucia Lugo Álvarez*
- 34 *Fernando Mejía Garavito*
- 35 *Tomas Arturo Murcia Cuervo*
- 36 *Ana María Neira Rodríguez*
- 37 *Clara Inés Ospino Laguna*
- 38 *Diego Fernando Ruiz Sánchez*
- 39 *Miguel Orlando Buitrago*
- 40 *Luz Dayan Caballeros Vargas*
- 41 *Angelo Camilo Cuestas Rodríguez*
- 42 *Rhonald Arturo Chinchilla Hidalgo*
- 43 *Adriana Patricia Erazo Castro*
- 44 *Manuela Fernanda Gómez Guavita*
- 45 *Ángela María Hernández Palacios*
- 46 *Sonia Patricia Ladino Chaparro*
- 47 *José Antonio Murcia Ruiz*
- 48 *Olga Lucia Ocampo Peralta*
- 49 *Madelis Pontón Castillejo*
- 50 *Liliana Ramírez Cuervo*
- 51 *Elver Ramírez González*
- 52 *Johana Andrea Rodríguez Espitia*
- 53 *Leidy Marcela Robles Robles*
- 54 *Juan Carlos Sánchez Torres*
- 55 *Ana Cecilia Sarmiento Díaz*
- 56 *María Cristina Sarmiento Díaz*
- 57 *Rosa Inés Segura Segura*
- 58 *Gilma Cecilia Serna Oviedo*

*Del mismo modo, encuentra que la situación particular de cada uno de ellos se encuentra definida en uno o varios actos administrativos completamente independientes; por lo que es del caso concluir, que independientemente de la similitud de la controversia, cada debate judicial debe valerse de sus propias pruebas y seguir sus propias ritualidades.*

*En torno a la acumulación de pretensiones, el Código General del Proceso establece:*

**ARTÍCULO 88. ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES.** *El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:*

- 1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.*
- 2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.*
- 3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.*

*En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.*

*También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:*

- a) Cuando provengan de la misma causa.*
- b) Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

*En las demandas ejecutivas podrán acumularse las pretensiones de varias personas que persigan, total o parcialmente, los mismos bienes del demandado. (Negrilla fuera de texto)*

*Del anterior precepto normativo, se deduce que el legislador previó dos clases de acumulación de pretensiones:*

- i. ACUMULACIÓN OBJETIVA: Cuando el demandante acumula en una misma demanda varias pretensiones conexas o no, contra un mismo demandado.*
- ii. ACUMULACIÓN SUBJETIVA: Cuando en una misma demanda se acumulan pretensiones de varios demandantes contra un demandado, cuando un solo demandante acumula pretensiones contra varios demandados, o; cuando varios demandantes acumulan pretensiones contra varios demandados.*

*En este orden de ideas, debe considerarse que según voces del artículo 88 del Código General del Proceso, es viable la acumulación subjetiva de pretensiones en los siguientes casos:*

- a. Cuando provengan de la misma causa.*
- b. Cuando versen sobre el mismo objeto.*
- c. Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.*
- d. Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.*

*Ahora bien, teniendo en cuenta que la causa del litigio está constituida por los hechos, omisiones y actos administrativos que sirven de fundamento a las pretensiones, es del caso concluir que no se configura la hipótesis vertida en el literal a del precitado artículo.*

*De otra parte, es claro que la situación particular de cada uno de los 58 libelistas fue definida mediante actos administrativos diferentes, cuya pretensión de nulidad y su consecuencial restablecimiento del derecho en términos económicos, constituye el objeto de cada litigio. Así las cosas, tampoco se configura la causal prevista en el literal b del citado artículo.*

*En la misma perspectiva, debe reseñarse que al tratarse de actos administrativos diferentes e independientes, no hay una relación de dependencia entre ellos que apalancará la viabilidad de proseguir con el estudio al amparo de la causal contenida en el literal c del mentado artículo.*

*Finalmente, es indiscutible que los diferentes debates deben no deben servirse específicamente de las mismas pruebas; pues para citar el ejemplo más básico, la hoja de vida de cada uno de los demandantes es diferente.*

Así las cosas, es claro que la acumulación de las pretensiones de 58 libelistas diferentes se erige como un defecto formal, que por su propia naturaleza, es corregible a solicitud del juez; razón por la cual, se concederá el término de diez (10) días hábiles con el fin de que se presente por separado cada demanda; so pena de rechazo.

En este punto, y dado que el CD acompañado al expediente se encuentra virgen (sin ningún archivo grabado en él) se recuerda a la apoderada de la parte actora que cada demanda deberá satisfacer los requisitos consignados en el artículo 162 del CPACA, y deberá estar acompañada de los anexos enlistados en el artículo 166 del mismo Estatuto.

De otra parte, dado que la demanda cuya admisión aquí se estudia fue radicada el 14 de diciembre de 2016, se ordenará que dicha fecha sea tenida en cuenta para todos los efectos como fecha de radicación de cada una de las 58 demandas que resultaran en caso de atenderse los reparos señalados en precedencia.

De acuerdo con lo establecido en el numeral 5° del artículo 166 del C.P.A.C.A., en concordancia con el artículo 199 ibídem, al momento de subsanar la demanda se deben aportar en medio magnético tanto la demanda como su subsanación en formato WORD, así como de sus anexos y pruebas, para el respectivo traslado a cada una de las partes que habrán de integrar el contradictorio, así como para el archivo del Despacho.

En mérito de lo expuesto, el suscrito Juez Ad Hoc, **RESUELVE:**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda impetrada por Hugo Rafael Díaz Banquez y otros contra la Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, por las razones vistas en la parte considerativa de este proveído.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, para que corrija los defectos anotados en la parte motiva de ésta providencia, so pena de rechazo.

**TERCERO:** Reconocer personería adjetiva a la abogada **YOLANDA LEONOR GARCÍA GIL**, como apoderada de la parte actora, en los términos y para los efectos de los memoriales poderes visible a folios 1128, 1136, 1137 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MAYCOL RODRIGUEZ DIAZ**  
**JUEZ AD-HOC**

JUZGADO ROCE ADMINISTRATIVO  
CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Par comparecer en ESTADO notifíco a las partes la providencia  
interponida el día 1-9 JUL 2019 a las 8:00 am.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2016-00497-00  
ACCION: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
DEMANDANTE: Margarita María Cadavid de Vivero  
DEMANDADO: Nación – Rama Judicial – Consejo Superior de la Judicatura –  
Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

Bogotá, D.C., **18 JUL. 2019**

Encontrándose el expediente al Despacho se hacen las siguientes consideraciones:

1. El proceso de la referencia fue admitido mediante auto calendarado el 15 de marzo de 2018 (fls. 31 a 33), en el que se dispuso notificar personalmente al DIRECTOR EJECUTIVO DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL y al MINISTERIO PÚBLICO, conforme el procedimiento contemplado en los artículos 197, 199 y 200 del C.P.A.C.A. De igual forma se ordenó notificar al DIRECTOR GENERAL DE LA AGENCIA NACIONAL PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, en los términos del artículo 612 del C.G.P.

2. Vencido el término de traslado de la demanda, la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial ejerció su derecho de defensa de manera oportuna, siendo del caso reconocer personería adjetiva para actuar a la doctora Angélica Paola Arévalo Coronel identificada con cédula Nro. 1.018.406.144 y tarjeta profesional Nro. 192.088 del C. S. de la J., en calidad de apoderada judicial de la referida entidad, de acuerdo con el mandato visible a folio 46.

3. Así las cosas, este Despacho procede a **fijar** fecha y hora para llevar a cabo la Audiencia Inicial de que trata el numeral 1° del artículo 180 del C.P.A.C.A., y para el efecto se señala el día:

➤ **LUNES, DOCE (12) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019),  
A LAS OCHO Y TREINTA DE LA MAÑANA (08:30 A.M.)**

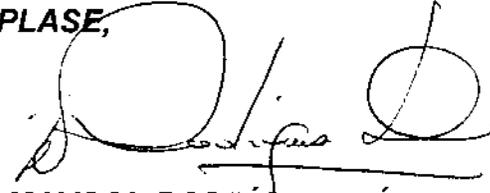
Se cita a las partes y sus apoderados judiciales, así como al Agente del Ministerio Público, advirtiéndoles a los apoderados que su comparecencia es obligatoria, pues la inasistencia acarrearán las consecuencias determinadas por el numeral 4° del artículo 180 del C.P.A.C.A., que señala:

“Artículo 180. (...) 4. Consecuencias de la inasistencia. Al apoderado que no concurra a la audiencia sin junta causa se le impondrá multa de dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (...)

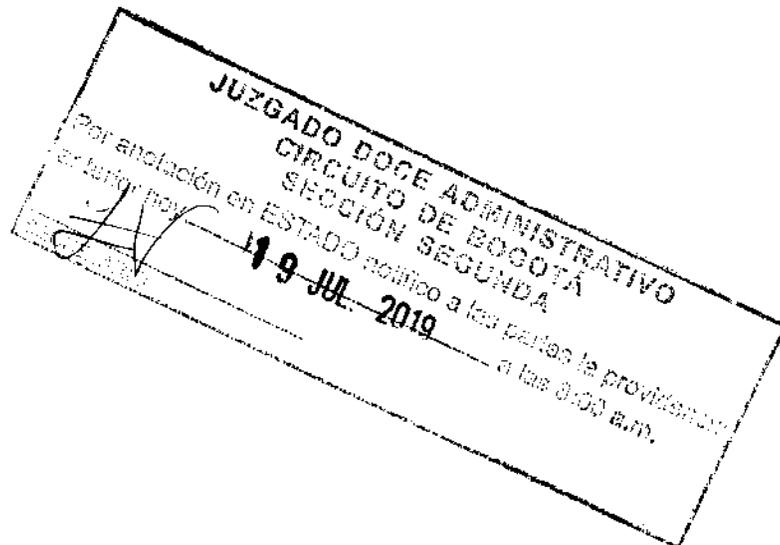
Dispóngase lo necesario para el cumplimiento de esta providencia. Para el efecto, se tendrán en cuenta los siguientes correos electrónicos aportados por

las partes: [danielsancheztorres@gmail.com](mailto:danielsancheztorres@gmail.com),  
[aarevalc@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:aarevalc@deaj.ramajudicial.gov.co), [deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co](mailto:deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ  
JUEZ AD-HOC**





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00052-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FANNY MARQUEZ DE RINCON  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONPREMAG

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

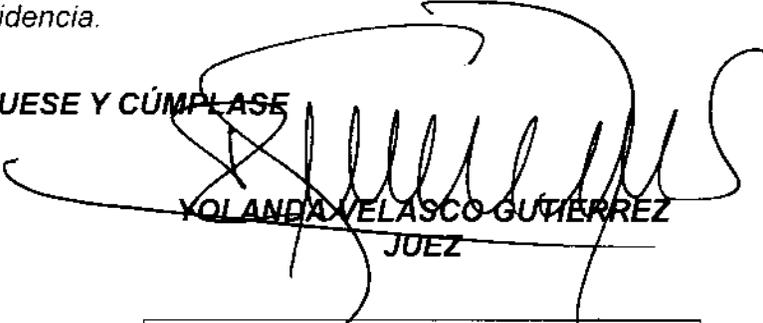
**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en el auto del 21 de febrero de 2019 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "A", por medio del cual aceptó el desistimiento del recurso de apelación formulado por la parte actora y dejó en firme el fallo de primera instancia. (Fl 76).

Así las cosas, el MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL - FONPREMAG deberá pagar a favor de la demandante por concepto de costas procesales la suma de **SETECIENTOS OCHENTA Y UN MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y DOS PESOS (\$781.242)**, conforme se dispuso en la sentencia proferida por este Despacho el 13 de marzo de 2018 (fls 53-61).

**DESTINAR** los remanentes del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 8° del acuerdo 2552 de 2004<sup>1</sup>.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

11118

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Fabían Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> " Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa "



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**MEDIO DE CONTROL**      **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN**              **11001-33-35-012-2017-00065-00**  
**DEMANDANTE**            **JOSE ANTONIO CAMARO CONTRERAS**  
**DEMANDADO**              **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

### **1. Solicitudes de la partes**

En memorial de 19 de junio del presente año el apoderado de la entidad demandada solicitó corrección de la sentencia dentro del proceso de la referencia en lo concerniente al error aritmético cometido en el acta, ya que se mencionó que la audiencia fue realizada el 04 de junio, pero la continuación de la audiencia fue llevada a cabo el 05 de junio del presente año (folio 342).

Por su parte el demandante requirió en memorial del 20 de junio que se rechace y declare desierto el recurso de apelación presentado por la parte demandada por extemporáneo (folios 350 a 354).

### **2. Corrección de errores aritméticos código general del proceso**

El artículo 286 del Código General del Proceso, aplicable al procedimiento administrativo por remisión normativa del artículo 306 del CPACA, dispone que la providencia en la que se haya incurrido en error aritmético puede ser corregida por el juez en cualquier tiempo<sup>1</sup>.

### **3. Corrección aritmética en el presente asunto**

Visto lo anterior y revisada el acta de la audiencia de fallo se tiene que en efecto quedó plasmada como fecha de la audiencia el 04 de junio de 2019; no obstante, la audiencia se realizó el día 05 de junio tal como consta en la grabación y como quedó programado en la audiencia inicial que se llevó a cabo el 11 de abril del presente año (folio 336).

En consecuencia este Despacho dispone corregir el error aritmético cometido en el acta de fallo, en el sentido de establecer que la audiencia fue llevada a cabo el 05 de junio de 2019. De igual forma se ordenará que por secretaria se deje constancia que la fecha en la que se profirió sentencia en el presente asunto fue el 05 de junio de 2019 para conteo de términos y demás efectos legales.

Bajo estas condiciones no hay lugar a declarar desierto el recurso como lo solicita el apoderado de la demandante y en su lugar se procede a **FIJAR** la hora de las **DOS Y TREINTA DE LA TARDE DEL DÍA 24 DE JULIO DEL PRESENTE AÑO**, con el

---

<sup>1</sup> -ARTÍCULO 286. CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS. Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.  
Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella. Subraya y negrilla por el Despacho”

fin de llevar a cabo la audiencia de conciliación ordenada por el inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO: CORREGIR** el error aritmético del acta de audiencia de fallo proferida en el presente asunto, en el sentido establecer que la fecha de su celebración fue el 05 de junio del año en curso.

**SEGUNDO: Por secretaría** dejar constancia que la fecha en la que se profirió sentencia en el presente asunto fue el 05 de junio de 2019 para conteo de términos y demás efectos legales.

**TERCERO: FIJAR** el día 24 DE JULIO A LAS 02:30P.M para llevar a cabo la audiencia de conciliación ordenada por el inciso 4 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Arrendat*

**JUZGADO BOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio 2019**, a las 8:00 a.m.

---

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 1100133350122017-00154-00  
ACCIONANTE: ESPERANZA MARTINEZ ROJAS  
ACCIONADOS: NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

El numeral 1 del artículo 247 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece que el recurso de apelación contra sentencias deberá interponerse **y sustentarse** dentro de los diez siguientes a su notificación.

*"ARTÍCULO 247. TRÁMITE DEL RECURSO DE APELACIÓN CONTRA SENTENCIAS. El recurso de apelación contra las sentencias proferidas en primera instancia se tramitará de acuerdo con el siguiente procedimiento:*

- 1. El recurso deberá interponerse y sustentarse ante la autoridad que profirió la providencia, dentro de los diez (10) días siguientes a su notificación.*
- 2. Si el recurso fue sustentado oportunamente y reúne los demás requisitos legales, se concederá mediante auto en el que se dispondrá remitir el expediente al superior, quien decidirá de plano si no se hubiese pedido la práctica de pruebas. Si las partes pidieron pruebas, el superior decidirá si se decretan según lo previsto en este Código.(...)"*

En el caso sub examine, la providencia fue notificada por ESTRADOS, el día 16 de mayo 2019, lo que implica que el plazo de 10 días venció el 30 de mayo, sin que la parte interesada realizara la sustentación. En estas condiciones corresponde a este Despacho declarar desierto el recurso de apelación y tener por ejecutoriada la sentencia.

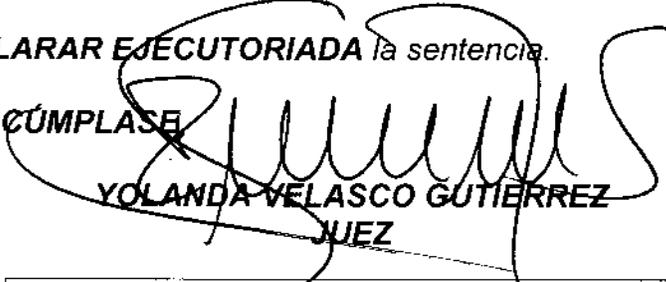
Por lo anterior el juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DECLARAR DESIERTO** el recurso de apelación interpuesto por la Parte Demandante en contra de la sentencia del 16 de mayo de 2019 emanada de este Despacho conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. DECLARAR EJECUTORIADA** la sentencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

Fabián Villalba Mayorga  
Secretario



423

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

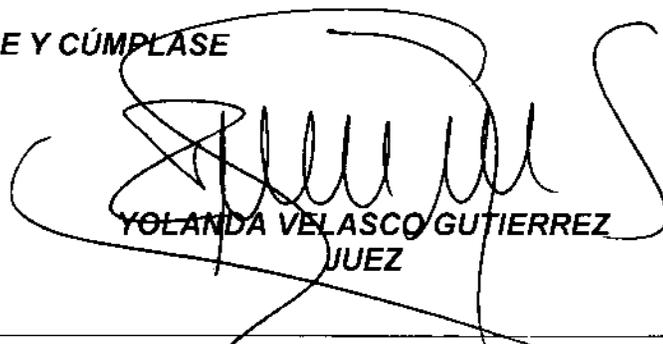
**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00433-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JESUS ALBERTO REINA LEON Y OTROS  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019.

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto en el auto del 04 de abril de 2019 proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda - Subsección "D", por medio del cual confirmó la providencia proferida por este Despacho con la que rechazó la admisión de la demanda por caducidad de la acción<sup>1</sup>.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

11118

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8.00 a.m.

\_\_\_\_\_  
Fabián Villalba Mayorga  
Secretario

<sup>1</sup> Auto del 19 de abril de 2018, folio 370 a 372.



8f

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

*PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00001-00  
ACCIONANTE: SIGIFREDO GRAU AREVALO  
ACCIONADOS: CREMIL.*

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 31 de mayo de 2019 en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda (fl 87), el Despacho dispone **CORRER** traslado de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se manifieste sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

97186

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA  
NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior. se notifica a las partes por anotación en estado  
de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00225-00  
ACCIONANTE: JEANNETTE LOZANO BALLESTEROS  
ACCIONADOS: NACION MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL-  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO.

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 12 de junio de 2019 en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda (fl 912), el Despacho dispone **CORRER** traslado de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se manifieste sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

JFT/Br

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00264-00**  
**ACCIONANTE: SOTELIO SOTAQUIRÁ AMADO**  
**ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 11 de junio del presente año en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda frente al salario establecido en el inciso 2º del artículo 1º del decreto 1794 de 2000, al subsidio familiar y la duodécima parte de la prima de navidad (fl.75), el Despacho dispone **CORRER TRASLADO** de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se pronuncie sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Fuente*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00304-00**  
**ACCIONANTE: ALFONSO PEÑA RIVERA**  
**ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 11 de junio del presente año en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda frente al salario establecido en el inciso 2º del artículo 1º del decreto 1794 de 2000, al subsidio familiar y la duodécima parte de la prima de navidad (fl.44), el Despacho dispone **CORRER TRASLADO** de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se pronuncie sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

*Feciendo*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00305-00**  
**ACCIONANTE: ALEXANDER OLIVERO LOAIZA**  
**ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES-CREMIL**

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019)

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 11 de junio del presente año en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda frente al salario establecido en el inciso 2º del artículo 1º del decreto 1794 de 2000, al subsidio familiar y la duodécima parte de la prima de navidad (fl.41), el Despacho dispone **CORRER TRASLADO** de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se pronuncie sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Frender*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2018-00359-00*  
**ACCIONANTE:** *CARLOS FERNANDO ARDILA FIERRO*  
**ACCIONADOS:** *NACION-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL*

*Bogotá, D.C., dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).*

*Visto el memorial radicado por la parte actora en el que desiste de las pretensiones de la demanda (fl.35), el Despacho a través de auto de fecha 17 de mayo del presente año ordenó correr traslado a la accionada por el término de tres días (folio 37)*

*La apoderada de la entidad demandada allegó contestación pero no hizo referencia a la solicitud de desistimiento (folio 37).*

*De acuerdo a lo establecido en el artículo 314 del C.P.A.C.A<sup>1</sup> es procedente aceptar la solicitud de desistimiento de las pretensiones.*

*Por lo anterior, el Juzgado,*

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de las pretensiones de la demanda dentro del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES.** *El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso. El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.*

*Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él.*

*En los procesos de deslinde y amojonamiento, de división de bienes comunes, de disolución o liquidación de sociedades conyugales o patrimoniales, civiles o comerciales, el desistimiento no producirá efectos sin la anuencia de la parte demandada, cuando esta no se opuso a la demanda, y no impedirá que se promueva posteriormente el mismo proceso.*

*El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.*

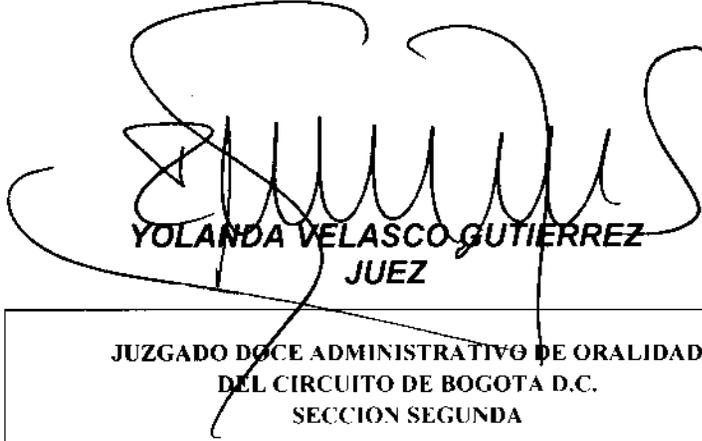
*El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvencción, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.*

*Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo.*

**SEGUNDO: SIN CONDENA EN COSTAS**

**TERCERO: ARCHIVAR** el expediente, previa las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*firmado*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha  
19 de julio 2019, a las 8.00 a.m.*

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 11001-3335-012-2018-00360-00  
**ACCIONANTE:** LUZ ENEIDA OTALORA  
**ACCIONADOS:** NACION-RAMA JUDICIAL-DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

Bogotá, D.C., **18 JUL. 2019**

En razón a que la suspensión de términos dentro del presente proceso terminó el 06 de abril del año en curso, se **REQUIERE** al apoderado judicial de la parte accionante para que en el término de 15 días siguientes a la notificación de esta providencia, de cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del auto de 23 de enero de 2019, **CONSIGNANDO LO PERTINENTE EN LA CUENTA DEL JUZGADO**, so pena de aplicar el desistimiento tácito establecido en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

**NOTIFÍQUESE**

**DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO  
CONJUEZ**

*Firmado*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 JUL. 2019** de 2019, a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO: ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No: 11001 3335 012 2018 00424 00  
ACCIONANTE: ELIANA ANDREA CAMPOS SEGURA  
ACCIONADOS: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
OCCIDENTE ESE

Bogotá D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

### 1. Figura del llamamiento en garantía

La figura del llamamiento en garantía, está establecida en el artículo 225 del CPACA.

*“ARTÍCULO 225. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA. Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, podrá pedir la citación de aquel, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.*

*El llamado, dentro del término de que disponga para responder el llamamiento que será de quince (15) días, podrá, a su vez, pedir la citación de un tercero en la misma forma que el demandante o el demandado.*

*El escrito de llamamiento deberá contener los siguientes requisitos:*

- 1. El nombre del llamado y el de su representante si aquel no puede comparecer por sí al proceso.*
- 2. La indicación del domicilio del llamado, o en su defecto, de su residencia, y la de su habitación u oficina y los de su representante, según fuere el caso, o la manifestación de que se ignoran, lo último bajo juramento, que se entiende prestado por la sola presentación del escrito.*
- 3. Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen.*
- 4. La dirección de la oficina o habitación donde quien hace el llamamiento y su apoderado recibirán notificaciones personales.*

*El llamamiento en garantía con fines de repetición se regirá por las normas de la Ley 678 de 2001 o por aquellas que la reformen o adicionen.”*

Por su parte la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que para que sea procedente el llamamiento en garantía basta con la afirmación de tener un derecho legal o contractual para exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que se llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que se tuviere que hacer como resultado de la sentencia, sin que sea necesario aportar prueba del vínculo o relación por la cual se deba responder; no obstante, eso no quiere decir que en la petición de vinculación no se tenga que argumentar en forma seria y justificada la razón por la que se está llamando a un tercero al proceso, pues dicha vinculación no debe ni puede ser caprichosa y, en cambio, si es susceptible de control, con el fin de no incurrir en temeridad al ser presentada tal solicitud<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> CONSEJO DE ESTADO. SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A. Consejero ponente: CARLOS ALBERTO ZAMBRANO BARRERA. Bogotá, D.C., once (11) de diciembre de dos mil dieciocho (2018). Radicación número: 54001-23-33-000-2017-00283-01(62309), Actor: E.S.E HOSPITAL

## **2. Solicitud de llamamiento en garantía de la empresa Seguros del Estado**

La entidad demandada solicita que sea llamada en garantía la empresa SEGUROS DEL ESTADO (folios 115 a 118). Fundamenta su solicitud en la póliza 33-01-101000333 de 30 de octubre de 2017, cuyo objeto es:

*“Amparar los perjuicios causados a terceros y/o al tomador / asegurado, provenientes de la responsabilidad civil de los servidores públicos, originados en cualquier reclamación iniciado por primera vez enmarcada dentro de la ley, durante la vigencia de la póliza, por cuanto todo acto u omisión, por actos incorrectos, culposos, reales o presuntos, cometidos por cualquier persona que desempeñe o haya desempeñado los cargos asegurados, en el desempeño de sus respectivas funciones como servidores públicos, de igual manera se cubren las investigaciones preliminares, los perjuicios imputables a funcionarios de la entidad que desempeñen los cargos relacionados y descritos en el listado que suministre la entidad, así como por juicios de responsabilidad fiscal y acciones de repetición, iniciadas por el tomador en contra de los servidores públicos asegurados.”*

De la lectura del aparte transcrito, se advierte que la póliza beneficia a diferentes sujetos, a saber:

- A terceros
- Al tomador
- Al asegurado

Y asume riesgos por diferentes causas:

- Responsabilidad civil de los servidores públicos
- Actos incorrectos culposos que desempeñe los cargos asegurados
- Investigaciones preliminares
- Perjuicios imputables a funcionarios
- Juicios de responsabilidad fiscal
- Acciones de repetición

## **3. Decisión de negar el llamamiento en garantía**

Al estudiar la solicitud se advierte que no hay lugar a acceder al llamamiento en garantía pues no se cumple con el presupuesto señalado en el numeral 3 del artículo 225 del CPACA, **“Los hechos en que se basa el llamamiento y los fundamentos de derecho que se invoquen”** ya que el escrito se limita a informar de la existencia de la presente demanda y el hecho que la entidad suscribió una póliza, sin precisar el riesgo que se concretó.

Así mismo no hay razones jurídicas por las que la empresa de seguros deba asumir como llamado en garantía, pues al estudiar el objeto de la póliza no se encuentra que los hechos motivo de la demanda, responsabilidad del Estado por irregularidad en las vinculaciones laborales, estén cobijados por dicha póliza,

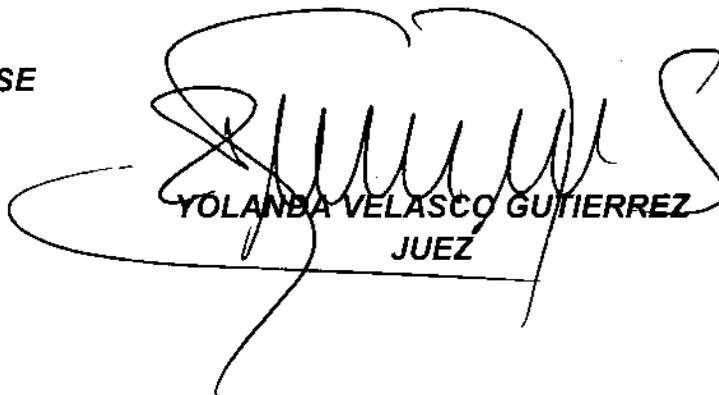
razón por la cual no es procedente vincular a Seguros del Estado como llamado en Garantía.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE**

**NEGAR LA SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA**, en los términos formulados en la petición de 13 de junio de 2019, por no acreditarse el cumplimiento del requisito numeral 3 del artículo 225 del CPACA, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANBA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Trinidad*

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio 2019, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
Fabián Villalba Mayorga  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00443-00  
ACCIONANTE: JHON JAIRO GOMEZ PEÑA  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019

Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 18 de junio de 2019 en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda (fl 21), el Despacho dispone **CORRER** traslado de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se manifieste sobre el desistimiento.

Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

1171.Br

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA  
Secretario**



2

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

*PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013331012-2018-00465-00  
ACCIONANTE: ELADIO ANTONIO FORONDA MESA Y OTROS  
ACCIONADOS: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES*

*Bogotá, D.C. 18 de julio de 2019*

*Teniendo en cuenta que la parte actora allegó memorial el día 18 de junio de 2019 en el cual manifiesta que desiste de las pretensiones de la demanda (fl 24), el Despacho dispone **CORRER** traslado de la petición a la parte accionada por el término de tres días, a fin de que se manifieste sobre el desistimiento.*

*Lo anterior de conformidad con lo establecido en el numeral 4 del artículo 316 del Código General del Proceso.*

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANBA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

9738r

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8.00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO AD-HOC  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ- SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá DC: 18 JUL. 2019

**JUEZ ADHOC:** MIGUEL ARCANGEL VILLALOBOS CHAVARRO  
**MEDIO CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**PROCESO No:** 11001-33-35-012-2018-00504-00  
**DEMANDANTE:** VICTOR HUGO FORERO VELANDIA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL  
**TEMA:** BONIFICACIÓN JUDICIAL

Que el presidente del Tribunal Administrativo de Cundinamarca me designó como Juez – Ad Hoc dentro del expediente de la referencia<sup>1</sup>, se procederá en tal calidad a asumir el conocimiento del medio de control de la referencia, lo anterior de conformidad con lo normado en la Ley 270 de 1996, y demás normas concordantes y complementarias, en consecuencia, se procede a resolver lo que en derecho corresponda.

En consecuencia, para su trámite se dispone:

1. **ASUMIR** el conocimiento del presente proceso.
2. Se admite para tramitar en PRIMERA INSTANCIA la demanda formulada a través de apoderado por el señor **VICTOR HUGO FORERO VELANDIA**, en ejercicio del medio de control NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.
3. **NOTIFIQUESE** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**, a través de su representante legal o quien haga sus veces, de conformidad con lo previsto en los artículos 197, 198 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.
4. **NOTIFIQUESE** personalmente esta providencia a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, ante este Despacho Judicial.
5. **NOTIFIQUESE** personalmente esta providencia al señor Agente del Ministerio Público ante este Despacho Judicial.

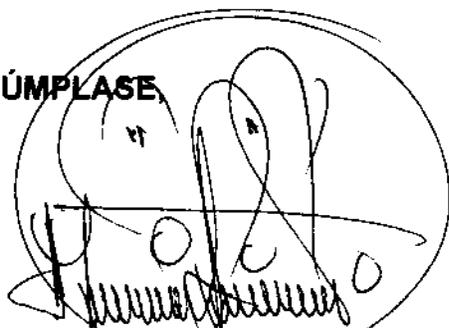
---

- 6. **CÓRRASE** traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia por el término de (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., término que comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificatorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.
- 7. De conformidad con lo establecido en el párrafo 1° del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, durante el término de traslado, la Entidad Demandada con la contestación de la demanda deberá allegar copia de los antecedentes administrativos que dieron lugar a la expedición del acto demandado y todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer, se advierte que el desacato a esta obligación constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1°, artículo 175 de la Ley 1437 de 2011
- 8. **ORDENAR** a la parte demandante que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia, deposite por concepto de gastos procesales, la suma de CIENTO MIL PESOS (\$100.000) m/cte., en la cuenta de ahorros No: 4-0070-027696-1 del **Banco Agrario de Colombia Convenio 11643**, de acuerdo con lo pautado en el numeral 4° del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

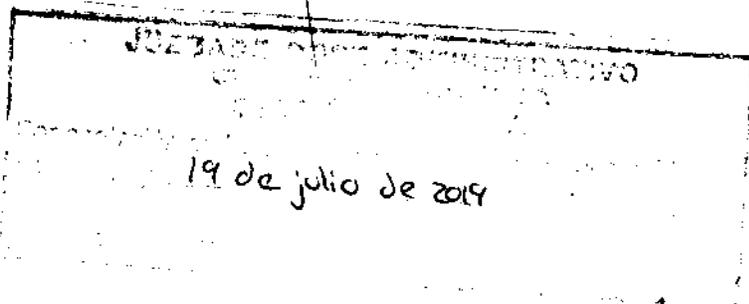
Dicho extremo procesal deberá acreditar la consignación de los gastos procesales, so pena de dar aplicación a lo señalado en el artículo 178 del Código de procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

- 9. **RECONOCER** personería adjetiva para actuar dentro del presente proceso al Dr. **ÁNGEL ALBERTO HERRERA MATÍAS**, identificado con C.C. No. 79.704.474, portador de T.P. No 194.802 del C.S de la J. como apoderado judicial de la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**MIGUEL ARCANGEL VILLALOBOS CHAVARRO**  
**JUEZ AD HOC**



JUZGADO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
 19 de julio de 2019



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013335012-2019-00135-00  
ACCIONANTE: ETELVINA CARPETA SANCHEZ  
ACCIONADOS: MINISTERIO DE EDUCACION NACIONAL- FONPREMAG

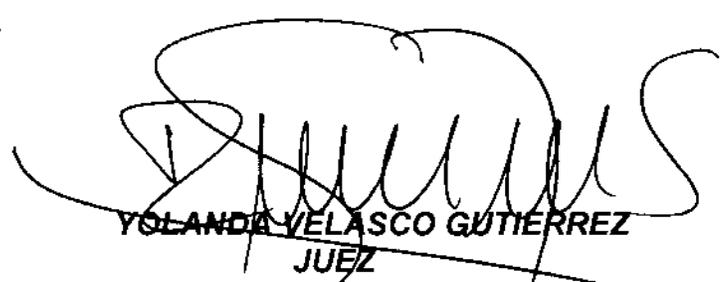
Bogotá, D.C., 18 de julio de 2019.

Visto el memorial radicado por la parte actora en el que desiste de las pretensiones de la demanda (fl 25), se observa que la demanda aunque ya fue admitida con providencia del 17 de junio de 2019 a la fecha no ha sido notificada a la demandada, al Ministerio Público ni a la Agencia de Defensa Jurídica del Estado.

Por lo anterior es procedente aceptar el desistimiento de las pretensiones de conformidad con lo establecido en el artículo 314 del Código General del Proceso.

En firme esta providencia, **ARCHIVAR** el expediente, previa las desanotaciones respectivas.

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HTBr

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA  
**NOTIFICACION POR ESTADO**  
El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **19 de julio de 2019**, a las 8:00 a.m.  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**ACCION:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN N°** *11001-3335-012-2019-00155-00*  
**DEMANDANTE:** *JAVIER ALEXANDER MALDONADO CAMARGO*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN*

Bogotá, D.C. [ ]

*Estudiada la demanda de la referencia se advierte que este Despacho es el competente para conocer el presente medio de control, en razón al factor territorial (fl.10.), la cuantía (fl.03 vto.) y la naturaleza del asunto, pues se pretende la nulidad del acto ficto mediante el cual se negó la inclusión de la Bonificación Judicial como elemento integrante de la base para liquidar las prestaciones sociales devengadas por la accionante.*

*Previa a la presentación de la demanda se agotó la conciliación prejudicial (fls.16-17)*

*Aunado a esto, el libelo demandatorio cumple con los requisitos formales exigidos por los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A. y se anexaron los documentos ordenados por el artículo 166 *ibidem*.*

*Por lo anterior el Juzgado,*

**RESUELVE**

**1. ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JAVIER ALEXANDER MALDONADO CAMARGO** en contra de la **NACIÓN-FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**2. NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- 2.1. Director ejecutivo de administración judicial
- 2.2. Agente del Ministerio Público.
- 2.3. Representante Legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

*A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.*

**3. NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**4. CORRER** traslado de la demanda conforme al artículo 172 del C.P.A.C.A. por el término de treinta (30) días. Este, plazo comenzará a correr al vencimiento del término común de veinticinco (25) días, después de surtida la última notificación personal, según el inciso 5o del artículo 612 del Código General del Proceso.

**5. DENTRO DE LOS CINCO DÍAS SIGUIENTES** a la fecha en que se **registre** en el **SISTEMA SIGLO XXI** la **NOTIFICACIÓN PERSONAL** enviada por el juzgado al correo electrónico de la entidad; **LA PARTE DEMANDANTE DEBERÁ RADICAR EN LA OFICINA DE CORRESPONDENCIA DE LA ENTIDAD DEMANDADA**, copia de la presente providencia junto con los respectivos anexos y traslados para efectos de realizar el trámite de que trata el inciso 5o del artículo 199 del CPACA. Hecho lo anterior, deberá aportar la constancia de recibido para que obre en el expediente. El incumplimiento dará lugar a aplicar lo consagrado en el artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

En caso de que se requieran gastos del proceso, los mismos deberán estar a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

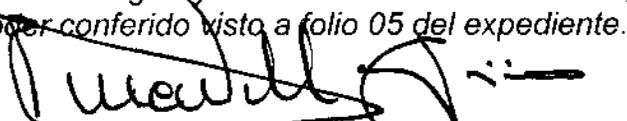
**6. ORDENAR** a la demandada dar cumplimiento a lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 ibídem y que además, en virtud de los principios de celeridad y eficacia, deberá remitir a su contraparte en formato PDF, copia de la contestación con los correspondientes anexos. Dicha comunicación deberá remitirse a la dirección de notificaciones electrónicas aportada con la demanda.

7. Con la contestación de la demanda la entidad accionada deberá aportar:

- Las pruebas que pretenda hacer valer y que se encuentren en su poder.
- Los dictámenes que considere necesarios, de conformidad con el artículo 175 numerales 4 y 5 de la Ley 1437 de 2011.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del Código General del Proceso.

**8. REQUERIR A LA PARTE ACTORA** para que en aras de dar celeridad al proceso, mediante derecho de petición solicite la documentación que desea hacer valer como pruebas dentro del proceso, lo anterior de conformidad con el numeral 10 del artículo 78 del CGP, norma que señala: "Abstenerse de solicitarle al juez la consecución de documentos que directamente o por medio del ejercicio del derecho de petición hubiere podido conseguir".

**9. RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Dr. **FABIAN RAMIRO ARCINIEGAS SANCHEZ**, identificado con la C.C. No. 1.110.447.445 de Ibagué y T.P. No. 185.222 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 05 del expediente.

  
**DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO**  
CONJUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 11 de mayo de 2016 a las 8:00 a.m.

**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : ORDINARIO -NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335-012-2019-00269-00**  
**ACCIONANTE: JUAN CARLOS TARAZONA MEJIA**  
**ACCIONADOS: NACION-MINISTERIO DE DEFENSA-EJERCITO NACIONAL**

Bogotá, D.C. dieciocho (18) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**REMITIR** por competencia la presente demanda al señor Juez Administrativo de Oralidad del Circuito de Facatativá (Cundinamarca) en razón a que la última unidad donde el accionante prestó sus servicios fue en "el Batallón de Inteligencia de guerra electrónica" del Municipio de Facatativá Cundinamarca, tal como consta en la certificación obrante a folio 19 del expediente.

Lo anterior dando cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que ordena cumplir con reglas sobre competencia por el factor territorial, entre otras, en los asuntos del orden nacional relacionados con los de restablecimiento del derecho de carácter laboral, la competencia radica en el "...último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA  
NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 julio de 2019, a las 8:00 a.m.*

\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario



202

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

*PROCESO : ORDINARIO - NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No.: 110013335012-2019-00276-00  
ACCIONANTE: LEONEL SEGUNDO GARCIA CABRERA Y OTROS  
ACCIONADOS: POLICIA NACIONAL.*

Bogotá, D.C., 18 de julio de 2019.

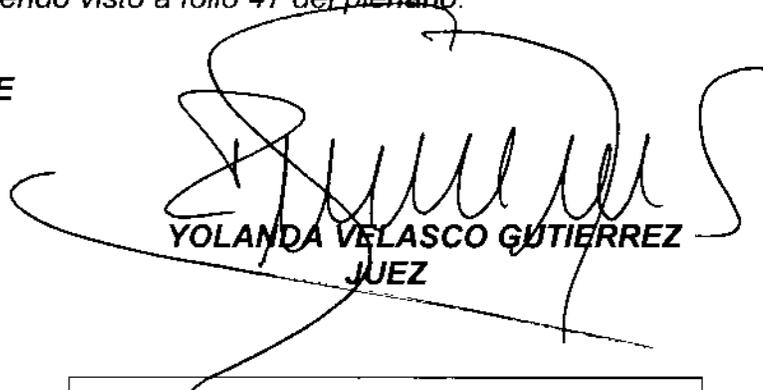
**INADMITIR LA DEMANDA** presentada por el señor LEONEL SEGUNDO GARCIA CABRERA, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del C.P.A.C.A.

Se concede el término de 10 días para corregir en lo siguiente:

1. Allegar constancia de conciliación prejudicial expedida por la Procuraduría General de la Nación delegada para asuntos administrativos, como requisito de procedibilidad establecido en el numeral 1º, del artículo 161 de la Ley 1437 de 2011, pues se pretende la nulidad del acto administrativo de retiró del servicio por pérdida de capacidad laboral y el consecuente reintegro.

Se reconoce personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al Abogado SAUL REINEL LIEVANO CARO, identificado con la C.C. No. 79.210.853 y T. P. No. 164.569 del C.S.J., en los términos y para los efectos del poder conferido visto a folio 47 del plenario.

**NOTIFÍQUESE**



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ**

HTr

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 19 de julio de 2019, a las 8:00 a.m.</i></p> <hr/> <p><b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
---