



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001 3335 012 2013-00186-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** AURA STELLA PINEDA BEDOYA  
**DEMANDADO:** FIDUPREVISORA S.A Y POSITIVA S.A

Bogotá, D. C., trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019)

**OBEDECER Y CUMPLIR** lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección Segunda, Subsección "D", que mediante providencia de 26 de julio del presente año (fls.206 a 216), revocó la sentencia impugnada (folios 174 a 180) e impuso condena en costas por agencias en derecho en ambas instancias, por la suma correspondiente a setecientos mil pesos (\$700.000) (folio 216).

En consecuencia, **EL VALOR TOTAL** de las costas procesales en ambas instancias a cancelar por la señora **AURA STELLA PINEDA BEDOYA**, corresponde a **SETECIENTOS MIL PESOS (\$700.000)**.

De conformidad con lo expuesto en la sentencia se **DESTINA EL REMANENTE** a favor del Consejo Superior de la judicatura.

**ARCHIVAR** el expediente previo las desanotaciones de rigor una vez en firme esta providencia.

**NOTIFIQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

FernandoR

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b> a las 8:00 a.m.</p> <p><b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
--





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2013-00712  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MYRIAM CONSUELO BUENDIA RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** BOGOTÁ D.C. – ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 2 de septiembre de 2019, la Subsección B de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en cumplimiento del fallo de tutela del 8 de agosto de 2019, confirmó la sentencia proferida por este Despacho, revocó el numeral 6 de la sentencia de primera instancia y negó la condena en costas.

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 2 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
JUEZ

SRr

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8.00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">_____ <b>FABIÁN VILLALBA MAYORGA</b> Secretaría</p>
---





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00100-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** PEDRO JAVIER FLOREZ ROJAS  
**DEMANDADO:** DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE SEGURIDAD DAS EN SUPRESIÓN

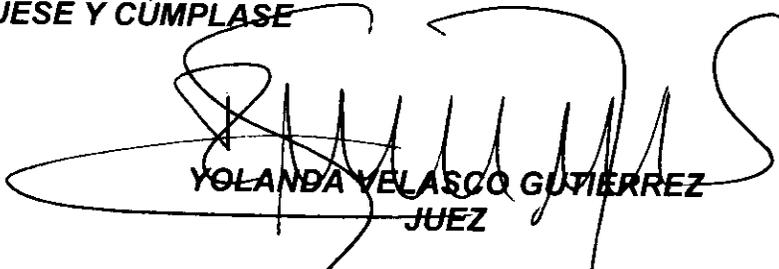
Bogotá, D.C. trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Este despacho dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo establecido en providencia del veinticinco (25) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (folios 286 a 295), la cual confirmó parcialmente la sentencia de primera instancia (folios 216 a 226). En ambas instancias se dispuso no condenar en costas.

De conformidad con lo dispuesto en la sentencia se destina el remanente de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, en firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **14 de noviembre de 2019**, a las 8:00 a.m.

  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2014-00222-02  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** BLANCA YALILE VÁSQUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – DAS EN SUPRESIÓN

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 25 de septiembre de 2019, la Subsección C de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó parcialmente la sentencia proferida por este Despacho, y negó la condena en costas en esa instancia.
- Revisada la sentencia del 18 de julio de 2018, se observa que tampoco hubo condena en costas en primera instancia.
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

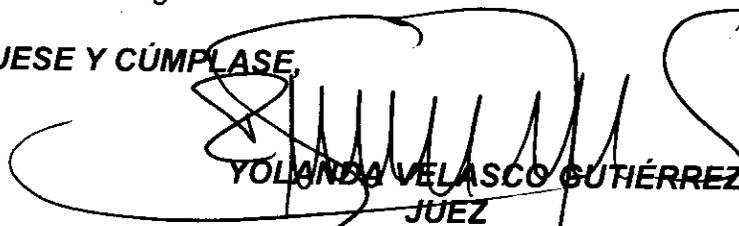
**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 25 de septiembre de 2019.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

SRr

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p align="center">   <b>FABIÁN VILLALBA MAYORGA</b>            Secretaria         </p>
---





JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

RADICACIÓN N° 11001-3335-012-2015-00279-01  
ACCIÓN: EJECUTIVO  
DEMANDANTE: ROSARIO CANCHILA DE TORO  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES –  
UGPP

Bogotá, D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisa el expediente, se encuentra que

- El 30 de mayo de 2019, la Subsección A de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió sentencia de segunda instancia en la que resolvió:

**“PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida en audiencia el 27 de septiembre de 2017 por el Juzgado Doce Administrativo de Bogotá – Sección Segunda, por medio de la cual se declaró no probadas las excepciones formuladas por la entidad demandada, modificó el numeral 1 del auto del 29 de febrero de 2016 en el sentido de variar el monto de capital para el mandamiento de pago, ordenó seguir adelante con la ejecución en la forma señalada en el fallo y practicar la liquidación del crédito, y no condenó en costas a la parte ejecutada, conforme a lo antes expuesto.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas, por lo antes expuesto.”

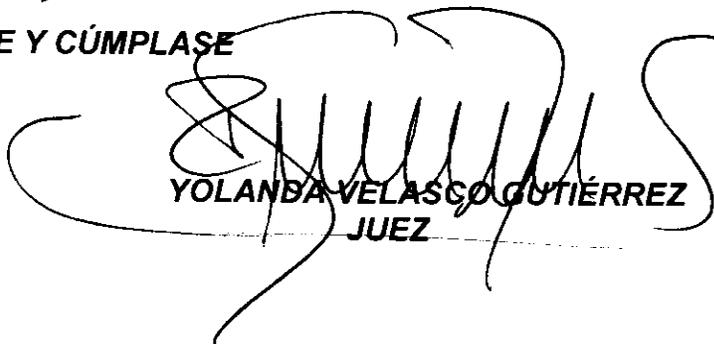
Por lo anterior, el Despacho

**RESUELVE**

**PRIMERO: Obedecer y cumplir** lo ordenado por la Subsección A de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 30 de mayo de 2019.

**SEGUNDO: Requerir** a las partes para que dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia presenten la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del CGP.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

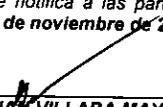
  
YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ  
JUEZ

SRr

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

*El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.*

  
\_\_\_\_\_  
**FABIAN VILLABA MAYORGA**  
Secretaria



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°**  
**ACCION:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2016-00017-00**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**EDGAR MACIAS MESA**  
**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES-COLPENSIONES**

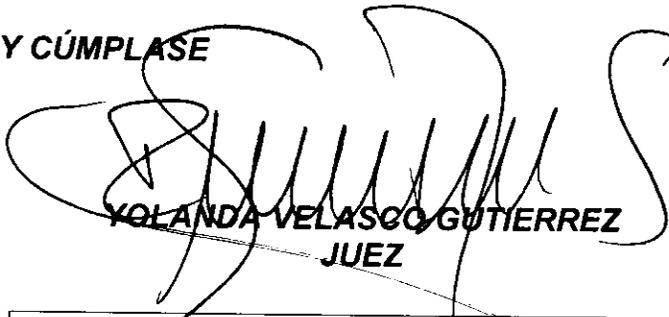
Bogotá, D.C. trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Este despacho dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo establecido en providencia del veintiuno (21) de agosto de dos mil diecinueve (2019) por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (folios 193 a 202), la cual revocó la sentencia de primera instancia (132 a 138), negando las pretensiones de la demanda y disponiendo no condenar en costas.

De conformidad con lo dispuesto en la sentencia se destina el remanente de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, en firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*FavardR*

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b>, a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
--





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°**  
**ACCION:**  
**DEMANDANTE:**  
**DEMANDADO:**

**11001-3335-012-2016-00271-00**  
**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**MIREYA MEDINA MENDOZA**  
**FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTIAS Y PENSIONES-  
FONCEP**

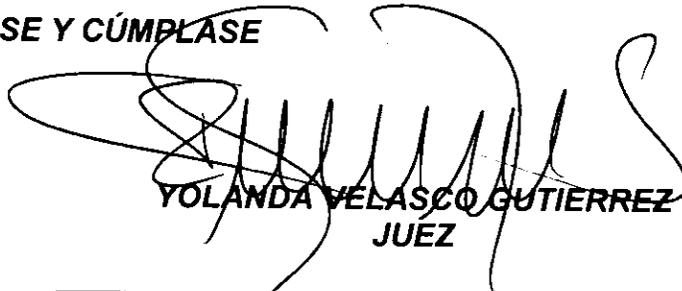
Bogotá, D.C. trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Este despacho dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo establecido en providencia del dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019) por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (folios 88 a 93), la cual confirmó la sentencia de primera instancia (folios 50 a 53). En ambas instancias se dispuso no condenar en costas.

De conformidad con lo dispuesto en la sentencia se destina el remanente de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, en firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

*Fondate*

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b>, a las 8:00 a.m.</p> <p> <b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
--





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00274-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** MARIA CRISTINA RODRIGUEZ MUÑOZ  
**DEMANDADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS, CESANTÍAS Y PENSIONES FONCEP

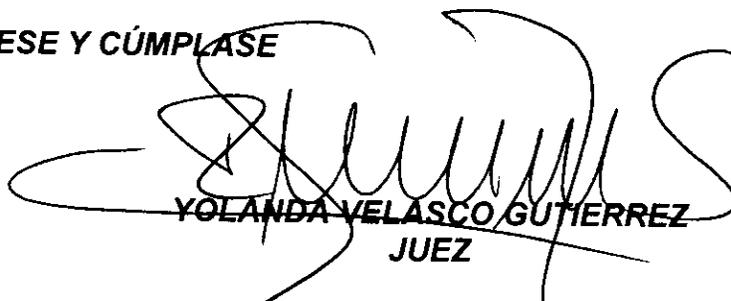
Bogotá, D.C. trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Este despacho dispone **OBEDECER Y CUMPLIR** lo establecido en providencia del catorce (14) de febrero de dos mil diecinueve (2019) por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca (folios 114 a 121), la cual revocó la sentencia de primera instancia (folios 91 a 93), accediendo a las pretensiones de la demanda y disponiendo no condenar en costas.

De conformidad con lo dispuesto en la sentencia se destina el remanente de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, en firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **14 de noviembre de 2019**, a las 8:00 a.m.

  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2016-00382-01  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** FIDEL HERNANDO RODRIGUEZ LEON  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
 COLPENSIONES

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 15 de agosto de 2019, la Subsección A de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca revocó la sentencia de primera instancia y en consecuencia negó las pretensiones y la condena en costas.

- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

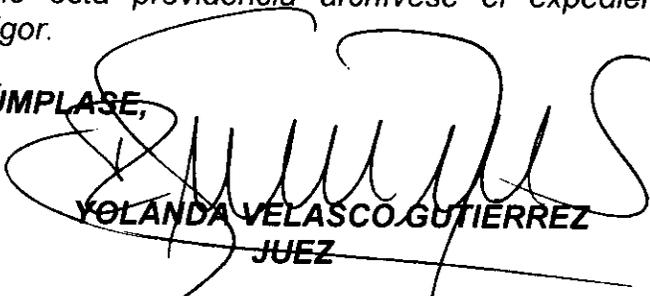
**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de mayo de 2019.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
 JUEZ

SRr

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">  <b>FABIÁN VILLALBA MAYORGA</b>          Secretaria</p>
---





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00045-01  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** GLADYS ROMERO VARON  
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 23 de agosto de 2019, la Subsección E de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y negó la condena en costas en esa instancia.
- Revisada la sentencia del 3 de octubre de 2018, se observa que tampoco hubo condena en costas en primera instancia.
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

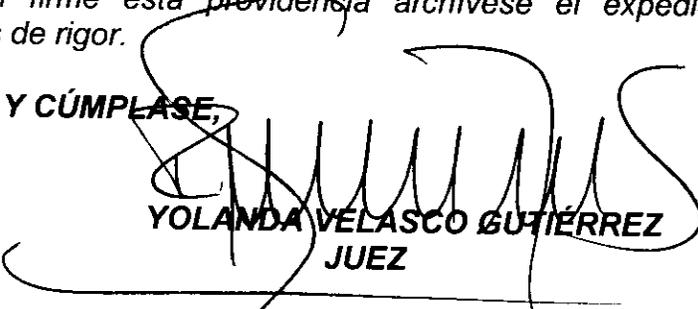
**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 23 de agosto de 2019.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

SRr

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.</p> <p style="text-align: center;">  <b>FABIÁN VILLALBA MAYORGA</b>            Secretaria</p>
---





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00082-01  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JOSÉ DEL CARMEN GARCÍA GARCÍA  
**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA - CASUR

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

Revisado el expediente se tiene que:

- Mediante providencia del 20 de mayo de 2019, la Subsección B de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca confirmó la sentencia proferida por este Despacho y se abstuvo de condenar en costas en esa instancia.
- Revisada la sentencia del 1 de agosto de 2018, se observa que se condenó en costas a la parte demandante y se fijaron como agencias en derecho la suma de \$156.248
- De conformidad con lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004, se destinará el remanente de los gastos procesales al Consejo Superior de la Judicatura, toda vez que este cubrió los elementos necesarios para el trámite del proceso.

Por lo anterior el Despacho,

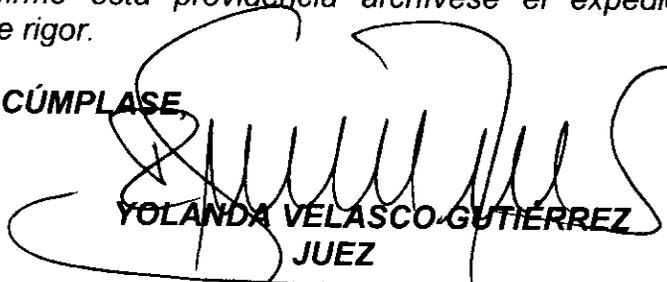
**R E S U E L V E**

**PRIMERO:** Obedecer y cumplir lo ordenado por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 20 de mayo de 2019.

**SEGUNDO:** Condenar en costas a la parte demanda, quien deberá pagar la suma de \$156.248 a favor de la entidad demandada. **DESTINAR EL REMANENTE** de la suma consignada para gastos procesales al Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para el funcionamiento del proceso.

**TERCERO:** En firme esta providencia archívese el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO-GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

SRr

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
 DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
 SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019 a las 8:00 a.m.

  
**FABIÁN VILLALBA MAYORGA**  
 Secretaria





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2017-00351-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** SANDRA LILIANA GARCIA CARDONA  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL

Bogotá, D.C. 13 de noviembre de 2019

Mediante auto del 26 de marzo de 2019 el Despacho ordenó el emplazamiento de la señora KELLY JOHANA CASTRO MARIN, de conformidad con los artículos 206 y 108 del C.G.P.

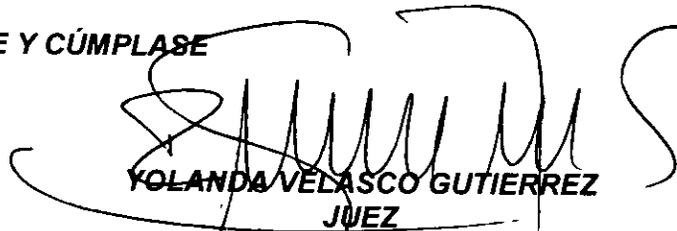
El apoderado de la parte actora realizó publicación del aviso de emplazamiento el 07 de abril 2019 en el diario **El Nuevo Siglo**, del cuál aporta copia visible a folio 77 del expediente.

Posteriormente, el Despacho dando cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 293 del C.G.P, realizó la respectiva anotación en el Registro Nacional de Emplazados el 05 de mayo de este año, con lo que es pertinente para este momento designar un curador ad litem para que ejerza la representación judicial de la emplazada.

En consecuencia, se dispone:

1. **DESIGNAR CURADOR AD LITEM**, en el presente asunto y notificar su nombramiento por secretaría.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

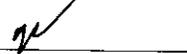
  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

HTB

**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **14 de noviembre de 2019**, a las **8:00 a.m.**

  
**FABIAN VILLALBA MAYORGA**  
Secretario





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No. 11001 3335 012 2017-00462-00**  
**ACCIONANTE: RUBY NATALIA LASSO LASSO**  
**ACCIONADOS: SUPERTINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**

Bogotá, D.C. 13 de noviembre de 2019

Dentro del proceso de la referencia **SE FIJA FECHA**, para audiencia de pruebas, alegaciones y juzgamiento, el día **22 DE ENERO DE 2020 A LAS 09:30 A.M.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HT

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b>, a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ FABIAN VILLALBA MAYORGA Secretario</p>
---





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICACIÓN No. 11001 3335 012 2018-00295-00**  
**ACCIONANTE: JOSE GUILLERMO CANO ACEVEDO**  
**ACCIONADOS: UGPP**

Bogotá, D.C. 13 de noviembre de 2019

Dentro del proceso de la referencia **SE FIJA FECHA**, para audiencia de pruebas, alegaciones y juzgamiento, el día **29 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 A.M.**

**NOTIFÍQUESE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

HT

<p><b>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p><i>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019, a las 8:00 a.m.</i></p> <p>_____ <b>FABIAN VILLALBA MAYORGA</b> Secretario</p>
---





**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

<b>RADICACIÓN</b>	<b>DEMANDANTE</b>	<b>DEMANDADO</b>
2018-0469-00	ALBA MARCELA MAYORGA	FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN
2019-0291-00	CAROL PAOLA MARTINEZ MENDOZA	
2019-0313-00	RAUL ALFONSO POVEDA PENAGOS	
2019-0318-00	ARTURO VILLAMIL ROZO	
2019-0323-00	SANDRA FLOREZ BERNAL	
2019-0332-00	BRIGITTE ADRIANA MARTINEZ BELTRAN	
2019-0336-00	DIEGO ARMANDO RENGIFO OVIEDO	

Bogotá, D.C. 13 de noviembre de 2019

En los expedientes de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los que **LA NACIÓN – FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN** desconoció el derecho de los demandantes a que se les reconozca, reliquide, y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0382 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

De acuerdo a lo pretendido, el Despacho encuentra que sobre este tema existe pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>1</sup> en el que los Magistrados de la sección segunda manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón manifestaron estar incurso en la causal de impedimento establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que lo pretendido en la demanda que les corresponde revisar versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, cuestión que tiene incidencia en su situación jurídica y económica por compartir el mismo régimen salarial.

Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre ésta juzgadora en razón a que devengo la Bonificación Judicial y otorgué poder para presentar demanda administrativa con el fin de obtener el reconocimiento de la mencionada prestación.

Por tanto, es del caso separarme del estudio de las demandas de la referencia, de acuerdo al cambio jurisprudencial del Consejo de Estado y tal como lo ordena el numeral 1° del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, puesto que se presenta la causal de recusación contemplada en el numeral 1° del artículo 141 del Código General del Proceso,

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P. CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P. SANDRA LISSET IBARRA VELEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

aplicable por remisión del artículo 130 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

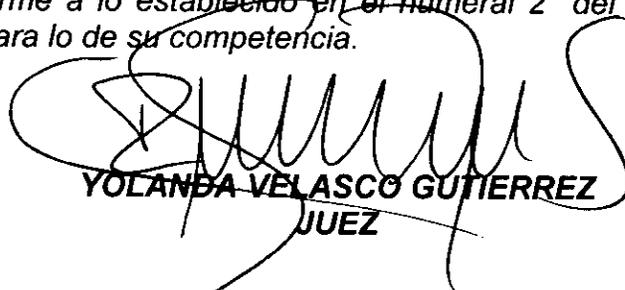
Consecuencialmente, atendiendo los principios de economía y celeridad procesal, así como el de juez natural, corresponde dar aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenando remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su competencia.

Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

1. **DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.
2. **REMITIR** el expediente al Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

NOTIFÍQUESE



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
JUEZ

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b> El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b> a las 8:00 a.m.</p> <p> Fabián Villalba Mayorga Secretario</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN No.:** 110013335012 2019-00016-00  
**DEMANDANTE** ANGEL ANIBLA RUEDA MOLINA  
**ACCIONADOS:** INSTITUTO NACIONAL DE CANCEROLOGÍA

Bogotá, D.C., trece (13) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Una vez surtido el traslado ordenado por el inciso segundo del artículo 233 de la Ley 1437 de 2011, procede el Despacho a resolver la petición de medida cautelar de suspensión provisional presentada por la demandante.

En lo que tiene que ver con las medidas cautelares, el artículo 229 de la Ley 1437 de 2011, señaló que podrán ser decretadas en los procesos declarativos si son necesarias para proteger y garantizar provisionalmente el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, sin que ello implique un prejuzgamiento.

El artículo 230 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso administrativo, indica que las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Igualmente el Juez podrá decretar una o varias de las medidas descritas en el artículo en cita<sup>1</sup>

Por su parte el artículo 231 ibídem, señala los requisitos que se deberán cumplir para el decreto de la medida cautelar y en lo que atañe a la suspensión provisional de los efectos de los actos administrativos establece: “Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, la suspensión provisional de sus efectos procederá por violación de las disposiciones invocadas en la demanda o en la solicitud que se realice en escrito separado, cuando tal

---

<sup>1</sup> ARTÍCULO 230. CONTENIDO Y ALCANCE DE LAS MEDIDAS CAUTELARES. Las medidas cautelares podrán ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda. Para el efecto, el Juez o Magistrado Ponente podrá decretar una o varias de las siguientes medidas:

1. Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.
2. Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. A esta medida solo acudirá el Juez o Magistrado Ponente cuando no exista otra posibilidad de conjurar o superar la situación que dé lugar a su adopción y, en todo caso, en cuanto ello fuere posible el Juez o Magistrado Ponente indicará las condiciones o señalará las pautas que deba observar la parte demandada para que pueda reanudar el procedimiento o actuación sobre la cual recaiga la medida.
3. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.
4. Ordenar la adopción de una decisión administrativa, o la realización o demolición de una obra con el objeto de evitar o prevenir un perjuicio o la agravación de sus efectos.
5. Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer.

*violación surja del análisis del acto demandado y su confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud...”*

**El Consejo de Estado<sup>2</sup> ha precisado para el decreto de la medida cautelar, lo siguiente:**

*“Entonces, las disposiciones generales, a las cuales hay que remitirse, precisan que la medida cautelar: i) se debe solicitar con fundamento en el mismo concepto de violación de la demanda, o en lo que el demandante sustente al respecto en escrito separado - siempre que se encuentre en término para accionar- o en la misma demanda, pero en todo caso que sea específica y propia para la procedencia de la medida excepcional, o una expresa remisión a que el apoyo de la medida se soporta en el concepto de violación contenida en la demanda y ii) al resolver se debe indicar si la violación de las disposiciones invocadas surge de la confrontación entre el acto demandado y las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud.”*

### **CONSIDERACIONES**

*Solicita el demandante la suspensión provisional de los actos acusados por considerar que fueron expedidos con violación al debido proceso, por desconocimiento del trámite dispuesto por ley para adelantar la investigación disciplinaria que cursó en su contra. Refiere que el artículo 175 de la ley 734 del 2002 define las faltas que se tramitan por el procedimiento verbal y que en concordancia con el numeral 1 del artículo 48 de la misma ley, la conducta de hurto que se le imputó está excluida expresamente de dicho procedimiento.*

*Por su parte la entidad sostiene que la medida no cumple con los requisitos formales que impone el artículo 231 para su procedencia.*

**Para resolver se considera.**

*Sobre la procedencia de la medida debe advertir el Despacho ante la presunta violación de un derecho fundamental el Juez está obligado a realizar el estudio de constitucionalidad de la actuación administrativa, razón por la cual se analizará si se respetó o no el procedimiento propio del juicio disciplinario.*

**Las normas en que el actor sustenta el cargo, señalan:**

**ARTÍCULO 175. APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL.** *<Artículo derogado a partir del 1 de julio de 2021, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> <Artículo modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> El procedimiento verbal se adelantará contra los servidores públicos*

---

<sup>2</sup> C.P: LUCY JEANNETTE BERMÚDEZ BERMÚDEZ. Radicación número: 110010328000201500018 – 00. Providencia de 25 de agosto de 2015.

*en los casos en que el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta, cuando haya confesión y en todo caso cuando la falta sea leve.*

*También se aplicará el procedimiento verbal para las faltas gravísimas contempladas en el artículo 48 numerales 2, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 32, 33, 35, 36, 39, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 56, 57, 58, 59 y 62 de esta ley.*

*En los eventos contemplados en los incisos anteriores, se citará a audiencia, en cualquier estado de la actuación, hasta antes de proferir pliego de cargos.*

*En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia.*

**ARTÍCULO 48. FALTAS GRAVÍSIMAS.** *<Artículo derogado a partir del 1 de julio de 2021, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> Son faltas gravísimas las siguientes:*

*1. Realizar objetivamente una descripción típica consagrada en la ley como delito sancionable a título de dolo, cuando se cometa en razón, con ocasión o como consecuencia de la función o cargo, o abusando del mismo.*

**Revisada la documentación allegada al expediente efectivamente se constata que el proceso disciplinario adelantado al señor ANGEL ANIBAL RUEDA MOLINA se sujetó al procedimiento verbal.**

**En el auto proferido el 27 de noviembre del 2017 expresamente se señaló que el procedimiento a seguir sería el verbal “toda vez, que el sujeto disciplinable fue sorprendido con elementos que provienen de la ejecución de la conducta, y a la fecha se cuentan con elementos suficientes para proferir pliego de cargos”. En la demanda y en la defensa presentada por el investigado no se controvierte el hecho de que se hallaran en su maleta y en su locker los elementos por los que se le imputa la conducta de hurto, solo se rinden razones para explicar el hecho.**

**En estas condiciones, comoquiera que la autorización para adelantar la investigación por el procedimiento verbal solo se condiciona al hecho objetivo de ser sorprendido con elementos que provienen de la ejecución de la conducta, la medida cautelar no puede prosperar. Será en la decisión final el momento oportuno para determinar si la justificación brindada y las pruebas allegadas resultan suficientes para declarar la nulidad del acto administrativo acusado.**

**En cuanto a la prolongación indebida del término de indagación preliminar y la indebida notificación del fallo de segunda instancia el Despacho estima que dichas irregularidades están sujetas al material probatorio y la interpretación de las normas, pues existe amplia jurisprudencia sobre razones por las cuales la prolongación de**

términos o la indebida notificación de los actos administrativos no necesariamente conlleva nulidades. De manera que por no desconocer el núcleo esencial del derecho al debido proceso, estos cargos serán estudiados en la sentencia.

Adicionalmente debe tenerse en cuenta que no se allegó prueba que permita inferir que de no otorgarse la medida sobreviene un perjuicio irremediable o la sentencia se vuelva ineficaz, requisitos exigidos para su procedencia, cuando no está en cuestionamiento la violación de un derecho fundamental.

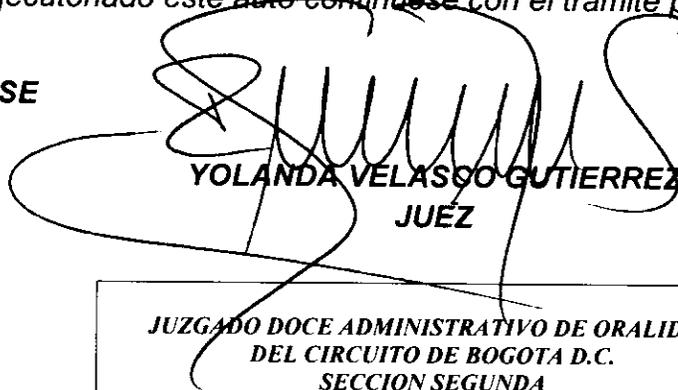
Por las anteriores razones el Juzgado,

### RESUELVE

**Primero NEGAR** la medida cautelar solicitada por el apoderado del señor ANGEL ANIBAL RUEDA MOLINA, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**Segundo Ejecutoriado** este auto ~~continúese~~ con el trámite procesal correspondiente.

NOTIFIQUESE

  
YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ

JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD  
DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C.  
SECCION SEGUNDA

#### NOTIFICACION POR ESTADO

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019, a las 8:00 a.m.

  
FABIAN MULALBA MAYORGA  
Secretario



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2019-00292-00  
**ACCIÓN:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** DIEGO MAURICIO TORRES REYES  
**DEMANDADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL

Bogotá D.C., 13 de noviembre de 2019

**ANTECEDENTES**

- El 4 de mayo de 2017, mediante apoderada judicial, varios empleados y funcionarios de la Rama Judicial presentaron demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, con la finalidad que se declararían nulos los actos administrativos que negaron el reconocimiento de la bonificación judicial como remuneración mensual con carácter salarial y el consecuente pago de las prestaciones reliquidadas.
- El anterior proceso le correspondió al Juzgado 47 Administrativo de Bogotá, quien mediante auto del 30 de noviembre de 2018 resolvió: i. inadmitir la demanda para que se des-acumularan las demandas y se presentaran en forma individual, ii. solicitar números de radicado nuevos para cada proceso y, iii. continuar con el trámite de la demanda presentada por Diego Francisco Mendivelso.
- Por auto del 14 de agosto de 2017, la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca aceptó los impedimentos de los jueces administrativos dentro del proceso de la referencia, esto es el presentado por Diego Francisco Mendivelso.
- Según acta del 20 de septiembre de 2018, se nombró como Juez Ad-hoc a Orlando Álvarez Bernal, para que tramitara el proceso de la referencia.
- Por reparto del 11 de julio de 2019, a este Despacho le correspondió el conocimiento de la demanda presentada por Diego Mauricio Torres Reyes.

**CONSIDERACIONES**

En el expediente de la referencia, se pretende la nulidad de los actos administrativos por medio de los cuales **LA NACIÓN – RAMA JUDICIAL** desconoció el derecho de los demandantes a que se les reconozca, reliquide y pague la **Bonificación judicial concedida a través del Decreto 0383 de 2013** como remuneración mensual con carácter salarial, con las consecuencias prestacionales que a ello hubiere lugar.

De acuerdo a lo pretendido, el Despacho encuentra que sobre este tema existe pronunciamientos del Consejo de Estado<sup>1</sup> en el que los Magistrados de la sección segunda, cambiando la tesis jurisprudencial que traían, manifestaron que de conocer el asunto se afectaría la posición de neutralidad que debe caracterizar al funcionario judicial y por tal razón están incursos en la causal de impedimento

<sup>1</sup> Ver Autos del 7 de marzo de 2019, C.P CÉSAR PALOMINO CORTÉS, Radicación número: 15001-23-33-000-2017-00219-01(0456-19), Auto del 6 de septiembre de 2018, C.P SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, Radicación número: 11001-03-25-000-2018-01072-00(3845-18).

establecida en el numeral 1 del artículo 141 del CGP, toda vez que el asunto versa sobre la aplicación de normas que regulan aspectos salariales y prestacionales de servidores de la Rama Judicial, cuestión que tiene incidencia en su situación jurídica y económica por compartir el mismo régimen salarial.

Observa el Despacho que la causal de impedimento incoada por los Magistrados del Consejo de Estado tiene carácter general y también recae sobre ésta juzgadora en razón a que presentó demanda administrativa con el fin de obtener el reconocimiento de la mencionada prestación.

En consecuencia, es del caso separarme del estudio de las demandas de la referencia y dar aplicación al trámite señalado en el numeral 2° del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, ordenando remitir el expediente al Tribunal de Cundinamarca, para lo de su competencia.

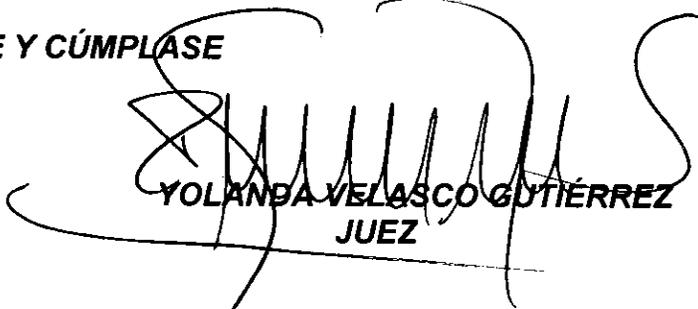
Por lo anterior, el Juzgado,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARARME** impedida para conocer de la presente demanda, en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca (Reparto), conforme a lo establecido en el numeral 2° del artículo 131 de la Ley 1437 de 2011, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
**JUEZ**

SRr

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>14 de noviembre de 2019</b> a las 8.00 a.m.</p> <p> <b>FABIÁN VILLALBA MAYORGA</b> Secretaria</p>
---



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO : NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
RADICACIÓN No. 11001 3335 012 2019-00388-00  
ACCIONANTE: ZULMA CLARITZA GALEANO ALVAREZ  
ACCIONADOS: MINISTERIO DE DEFENSA Y DIRECCION  
GENERAL DE SANIDAD MILITAR**

Bogotá, D.C. 13 de noviembre de 2019

Mediante auto calendado el 22 de octubre de 2019 se remitió la demanda a los juzgados administrativos de Barranquilla para el respectivo reparto, toda vez que el ultimo lugar de prestación de servicios de la señora GALEANO ALVAREZ, fue en la capital del departamento del Atlántico.

La providencia se notificó mediante estado del 23 de octubre hogañó, bajo las ritualidades señaladas en los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A.

A folio 71 del expediente, obra escrito allegado por el apoderado de la parte demandante del 01 de noviembre de 2019, mediante el cuál interpone incidente de nulidad al considerar que el auto del 23 de octubre no le fue debidamente notificado conforme lo señala el artículo 201 del C.P.A.C.A, pues no le fue enviado mensaje de datos a su correo electrónico informándole la existencia de la providencia.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver el asunto, en primer lugar, el Despacho advierte que, la norma procedimental dispone:

**ARTÍCULO 210. OPORTUNIDAD, TRÁMITE Y EFECTO DE LOS INCIDENTES Y DE OTRAS CUESTIONES ACCESORIAS.** *El incidente deberá proponerse verbalmente o por escrito durante las audiencias o una vez dictada la sentencia, según el caso, con base en todos los motivos existentes al tiempo de su iniciación, y no se admitirá luego incidente similar, a menos que se trate de hechos ocurridos con posterioridad.*

*La solicitud y trámite se someterá a las siguientes reglas:*

*1. Quien promueva un incidente deberá expresar lo que pide, los hechos en que se funda y las pruebas que pretenda hacer valer.*

*2. Del incidente promovido por una parte en audiencia se correrá traslado durante la misma a la otra para que se pronuncie y en seguida se decretarán y practicarán las pruebas en caso de ser necesarias. (Subrayado del Despacho)*

*(...)*

Acorde a lo dispuesto por la norma, de la solicitud de incidente de nulidad deberá correrse traslado a la contraparte, no obstante, para este momento no se ha trabado la litis, por cuanto hasta ahora se encuentra la demanda para su admisión, y el auto cuya se nulidad alega, decretó la falta de competencia por el factor territorial y

dispuso la remisión del expediente al juez del lugar donde la demandante presto sus servicios al momento de los hechos.

En este orden de ideas, atendiendo los principios de celeridad y economía procesal, se prescindirá del mencionado traslado, aunado a que no se considera necesario ordenar pruebas para resolver la petición.

En segundo lugar, en cuanto a los argumentos que aduce el apoderado de la parte actora sobre la indebida notificación del auto y que eventualmente configura causal de nulidad prevista en el numeral 8º del artículo 133 del C.G.P, no son de recibo para el Despacho dichas afirmaciones, pues en el subjudice se surtió la actuación de acuerdo a los artículos 201 y 205 del C.P.A.C.A, normas que disponen:

**ARTÍCULO 201. NOTIFICACIONES POR ESTADO.** Los autos no sujetos al requisito de la notificación personal se notificarán por medio de anotación en estados electrónicos para consulta en línea bajo la responsabilidad del Secretario. La inserción en el estado se hará el día siguiente al de la fecha del auto y en ella ha de constar:

1. La identificación del proceso.
2. Los nombres del demandante y el demandado.
3. La fecha del auto y el cuaderno en que se halla.
4. La fecha del estado y la firma del Secretario.

El estado se insertará en los medios informáticos de la Rama Judicial y permanecerá allí en calidad de medio notificador durante el respectivo día.

De las notificaciones hechas por estado el secretario dejará certificación con su firma al pie de la providencia notificada y se enviará un mensaje de datos a quienes hayan suministrado su dirección electrónica.

De los estados que hayan sido fijados electrónicamente se conservará un archivo disponible para la consulta permanente en línea por cualquier interesado, por el término mínimo de diez (10) años.

Cada juzgado dispondrá del número suficiente de equipos electrónicos al acceso del público para la consulta de los estados.

**ARTÍCULO 205. NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS.** Además de los casos contemplados en los artículos anteriores, se podrán notificar las providencias a través de medios electrónicos, a quien haya aceptado expresamente este medio de notificación.

En este caso, la providencia a ser notificada se remitirá por el secretario a la dirección electrónica registrada y para su envío se deberán utilizar los mecanismos que garanticen la autenticidad e integridad del mensaje. Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El Secretario hará constar este hecho en el expediente.

De las notificaciones realizadas electrónicamente se conservarán los registros para consulta permanente en línea por cualquier interesado.

Al unisonó con las normas citadas en precedencia, de las actuaciones surtidas en el presente asunto se observa lo siguiente:

- Del informe secretarial visible a folios 76 al 78 del expediente, se corrobora que en el trámite de la notificación por estado del 23 de octubre de 2019, se cumplieron a cabalidad los requisitos exigidos por el artículo 201 del C.P.A.C.A, esto es, se fijó el estado electrónico en la pagina web de la Rama Judicial, link de juzgado administrativo doce de Bogotá, estados ordinarios de octubre del 2019, con los respectivas providencias para ser descargadas.
- Fue enviado mensaje de datos al correo electrónico [dtrejost@martinezytrejos.com.co](mailto:dtrejost@martinezytrejos.com.co) el 22 de octubre de 2019 a las 4:06 pm, comunicando que el día 23 del mismo mes y anualidad se fijaría estado ordinario Nro. 39 de 2019, adjuntando la respectiva providencia.
- El correo [dtrejost@martinezytrejos.com.co](mailto:dtrejost@martinezytrejos.com.co), al que fue enviado en mensaje de datos, es el mismo que suministro el apoderado de la parte actora, en el acápite de notificaciones de la demanda.
- A folio 78 se aprecia la constancia de entrega de correo al destinatario [dtrejost@martinezytrejos.com.co](mailto:dtrejost@martinezytrejos.com.co).

Conforme a lo anterior, queda claro que al apoderado de la parte actora le fue notificada en debida forma la providencia del 23 de octubre de 2019, por lo se negará la nulidad deprecada.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTA,**

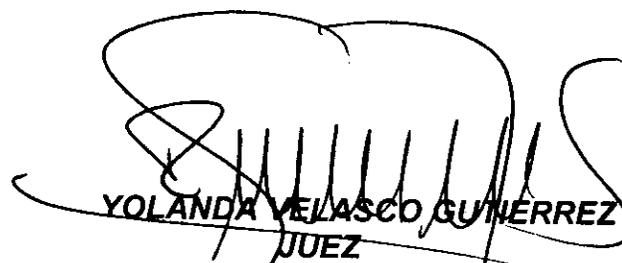
**RESUELVE:**

**PRIMERO. NÍEGASE** la nulidad propuesta por la parte demandante de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO.** En firme la presente providencia, dese cumplimiento a lo ordenado en providencia del 22 de octubre de 2019.

**NOTIFÍQUESE**

HT

  
**YOLANDA VELASCO GUTIÉRREZ**  
JUEZ

<p>JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha 14 de noviembre de 2019, a las 8:00 a.m.</p> <p>_____ FABIAN VILLALBA MAYORGA Secretario</p>
--

