



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*

**RADICACIÓN:** *110013335-012-2017-00231-00*

**DEMANDANTE:** *ADELA GORDILLO MARTIN*

**DEMANDADA:** *COLPENSIONES*

**ACTA N° 201 – 2019  
AUDIENCIA INICIAL  
ARTICULO 180 DE LA LEY 1437 DE 2011**

*En Bogotá D.C. a los 12 días del mes de junio de 2019, siendo las 09:00 de la mañana, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretario Ad hoc, constituyó en audiencia pública en la sala de audiencias 30 de la sede Judicial CAN y la declaró abierta para tal fin, con la asistencia de los siguientes:*

**INTERVINIENTES**

**Parte demandante:** CAMILO ALBERTO GARZON GORDILLO

**Parte demandada:** NICOLETTE STACY RUIZ VELANDIA, se reconoce personería

**Ministerio Público:** No compareció

*Se reconoce personería a la apoderada de conformidad con el poder de sustitución allegado en audiencia.*

**I. SANEAMIENTO DEL PROCESO**

*Se concede el uso de la palabra a los apoderados con el fin de que se pronuncien si observan alguna irregularidad que pueda ser saneada en este momento.*

*Como los apoderados no expresan ninguna irregularidad que deba ser saneada y como quiera que el Despacho tampoco evidencia causal que invalide lo actuado, se da por agotada la etapa de saneamiento del proceso.*

**De esta decisión quedan las partes notificadas en estrados.**

**II. EXCEPCIONES PREVIAS**

*En esta oportunidad se advierte que en los términos del artículo 100 del C.G.P., **NO HAY EXCEPCIONES PREVIAS PARA RESOLVER.** Tampoco el Despacho advierte la configuración de las excepciones consagradas en el*

artículo 180 —numeral 6— de la Ley 1437 de 2011, para que se produzca la terminación anticipada del proceso.

Si bien propuso la excepción previa de PRESCRIPCIÓN, el Despacho considera que la misma constituye un aspecto que se encuentra atado a la existencia misma del derecho, y solo es en la sentencia que se podrá entrar a determinar sobre su resolución, siempre que prosperen las pretensiones.

En cuanto a las excepciones de COBRO DE NO LO DEBIDO e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION propuestas, encuentra el Despacho que las mismas se relacionan con un aspecto sustancial de lo debatido y por consiguiente se deben resolver en la sentencia.

**De esta decisión quedan las partes notificadas en estrados.**

### III: FIJACIÓN DEL LITIGIO

Con fundamento en los hechos y las pruebas que obran en la demanda y su contestación, encuentra el Despacho que se tienen por probados los hechos que a continuación se relacionan:

<b>2017-231</b> <b>ADELA GORDILLO MARTIN</b> C.C 41.701.703 (Fl 37)		
<b>NACIÓ</b> 29 de diciembre de 1954 (fl 4)		
<b>ALCAZO ESTATUS PENSIONAL</b> 29 de diciembre de 2009 (fl 6) = 55 años		
<b>LABORÓ</b>		
<b>ENTIDAD QUE LABORO</b>	<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>
MINISTERIO DE HACIENDA	01/10/1985	21/07/1992
ASCENDEMOS S.A.	30/06/1993	26/03/1996
GORDILLO MARIN ADELA	01/01/1997	15/01/1997
REGISTRADURIA NACIONAL	01/03/1997	16/05/1997
REGISTRADURIA NACIONAL	01/07/1997	30/09/1997
REGISTRADURIA NACIONAL	01/11/1997	30/04/1998
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/10/1999	24/10/1999
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/11/1999	31/01/2000
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/04/2000	30/11/2000
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/01/2001	31/01/2002
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/03/2002	31/03/2003
SUPERINTENDENCIA DE ECONOMIA S	01/05/2003	01/07/2013
<b>Total. 8.728 días, equivalentes a 1.246 semanas o 24,2 años (fl 17)</b>		
<b>ACTO DE RECONOCIMIENTO</b>		
Resoluciones No. <b>104501 de 20/mayo/2013</b> y No. <b>305485 de 18/nov/2013</b> reconoce pensión de vejez, a partir del 02 de julio de 2013 (Fl. 3 y 9)		

Resolución No. **347927 de 22/nov/2016** reliquida la pensión de vejez y niega el reconocimiento de la mesada 14 (Fl. 16).

**REGIMEN APLICADO**

Leyes 33 de 1985, artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y Decreto 1158 de 1994.

La prestación se liquidó con el **promedio de los últimos 10 años de servicios**

**PRETENSIONES**

Solicita la nulidad de las Resoluciones **104501 de 20/mayo/2013, No. 305485 de 18/nov/2013 y 347927 de 22/nov/2016**, y en consecuencia se reliquide su pensión con la inclusión de todos los factores devengados durante el último año de servicios, conforme lo establece la Ley 33 de 1985, y le sea reconocida la mesada 14 (Fl. 38)

Se concede el uso de la palabra a la apoderada para que se pronuncie sobre la fijación del litigio.

Escuchadas las partes, el asunto se contrae a un asunto dirigido a determinar si es procedente la reliquidación pensional de la demandante con la inclusión de todos los factores salariales devengados durante su último año de prestación de servicios, y si adicionalmente a la demandante le asiste el derecho a que se le reconozca la mesada 14.

**Decisión notificada en estrados**

**IV: ETAPA DE CONCILIACIÓN**

Continuando con el curso de la diligencia se pregunta a la parte demandada si le asiste ánimo conciliatorio.

Escuchado lo manifestado por la entidad demandada y dada su falta de ánimo conciliatorio, el Despacho se abstiene de presentar fórmula de arreglo.

Se corre traslado del acta del comité de conciliación.

**Decisión notificada en estrados**

**V: DECRETO DE PRUEBAS**

Téngase como pruebas en su haber pertinente los documentos que fueron aportados con el escrito de demanda y la contestación.

Tomando en consideración que las partes no solicitaron pruebas y el Despacho tampoco encuentra necesario decretar otras de oficio, se continuará con la siguiente etapa procesal.

**Decisión notificada en estrados**

**VI. ALEGACIONES**

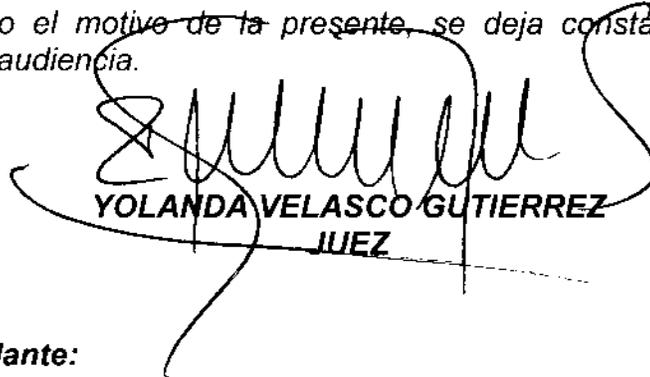
El Despacho corrió traslado a las partes para que presentaran sus alegatos de conclusión, la intervención queda registrada en la videograbación digital de la presente audiencia.

Tomando en consideración las observaciones realizadas por el apoderado de la parte actora al acta del comité de conciliación de la entidad, el Despacho **REQUIERE A LA ENTIDAD DEMANDADA** para que se pronuncie sobre el reconocimiento de la mesada 14.

En consecuencia se **FIJA FECHA Y HORA** del **VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE 2019** a las **NUEVE Y TREINTA (09:30 AM)** de la mañana para continuar con la diligencias.

**La decisión queda notificada en estrados.**

No siendo otro el motivo de la presente, se deja constancia por quienes asistieron a la audiencia.



**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**Parte demandante:**

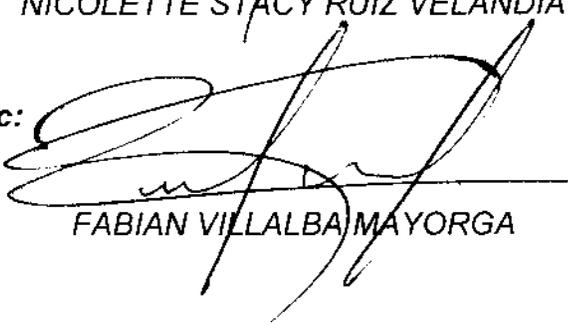
**CAMILO ALBERTO GARZON GORDILLO**

**Parte demandada:**



**NICOLETTE STACY RUIZ VELANDIA**

**Secretario Ad Hoc:**



**FABIAN VILLALBA MAYORGA**