JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

PROCESO: ***NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO***
RADICACIÓN ***110013335-012-2017-00331-00***
DEMANDANTE: ***EDGAR IVAN MARTINEZ ANDRADE***
DEMANDADA: ***COLPENSIONES***

ACTA Nº 203 – 2019
AUDIENCIA INICIAL
ARTICULO 180 DE LA LEY 1437 DE 2011

En Bogotá D.C. a los 12 días del mes de junio de 2019, siendo las 09:00 de la mañana, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá en asocio de su Secretario Ad hoc, constituyó en audiencia pública en la sala de audiencias 30 de la sede Judicial CAN y la declaró abierta para tal fin, con la asistencia de los siguientes:

INTERVINIENTES

Parte demandante: *JORGE ALBERTO CAÑON URIBE*

Parte demandada: *NICOLETTE STACY RUIZ VELANDIA, se reconoce personería*

Ministerio Público: *No compareció*

Se reconoce personería a la apoderada de conformidad con el poder de sustitución allegado en audiencia.

I. SANEAMIENTO DEL PROCESO

Se concede el uso de la palabra a los apoderados con el fin de que se pronuncien si observan alguna irregularidad que pueda ser saneada en este momento.

Como los apoderados no expresan ninguna irregularidad que deba ser saneada y como quiera que el Despacho tampoco evidencia causal que invalide lo actuado, se da por agotada la etapa de saneamiento del proceso.

De esta decisión quedan las partes notificadas en estrados.

II. EXCEPCIONES PREVIAS

En esta oportunidad se advierte que en los términos del artículo 100 del C.G.P., ***NO HAY EXCEPCIONES PREVIAS PARA RESOLVER****. Tampoco el Despacho advierte la configuración de las excepciones consagradas en el*

artículo 180 —numeral 6— de la Ley 1437 de 2011, para que se produzca la terminación anticipada del proceso.

Si bien propuso la excepción previa de PRESCRIPCIÓN, el Despacho considera que la misma constituye un aspecto que se encuentra atado a la existencia misma del derecho, y solo es en la sentencia que se podrá entrar a determinar sobre su resolución, siempre que prosperen las pretensiones.

En cuanto a las excepciones de COBRO DE NO LO DEBIDO e INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION propuestas, encuentra el Despacho que las mismas se relacionan con un aspecto sustancial de lo debatido y por consiguiente se deben resolver en la sentencia.

De esta decisión quedan las partes notificadas en estrados.

III: FIJACIÓN DEL LITIGIO

Con fundamento en los hechos y las pruebas que obran en la demanda y su contestación, encuentra el Despacho que se tienen por probados los hechos que a continuación se relacionan:

2017-331
EDGAR IVAN MARTINEZ ANDRADE
C.C 13.244.188 (Fl 50)

NACIÓ
14 de enero de 1952 (fl 4)

ALCAZO ESTATUS PENSIONAL
14 de enero de 2007 = 55 años

LABORÓ

ENTIDAD QUE LABORO	DESDE	HASTA
UNIVERSIDAD FCO PAULA SANTANDER	17/01/1977	05/04/1978
COMERCIALIZADORA DE COLECCIONES	01/10/1979	10/10/1982
CORPORAC CENTRO SISTEMAS	04/03/1986	23/12/1986
ELECTRIFICADORA CAQUETA S.A.	01/05/1987	09/03/1988
MIN COMUNICACIONES	29/10/1993	31/01/2017

Total. *10.452 días, equivalentes a 1.493 semanas o 29 años.(fl 71)*

ACTO DE RECONOCIMIENTO

Resolución No. ***303238 de 29/ago/2014*** *reconoce pensión de vejez, a partir del 01 de octubre de 2014, por valor de $1.480.961 (Fl. 26)*

Resolución No. ***413521 de 21/dic/2015*** *reliquida la pensión de vejez, aumenta cuantía a $1.628.664 (Fl. 30).*

Resolución No. ***384266 de 19/dic/2016*** *reliquida la pensión de vejez, aumenta cuantía a $1.794.062 (Fl. 36).*

Resolución No. ***62809 de 11/may/2017*** *modifica la Res. 384266 de 2016 reliquida la pensión de vejez aumentando la cuantía a $1.899.684, a partir del 01 de febrero de 2017 (Fl. 56).* *Resolución No.* ***13072 de 14/ago/2017*** *reliquida la pensión de vejez aumentando la cuantía a $1.900.868, a partir del 01 de febrero de 2017 (Fl. 73).*
REGIMEN APLICADO *Ley 797 de 2003, Leyes 33 de 1985, artículo 36 de la Ley 100 de 1993, Decreto 1158 de 1994* *La prestación se liquidó con el* ***promedio de los últimos 10 años de servicios***
PRETENSIONES *PRINCIPALES* ***-Nulidad parcial*** *de la* ***Resolución 62809 de 11/may/2017*** *y la* ***nulidad absoluta*** *de la Res.* ***13072 de 14/ago/2017*** *-Reliquidación pensional con el* ***75%*** *del promedio de todos los factores devengados durante el último año de servicios, conforme lo establece la Ley 33 de 1985 (fl. 82)* *(A) SUBSIDIARIAS* ***-Nulidad*** *de las* ***Resoluciones 62809 de 11/may/2017*** *y de la Res.* ***13072 de 14/ago/2017*** *-Reliquidación pensional con el* ***90%*** *del promedio de todos los factores devengados durante las últimas 100 semanas anteriores al retiro, conforme lo establece el literal b) del artículo 12 del Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990 (fl. 85)* *(B) SUBSIDIARIAS* ***-Nulidad*** *de las* ***Resoluciones 62809 de 11/may/2017*** *y de la Res.* ***13072 de 14/ago/2017*** *- Reliquidación pensional con el* ***75%*** *del promedio de todos los factores cotizados durante los últimos diez (10) años de servicios, teniendo en cuenta la Sentencia Rad. 25000-23-25-000-2006-07509-01(0112-09) de agosto 4 de 2010.*

Se concede el uso de la palabra a los apoderados para que se pronuncien sobre la fijación del litigio.

Escuchadas las partes, el asunto se contrae a un asunto dirigido a determinar si es procedente la reliquidación pensional del demandante bajo los términos de la ley 33 de 1985 teniendo en cuenta la tasa de reemplazo del 75%, verificando si el actor es beneficiario según se informa del régimen de transición.

Subsidiariamente se determinará si es aplicable el régimen dispuesto en el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990 aplicando una tasa de reemplazo del 90%.

Adicionalmente se solicita se liquide el Ingreso Base de Liquidación con las semanas efectivamente cotizadas.

Decisión notificada en estrados

IV: ETAPA DE CONCILIACIÓN

Continuando con el curso de la diligencia se pregunta a la parte demandada si le asiste ánimo conciliatorio.

Escuchado lo manifestado por la entidad demandada y dada su falta de ánimo conciliatorio, el Despacho se abstiene de presentar fórmula de arreglo.
Decisión notificada en estrados

V: DECRETO DE PRUEBAS

Se tendrán como pruebas todos los documentos allegados en el escrito de demanda y de la contestación.

Adicionalmente tomando en cuenta la fijación del litigio planteada, el Despacho encuentra necesario ***DECRETAR DE OFICIO*** *las siguientes pruebas:*

1. *Certificado en donde se evidencien los factores sobre los que cotizo en los últimos 10 años de servicio anteriores al retiro.*

2. *Constancia en donde se determine cuáles fueron las cotizaciones realizadas al Instituto de Seguro Social.*

La consecución de las pruebas estará a cargo de la ***PARTE ACTORA****. Se concede un* ***TÉRMINO DE TRES (3) DÍAS*** *para radicar la petición ante la entidad adjuntando copia de esta providencia.*

Se concede un plazo de veinte (20) días a la entidad para allegar toda la documentación.

En consecuencia se ***FIJA FECHA Y HORA*** *del* ***CATORCE (14) DE AGOSTO DE 2019 a las DIEZ Y TREINTA (10:30 AM)*** *de la mañana para continuar con la diligencias.*

Se solicita la colaboración de las partes en la consecución de las pruebas con anterioridad a la fecha de la audiencia.

No siendo otro el motivo de la presente, se deja constancia por quienes asistieron a la audiencia.

YOLANDA VELASCO GUTIERREZ
JUEZ

Parte demandante:

JORGE ALBERTO CAÑON URIBE

Parte demandada:

NICOLETTE STACY RUIZ VELANDIA

Secretario Ad Hoc:

FABIAN VILLALBA MAYORGA