



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** No. 110013335-012-2014-00071-00  
**ACCIONANTE:** OSCAR TARAZONA GUARIN  
**ACCIONADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL-UGPP

**AUDIENCIA INICIAL  
ARTICULO 180 DE LA LEY 1437 de 2011  
ACTA N° 394 -2019**

En Bogotá D.C. a los veintidós (22) días del mes de octubre de dos mil diecinueve (2019), siendo las diez y media de la mañana (10:30 a.m.) fecha y hora previamente señaladas para llevar a cabo la presente audiencia, la suscrita Juez Doce Administrativo de Oralidad de Bogotá en asocio de su Secretaria ad hoc constituyó audiencia pública en la **Sala 42** de la sede judicial CAN y la declaró abierta para tal fin, con la asistencia de los siguientes:

**INTERVINIENTES**

**Parte demandante:** LUIS ALFREDO PAEZ HERNANDEZ

**Parte demandada:** YUBER ALEXANDER MENDOZA VILLATE a quien se le reconoce personería jurídica en la audiencia

El ministerio público no se hace presente.

**PRESENTACIÓN DE LA AUDIENCIA**

Se informa a las partes, asistentes y/o intervinientes a esta audiencia que de conformidad con el artículo 180 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, se agotarán las siguientes Etapas:

1. Saneamiento del proceso
2. Decisión sobre Excepciones Previas
3. Fijación del Litigio
4. Conciliación
5. Decreto de Pruebas
6. Alegaciones finales
7. Fallo

**ETAPA I: SANEAMIENTO DEL PROCESO**

De conformidad con el artículo 180 numeral 5° del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en adelante CPACA, se procede a evacuar la etapa de **saneamiento del proceso**, para tal efecto se concede el uso de la palabra a los apoderados con el fin de que se pronuncien si observan alguna irregularidad que pueda ser saneada en este momento.

Como los apoderados no expresan ninguna irregularidad que deba ser saneada y como quiera que el Despacho tampoco evidencia causal que invalide lo actuado, se da por agotada la etapa de saneamiento del proceso.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS.**

**ETAPA II: EXCEPCIONES PREVIAS**

Frente a la excepción de PRESCRIPCIÓN propuesta por la entidad, el Despacho considera que la misma constituye un aspecto que se encuentra atado a la existencia misma del derecho, y solo es en la sentencia que se podrá entrar a determinar sobre su resolución, siempre que prosperen las pretensiones.

En cuanto a las restantes excepciones propuestas, estas se relacionan con el aspecto sustancial de lo debatido y por consiguiente se deben resolver en la sentencia (folios 141 a 145).

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS**

**ETAPA III: FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Con fundamento en los hechos y las pruebas que obran en la demanda y su contestación, encuentra el Despacho que se tienen por probados los hechos que a continuación se relacionan:

<b>OSCAR TARAZONA GUARIN</b> C.C 13.803.723		
<b>NACIÓ</b> 02 de junio de 1948 (folio 36)		
<b>ESTATUS PENSIONAL</b> 09 de junio de 2003 (folio 19)		
<b>LABORÓ</b>		
<b>ENTIDAD EN QUE LABORÓ</b>	<b>DESDE</b>	<b>HASTA</b>
Contraloría General	13 de enero de 1976	21 de agosto de 1986
INPEC	15 de octubre de 1987	30 de junio de 2009
INPEC	01 de julio de 2009	30 de noviembre de 2010
<b>Total. 12.145 días, equivalentes a 1735 semanas (folio 19)</b>		
<b>ACTO DE RECONOCIMIENTO</b>		
<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Resolución 05197 de 09 de febrero de 2009 (folios 11 a 15)</li><li>➤ Resolución UGM 00357 de 28 de junio de 2011 (folios 70 a 72)</li></ul>		
<b>ACTOS DEMANDADOS</b>		
<ul style="list-style-type: none"><li>➤ Resolución RDP 020798 de 21 de diciembre de 2012 (folios 86 a 87)</li><li>➤ Resolución RDP 009602 de 28 de febrero de 2013 (folios 91 a 94)</li></ul>		
<b>REGIMEN APLICADO</b>		
Se aplicó el régimen de transición de la ley 100 de 1993 y los factores salariales establecidos en el decreto 1158 de 1994		
<b>PRETENSIONES</b>		
Reliquidación pensional con el 75% de la totalidad de factores salariales devengados en el año anterior a la fecha de retiro 01 de diciembre de 2009 a 30 de noviembre de 2010 (folio 02).		

Se concede la palabra a las partes para que se pronuncien sobre la fijación del litigio, los argumentos quedan consignados en la videograbación anexa a la presente acta.

Escuchadas las partes, el asunto se contrae a determinar si es procedente la reliquidación pensional de la demandante con la inclusión del 75% de todos los factores salariales devengados durante su último año de prestación de servicios, conforme a la ley 33 de 1985 y la ley 62 de 1985.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS**

#### **IV: ETAPA DE CONCILIACIÓN**

Escuchado lo manifestado por la entidad demandada y dada su falta de ánimo conciliatorio, se declara fallida esta etapa.

**DECISIÓN NOTIFICADA EN ESTRADOS**

#### **V: DECRETO DE PRUEBAS**

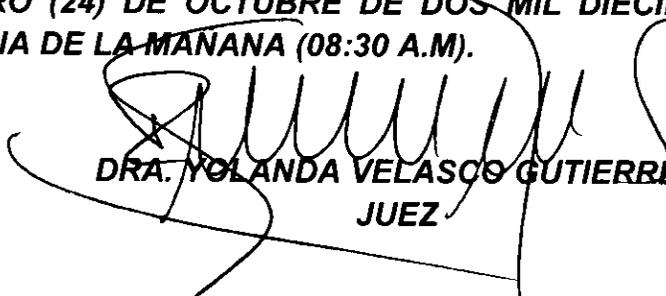
Téngase como pruebas en su haber pertinente los documentos que fueron aportados con el escrito de demanda y la contestación.

Comoquiera que no hay pruebas por practicar y el Despacho no va a solicitar de oficio se procede a escuchar las alegaciones finales de los apoderados.

#### **VI. ALEGACIONES**

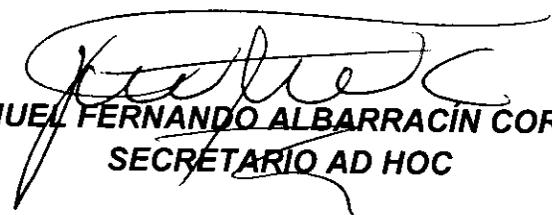
El Despacho corrió traslado a la parte actora para que presentara sus alegatos de conclusión, la intervención queda registrada en la videograbación digital de la presente audiencia.

Se fija como fecha de audiencia para emitir el correspondiente fallo el día **VEINTICUATRO (24) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) A LAS OCHO Y MEDIA DE LA MAÑANA (08:30 A.M).**

  
**DRA. YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ**

**LUIS ALFREDO PAEZ HERNANDEZ**  
**APODERADO PARTE DEMANDANTE**

**YUBER ALEXANDER MENDOZA VILLATE**  
**APODERADO PARTE DEMANDADA**

  
**MANUEL FERNANDO ALBARRACÍN CORREA**  
**SECRETARIO AD HOC**

