



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001333704420210001100  
**ACCIÓN:** ACCIÓN DE TUTELA -INCIDENTE DE DESACATO  
**DEMANDANTE:** ORLANDO ANTONIO ALCENDRA MOSCOTE  
**DEMANDADO:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y  
el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

Bogotá, mayo 5 del 2021

En sentencia de tutela proferida el 02 de febrero de 2021, por este Despacho se tutelaron los derechos fundamentales de acceso a cargos públicos y debido proceso de lo accionante y se ordenó:

- Al SENA informar en el término de 5 días a la CNSC las vacantes definitivas no ofertadas en la convocatoria 436 del 2017 o nuevos empleos, para el cargo denominado instructor código 3010 grado 1.
- Al SENA y la CNSC de manera conjunta efectuar el estudio de equivalencias de acuerdo con el concepto unificado proferido por esta última el 22 de septiembre del 2020, lo cual deberá hacerse dentro de los 5 días siguientes al término anterior.
- Cumplido lo anterior la CNSC debe remitir al SENA la correspondiente lista de elegibles dando aplicación retrospectiva a la ley 1960 del 2019, en un término no superior a 48 horas.

Así mismo se dispuso en dicha providencia que mientras no se diera cumplimiento al fallo de tutela, las listas de elegibles de la convocatoria 436 de 2017-SENA, en las que se encontraban los cargos a los que se postularon los accionantes, se mantendrían vigentes.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca en sede de impugnación de la presente acción por sentencia del 17 de marzo de 2021, confirmó parcialmente el fallo del 02 de febrero de 2021 y aclaró el numeral tercero de dicha providencia en los siguientes términos “el numeral TERCERO del fallo de primera instancia únicamente para precisar que el estudio de equivalencias a que hace referencia la orden es respecto de cada OPEC”, adicionalmente señaló, “una vez elaborada la nueva lista de elegibles resultante, se deberán efectuar los nombramientos a que hubiere lugar, en estricto orden de mérito y en la medida que se tenga el derecho”.

El accionante ORLANDO ANTONIO ALCENDRA MOSCOTE, por escrito del 27 de abril de 2021 a nombre propio solicita dar apertura al incidente de desacato contra las accionadas, argumentando que estas entidades no han dado cumplimiento al fallo judicial proferido por este Despacho el 02 de febrero de 2021, el cual fue confirmado parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 17 de marzo de 2021.

Bajo esas circunstancias, previo a iniciar incidente de desacato, el Despacho requerirá a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC y el SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** para que informe al Despacho si dio cumplimiento al fallo de tutela.

En consecuencia,

## RESUELVE

**PRIMERO. REQUERIR** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC** y el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** para que establezcan cuáles han sido las acciones realizadas tendientes a cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela.

**SEGUNDO.** Con el propósito de tramitar el **INCIDENTE DE DESACATO, SE REQUIERE** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC** y el **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA** que certifique a este Juzgado:

- Nombre completo y documento de identificación del empleado encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela.
- Dirección física y electrónica donde se le pueden realizar válidamente las notificaciones judiciales.

Se advierte que, de no suministrar los datos solicitados, el incidente de desacato se tramitará contra los directores de las entidades y se notificará a las direcciones electrónicas de notificaciones publicada en la página web de cada entidad. **TÉRMINO** para contestar, **DOS (2) DÍAS**, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991.

Cumplido el término regresen las diligencias al Despacho para continuar con su trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**25c9746c31fe434eb1549674906dd51f7c44812197a5702c01f39a621f060005**

Documento generado en 05/05/2021 12:03:34 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Notificado el 6 de mayo de 2021  
aaab



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACIÓN No.:** *11001 3335 012 2021 00027- 00*  
**ACCIONANTE:** *CRISTIAN PALACIOS CACERES*  
**ACCIONADOS:** *EJERCITO NACIONAL-DISTRITO MILITAL No. 3*

Bogotá D.C., mayo 5 del 2021

*En sentencia de tutela proferida el 18 de febrero del presente año se amparó el derecho de petición ordenando a la entidad accionada dar respuesta de fondo a la petición radicada por el señor Cristian Palacio Cáceres el 11 de septiembre de 2019, en la cual solicitaba la expedición de su libreta militar. Sin embargo, en el escrito de incidente el tutelante informa que la entidad no ha dado cumplimiento al fallo constitucional.*

*Bajo esas circunstancias, previo a iniciar incidente de desacato, el Despacho requerirá a la entidad accionada EJERCITO NACIONAL-DISTRITO MILITAL No. 3 para que informe al Despacho si dio cumplimiento al fallo de tutela.*

*En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE,***

**PRIMERO. REQUERIR** al **EJERCITO NACIONAL-DISTRITO MILITAL No. 3** para que establezca cuáles han sido las acciones realizadas tendientes a cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela.

**SEGUNDO.** Con el propósito de tramitar el **INCIDENTE DE DESACATO**, se solicita al **EJERCITO NACIONAL-DISTRITO MILITAL No. 3** que certifique a este Juzgado:

- *Nombre completo y documento de identificación del empleado encargado de dar cumplimiento a la orden de tutela.*
- *Dirección física y electrónica donde se le pueden realizar válidamente las notificaciones judiciales.*

*Se advierte que, de no suministrar los datos solicitados, el incidente de desacato se tramitará contra del **COMANDANTE GENERAL DEL EJÉRCITO NACIONAL** y se notificará a la dirección electrónica de notificaciones publicada en la página web. Término para contestar, **dos (2) días**, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991.*

*Cumplido el término regresen las diligencias al Despacho para continuar con su trámite.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

Firmado Por:

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**

---

<sup>1</sup> Estado mayo 6 del 2021

**JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**fc0ebdc5113bc9526d28dd424d44c50670c1c64438c9c304eb945a5701e3ca**

Documento generado en 05/05/2021 12:03:31 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE  
ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO :** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335-012-2021-00068- 00*  
**ACCIONANTE:** *CARLOS ARTURO RAIGOSO RODRIGUEZ*  
**ACCIONADOS:** *INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTÍN CODAZZI y AGENCIA  
CATASTRAL DE CUNDINAMARCA.*

Bogotá D.C., cinco (05) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**1. Antecedentes**

*En sentencia de tutela proferida el 16 de marzo del presente año se amparó el derecho de petición ordenando a la entidad accionada, dar respuesta de fondo a la petición radicada por el señor CARLOS ARTURO RAIGOSO RODRIGUEZ, el 03 de febrero de 2021, en la que solicitaba la expedición de un certificado de cabida y linderos, así como un plano catastral de un inmueble ubicado en el Municipio de San Antonio de Tequendama, identificado con matrícula inmobiliaria No. 166-67162. En el escrito de incidente el tutelante informa que la entidad no ha dado cumplimiento al fallo constitucional.*

*Las entidades accionadas allegaron el acatamiento del fallo de tutela a través del oficio No 20210406R0001 del 06 de abril de 2021. En el documento se adjunta certificado catastral especial con plano predial e identifica los requerimientos elevados por el accionante en la petición objeto de tutela.*

*De acuerdo al cumplimiento del fallo de tutela, el Despacho procedió a comunicarse al número celular 3507318167 del accionante. Quien manifestó su satisfacción con la respuesta emitida por las entidades accionadas e informó que desistía del incidente presentado. Dicha solicitud fue confirmada a través de correo electrónico el 12 de abril de 2021.*

**2. Consideraciones.**

*Respecto al desistimiento de la acción de tutela, indica el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991:*

*“CESACION DE LA ACTUACION IMPUGNADA. Si, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes.*

*El recurrente podrá desistir de la tutela, en cuyo caso se archivará el expediente.*

*Cuando el desistimiento hubiere tenido origen en una satisfacción extraprocesal de los derechos reclamados por el interesado, el expediente podrá reabrirse en cualquier tiempo, si se demuestra que la satisfacción acordada ha resultado incumplida o tardía.”*

*Aunque la norma citada se refiere únicamente a la acción de tutela, debe ser aplicada al incidente de desacato que deviene de una acción de tutela, pues el objeto perseguido es el mismo. Por su parte, el artículo 4° del Decreto 306 de 1992, reglamentario del Decreto 2591 de 1991, indica que: “Para la interpretación de las disposiciones sobre trámite de la acción de tutela previstas por el Decreto 2591 de*

1991 se aplicarán los principios generales del Código de Procedimiento Civil, en todo aquello en que no sean contrarios a dicho Decreto.” Así pues, el artículo 316 del Código General del Proceso, aplicable por remisión normativa, faculta a las partes a desistir de ciertos actos procesales, entre otros, de los incidentes.

Así las cosas es procedente aceptar el desistimiento presentado por la parte actora, ya que las accionadas dieron cumplimiento integral al fallo de tutela.

En consecuencia, el Juzgado **RESUELVE**,

**PRIMERO. ACEPTAR** el desistimiento presentado por la parte actora, respecto del incidente de desacato que inició en contra del **INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI** y la **AGENCIA CATASTRAL DE CUNDINAMARCA**, por incumplimiento al fallo de tutela.

**SEGUNDO. ARCHIVAR** el expediente previas las anotaciones de rigor.

**TERCERO. NOTIFICAR** esta providencia a las partes.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**,

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación:

**af33b70bba743212d2b6c6cccb5a06c9622f4e14add206b169ef1017163692cb**

Documento generado en 05/05/2021 02:24:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

---

<sup>1</sup> Estado del 06 de mayo de 2021.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

PROCESO : ACCIÓN DE TUTELA  
RADICACIÓN No.: 110013335-012-2021-000108-00  
ACCIONANTE: AMERICAN SMART SYSTEMS & NETWORKS LTDA  
ACCIONADOS: UGPP

Bogotá, D.C., mayo 5 del 2021

**CONCEDER** la **IMPUGNACIÓN** ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, presentada por la parte tutelante contra la sentencia de 22 de abril del presente año.

**REMITIR** el expediente al Superior.

**NOTIFIQUESE<sup>1</sup>.**

*Firmado Por:*

**YOLANDA DELACRUZ GUTIERREZ**  
**JUEZ CONVICTO**  
**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2306/12*

*Código de verificación: 4610272044120007070221065394470.120.9700.20/1670916441449781*

*Documento generado en 05/05/2021 12:03:30 PM*

*Consulte este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.comjudicial.gov.co/FirmaElectronica>*

<sup>1</sup> Estado mayo 6 del 2021



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2021-00135-00  
**ACCION:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**DEMANDANTE:** JEISON MANUEL VERGARA BRAVO  
**DEMANDADO:** SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE SINCELEJO - SUCRE

*Bogotá D.C. cinco de mayo de dos mil veintiuno*

**SE ORDENA CORREGIR** la acción de cumplimiento en los términos del artículo 12 de la Ley 393 de 1997 <sup>(1)</sup>, debiéndose al efecto proceder a lo siguiente:

*Indicar el lugar de residencia, dirección física de notificaciones de la persona que instaura la acción.*

Se advierte que **la falta de subsanación dará lugar al rechazo de la demanda** al tenor de lo señalado en el artículo 12 de la Ley 393 de 1997.

**NOTIFIQUESE<sup>2</sup>**

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-  
CUNDINAMARCA**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

---

<sup>1</sup> **Artículo 12°.-** Corrección de la solicitud. Dentro de los tres (3) días siguientes a la presentación de la demanda el Juez de cumplimiento decidirá sobre su admisión o rechazo. Si la solicitud careciere de alguno de los requisitos señalados en el artículo 10 se prevendrá al solicitante para que la corrija en el término de dos (2) días. Si no lo hiciera dentro de este término la demanda será rechazada. En caso de que no aporte la prueba del cumplimiento del requisito de procedibilidad de que trata el inciso segundo del artículo 8, salvo que se trate de la excepción allí contemplada, el rechazo procederá de plano. Si la solicitud fuere verbal, el Juez procederá a corregirla en el acto con la información adicional que le proporcione el solicitante.

<sup>2</sup> Estado del 6 de mayo del 2021

Código de verificación:

**d9d731b5e0f58ee735d33c986e93abb9ddac56670ee716c108bd01a5ea7b4  
9b1**

*Documento generado en 05/05/2021 02:27:51 PM*

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA**  
**RADICACIÓN No.: 11001 3335 012 2021-00140-00**  
**ACCIONANTE: ESPERANZA QUESADA MARTINEZ**  
**ACCIONADOS: COLPENSIONES**

Bogotá D.C., 05 de mayo de 2021.

Afirma la actora que elevó petición ante COLPENSIONES el 12 de marzo de 2021 (radicado 15 de marzo) solicitando información frente a la actualización de la historia laboral en la cual se precisan periodos pendientes de pago y una serie de preguntas frente a los abonos dirigidos a FIDUAGRARIA. La entidad dio respuesta a la peticionaria el 20 de abril de 2021, sin embargo, esta no la resolvió de forma clara y completa. Por ende, a través de la presente acción tutela busca obtener el amparo de su derecho fundamental de petición.

Este Despacho admitirá la acción de tutela incoada, dado que se acreditan los requisitos establecidos por el Decreto 2591 de 1991.

Por tanto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por la señora ESPERANZA QUESADA MARTINEZ en contra de COLPENSIONES**

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, a través de correo electrónico (Acuerdo Pcsja20-11549 de mayo de 2020), la admisión de la presente acción de tutela a las siguientes personas:

1. A COLPENSIONES
2. A la señora **ESPERANZA QUESADA MARTINEZ**

**TERCERO: CONCEDER** a la entidad accionada el término de **DOS DIAS** para contestar la tutela, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991. Con la contestación de la presente acción, deberán allegar las pruebas documentales que se encuentren en su poder.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes que el canal habilitado por este Despacho para recibir memoriales es el correo electrónico: [jadmin12bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin12bta@notificacionesrj.gov.co).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Firmado Por:**

**YOLANDA VELASCO GUTIERREZ**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 012 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**6952e6a717f056ebaaba8f34da9f439cd90a5cdc5fb9b36b0a375440ec5fab86**

Documento generado en 05/05/2021 12:03:32 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**