



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2015-00888-00*  
**DEMANDANTE:** *DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE EDUCACIÓN*  
**DEMANDADO:** *CARLOS JULIO RODRÍGUEZ CASTAÑO*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Mediante auto del 1° de julio de 2021, se designó al abogado DANIEL SEBASTIÁN MILLÁN RUIZ, en calidad de curador ad litem del señor CARLOS JULIO RODRÍGUEZ CASTAÑO, quien fuera seleccionado de la lista remitida por la Unidad de Registro Nacional de Abogados y Auxiliares de la Justicia del Consejo Superior de la Judicatura.*

*De acuerdo con la constancia secretarial que antecede, una vez notificada la designación en comento vía correo electrónico, el aludido profesional del derecho no manifestó su aceptación así como tampoco justificación para no posesionarse.*

*Comoquiera que es necesario garantizar el derecho de defensa y contradicción que le asiste al demandado, se nombrará a la abogada GLORIA CECILIA MOLINA VILLAMARÍN como curadora ad litem del demandado, quien sigue en turno de la lista señalada en la referida providencia.*

*Se pone de presente que el nombramiento del curador ad litem es de forzosa aceptación, según lo dispone el artículo 48, numeral 7° del C.G.P. La designada debe concurrir de manera obligatoria y ejercer el oficio gratuitamente. Si la nombrada incumple lo antes ordenado, el Despacho compulsará copias al Consejo Seccional de la Judicatura para que imponga eventuales sanciones disciplinarias.*

*En caso de que la curadora designada pruebe alguna de las causales de ley que le permitan no asumir el cargo, se designará a la siguiente de la lista en mención.*

*De otra parte, sería del caso emitir orden dirigida a compulsar copias a la Comisión de Disciplina Judicial del Consejo Superior de la Judicatura, en razón a la actitud omisiva en que incurrió el abogado DANIEL SEBASTIÁN MILLÁN RUIZ frente a su designación como curador ad litem del demandado. No obstante, en el expediente no obra constancia que indique si el correo electrónico al cual fue remitida la comunicación de dicha designación pertenece o no al aludido profesional, toda vez que en la lista de auxiliares de la justicia con la que cuenta el Despacho no aparece registrada su dirección digital. En consecuencia, al no tener certeza de que fue debidamente notificado de dicha designación, este Despacho se abstendrá de ordenar la compulsión de copias.*

*Por lo expuesto, el Despacho*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** *Nombrar a la abogada GLORIA CECILIA MOLINA VILLAMARÍN, en calidad de curadora ad litem del señor CARLOS JULIO RODRÍGUEZ CASTAÑO. La auxiliar restante conservará el turno de nombramiento en lista.*

**SEGUNDO:** *Por Secretaría elabórense las comunicaciones respectivas, las cuales deberán ser enviadas a la auxiliar antes designada. Comuníquesele el nombramiento, y la citación para realizar la notificación personal de la demanda. Para tal fin, téngase en cuenta los datos consignados en el auto del 1° de julio de 2021.*

**TERCERO:** *No compulsar copias al Consejo Superior de la Judicatura respecto al abogado DANIEL SEBASTIÁN MILLÁN RUIZ, conforme a lo expuesto en las consideraciones de esta providencia.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

Jfif

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **16 de marzo de 2022**.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21ed47d7df69ece01be19e6527f893ae62d1c68f0da103f8d05706d6a7f341c2**  
Documento generado en 15/03/2022 02:29:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *11001-33-35-006-2018-00546-00.*  
**ACCIONANTE:** *LUIS OLIVERO GARCIA RODRIGUEZ Y OTROS*  
**ACCIONADA:** *NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN-FOMAG*

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de 2022.

Mediante auto del 31 de enero de 2019, notificado por estado del día siguiente (f. 20), este Despacho inadmitió el medio de control de la referencia.

Así mismo, mediante auto del 2 de septiembre de 2019, este Juzgado rechazó la demanda presentada por LUIS OLIVERO GARCIA RODRIGUEZ Y OTROS en contra del FOMAG, decisión que fue objeto de recurso de apelación.

De la misma manera a través de providencia de fecha 12 de marzo de 2021 el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, resolvió modificar el auto del 2 de septiembre de 2019, y ordenó a este Despacho realizar un nuevo examen de la demanda.

Atendiendo lo ordenado por el superior, se admitió la demanda a través de auto de fecha 16 de noviembre de 2021 y se ordenó notificar a las partes de conformidad con lo establecido en el art. 199 de CPACA.

En memorial del 3 de diciembre de 2021 (ff.72-73), la apoderada de los accionantes, actuando en su representación y previo otorgamiento de poder con la facultad respectiva (f.1), desistió de las pretensiones de la demandada.

En consecuencia, este Juzgado aceptará el desistimiento presentado por la parte demandante y se abstendrá de condenar en costas, conforme a lo dispuesto en el artículo 316 numeral 2 del C.G.P., aplicable por remisión expresa del artículo 306 del CPACA.

Por lo anterior el Despacho,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** el desistimiento de la totalidad de las pretensiones que hace la apoderada judicial de la parte actora, conforme a lo indicado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NO CONDENAR** en costas a la parte actora.

**TERCERO:** En firme esta providencia **ARCHIVAR** el expediente, previas las desanotaciones de rigor.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>1</sup>,**

---

<sup>1</sup> NOFICADO POR ESTADO ELECTRONICO DEL 16 DE MARZO DEL 2022

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0bce25d4dde74f1d57fb91f5522b2038e0dca5c9ac74fc21f369addb1007e25**  
Documento generado en 15/03/2022 02:08:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2018-00626-00*  
**DEMANDANTE:** *JULIO CESAR TORRES GARCIA.*  
**DEMANDADO:** *NACION – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL.*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*La parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia proferida el día 26 de noviembre de 2021.*

*En firme este auto, REMITIR el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

DSGV

Firmado Por:

**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Adm sección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f72b0cac093dbca8b0873e36186b2219f02125cc181f8737ed5cdab39d53347**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00039-00*  
**ACCIONANTE:** *CLAUDIA MIREYA BUITRAGO JAIME*  
**ACCIONADOS:** *COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL -CNSC y  
UNIVERSIDAD NACIONAL*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*La parte demandante presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que negó las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por el apoderado de la parte demandante **CLAUDIA MIREYA BUITRAGO JAIME**, contra la sentencia proferida el día 22 de febrero de 2022.*

*En firme este auto, REMITIR el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8239694fc0d96935b96563201700638016af1f7340770d9d5b05eeb6740e160**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:25 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 16 de marzo del 2022



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00142-00*  
**ACCIONANTE** *PEDRO ANTONIO HERNÁNDEZ MARTÍNEZ*  
**ACCIONADA:** *NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
EJÉRCITO NACIONAL*

*Bogotá, D.C. quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Mediante auto de 14 de febrero de 2022 se reprogramó la audiencia de pruebas del 16 de febrero de 2016, comoquiera que aún no se contaba con la prueba requerida reiteradamente a la entidad demandada. Mediante auto de 25 de febrero de 2022 se inició incidente de desacato en contra del Director de la entidad por el incumplimiento de las órdenes dictadas por este Despacho. Teniendo en cuenta que aún no se ha recaudado la prueba necesaria para emitir el fallo de fondo se reprogramará la diligencia del 16 de marzo de 2022.*

*Por lo anterior se dispone:*

- 1. **REPROGRAMAR** la diligencia del día 16 de marzo de 2022 a las 10:30 A.M. y fijar como nueva fecha el 28 de abril a las 08:30 A.M.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>1</sup>,**

Firmado Por:

**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

---

<sup>1</sup> Notificación por Estado Electrónico Web del 16 de marzo de 2022

Código de verificación: **442a73b343aa575c45242e5f664992586aaf0815273695e4bbb328446329a8fe**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:29 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00433-00*  
**ACCIONANTE** *JACQUELINE RODRÍGUEZ*  
**ACCIONADA:** *CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA  
NACIONAL - CASUR*

*Bogotá, D.C. quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Mediante auto de 19 de noviembre de 2021 se comisionó a los Juzgados Administrativos de Barranquilla con el fin de brindar acompañamiento y soporte para la recepción de los testimonios de los señores Alexander Herrera, Edgar Campo y Gladys Córdoba, de tal manera que se garantizara la espontaneidad y privacidad de las declaraciones.*

*El Juzgado Once Administrativo del Circuito de Barranquilla, mediante auto de 11 de enero de 2022 resolvió auxiliar el Despacho Comisorio y fijó fecha el 25 de enero de 2022 a las 2:00 p.m. para la recepción de los testimonios. Posteriormente, mediante auto de 19 de enero de 2022 se reprogramó la diligencia y se fijó para el 08 de febrero de 2022 a las 2:00 p.m.*

*Llegada la fecha y hora para la realización de la diligencia, la Secretaría del Juzgado Once Administrativo de Barranquilla se comunicó con este Despacho a fin de informar que ya estaban conectados, pero no aparecía la conexión del Despacho. Por esta razón se pidió el link. Comoquiera que el enviado no funcionaba, se solicitó un link nuevo con el cual tampoco se logró la conexión. Finalmente, mediante auto de 11 de febrero de 2022 el Juzgado Once Administrativo de Barranquilla devolvió la comisión sin cumplirse su objeto.*

*Atendiendo la necesidad de la recepción de estos testimonios, este Despacho comisionará nuevamente a los Juzgados Administrativos de Barranquilla para que facilite los medios tecnológicos que permitan a este Despacho recepcionar los testimonios de los señores Alexander Herrera, Edgar Campo y Gladys Córdoba, de manera virtual, de tal manera que se pueda garantizar la espontaneidad y privacidad de las declaraciones.*

*En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: COMISIONAR A LOS JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE BARRANQUILLA (REPARTO)** para que facilite los medios tecnológicos que permitan a este Despacho recepcionar los testimonios de los señores Alexander

*Herrera, Edgar Campo y Gladys Córdoba, de manera virtual, garantizando la espontaneidad y privacidad de las declaraciones.*

**SEGUNDO:** *Por Secretaría líbrese la respectiva comisión.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>1</sup>,**

GFPM

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c772545d646023ba29932c1c79e7c5b9b18f0cb03df3e813571cec67fb6cdffc**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

---

<sup>1</sup> Notificación por Estado Electrónico Web del 16 de marzo de 2022.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00439-00*  
**ACCIONANTE** *LUIS EDUARDO LINARES PÉREZ*  
**ACCIONADA:** *PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN*

Bogotá, D.C. quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

En audiencia inicial del 14 de octubre de 2021 se ordenó vincular a los integrantes de las listas de elegibles de las convocatorias Nros. 015 y 016 para el cargo Asesor Código 1AS Grado 24. Para este efecto se requirió a la Procuraduría General de la Nación para que en el término de veinte (20) días aportara los datos de notificación.

En cumplimiento de esta orden, la entidad demandada allegó la información requerida. En consecuencia, se procederá a la individualización de los vinculados así:

**Integrantes de la lista de elegibles de la Convocatoria No. 015-15**

<b>Nombre Completo</b>	<b>Identificación</b>	<b>Correo electrónico</b>
MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA	80220571	mjmm0414@hotmail.com
LUIS EDUARDO LINARES PEREZ	79417311	llinares@procuraduria.gov.co
ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ	52713249	acamachor@hotmail.com
OLGA LILIANA SUAREZ COLMENARES	63477130	olisuco@hotmail.com
JUAN JOSE CANTILLO PUSHAINA	17859263	cantpshai@yahoo.es
JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGON	80775083	julianpinillam@gmail.com
LIZETH YAMILE RIAÑO MENDOZA	52082208	lizethriano@hotmail.com
BEATRIZ ELENA HENAO GIRALDO	30304700	beatrizelenahenaog@hotmail.com
EDUARDO JOSE CASTILLO POVEA	8665112	eduardojosecastillopovea@yahoo.es

**Integrantes de la lista de elegibles de la Convocatoria No. 16-15**

<b>Nombre Completo</b>	<b>Identificación</b>	<b>Correo electrónico</b>
RAUL EDUARDO CENDALES HERRERA	8514146	raulcendales@gmail.com
GLORIA PATRICIA PUERTO JIMENEZ	2020436	gppuerto@gmail.com

OSCAR RODRIGO GONZALEZ BERNAL	7370253	oscar.gonber@gmail.com
GERMAN DARIO TORRES SOTO	5878750	gertolima@yahoo.com
ERIK RENE SAENZ GALEANO	3092929	ersagal@yahoo.com
OLGA CECILIA SOLER RINCON	8422146	olgacecilia508@gmail.com
DENNYS GUTIERREZ GUTIERREZ	8134417	dennysgutierrezgutierrez@yahoo.com

Por lo anterior se dispone:

1. **VINCULAR** al presente trámite procesal a los señores:

- a) **MILTON JOJANI MIRANDA MEDINA**
- b) **LUIS EDUARDO LINARES PEREZ**
- c) **ADRIANA DEL PILAR CAMACHO RUIDIAZ**
- d) **OLGA LILIANA SUAREZ COLMENARES**
- e) **JUAN JOSE CANTILLO PUSHAINA**
- f) **JULIAN ENRIQUE PINILLA MALAGON**
- g) **LIZETH YAMILE RIAÑO MENDOZA**
- h) **BEATRIZ ELENA HENAO GIRALDO**
- i) **EDUARDO JOSE CASTILLO POVEA**
- j) **RAUL EDUARDO CENDALES HERRERA**
- k) **GLORIA PATRICIA PUERTO JIMENEZ**
- l) **OSCAR RODRIGO GONZALEZ BERNAL**
- m) **GERMAN DARIO TORRES SOTO**
- n) **ERIK RENE SAENZ GALEANO**
- o) **OLGA CECILIA SOLER RINCON**
- p) **DENNYS GUTIERREZ GUTIERREZ**

2. **NOTIFICAR PERSONALMENTE** a los señores relacionados en el numeral anterior, de conformidad con lo previsto en el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

3. **CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>1</sup>,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez

<sup>1</sup> Notificación por Estado Electrónico Web del 16 de marzo de 2022.

**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c8175fc0b11d25bc814281031b812c18fa79447f714ae45db3e41a4eaa1f1a4d**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2019-00523-00*  
**ACCIONANTE:** *JOSE ISRAEL CHAVEZ LEÓN*  
**ACCIONADOS:** *NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*La parte demandada presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que accedió a las pretensiones de la demanda. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderada de la parte demandada **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**, contra la sentencia proferida el día 09 de febrero de 2022.*

*En firme este auto, REMITIR el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2a0cf0a9fb736f4b8255e76808f2f526ca94bed686f13b2d158919078aa62d30**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 16 de marzo del 2022



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2020-00072-00*  
**ACCIONANTE:** *MARIA ELENA GONZÁLEZ MORENO*  
**ACCIONADOS:** *NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Se observa que la apoderada de la parte demandada, en audiencia celebrada el 17 de noviembre de 2021 interpuso recurso de apelación en contra de la providencia dictada en esa diligencia, manifestando que presentaría la sustentación de manera escrita.*

*Precluido el término dispuesto en el numeral 1º del artículo 247 del C.P.A.C.A modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021. sin que se sustentara el recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 322 del C.G.P., resulta procedente declararlo desierto.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce Administrativo*

**RESUELVE:**

**PRIMERO.** *Declarar desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte accionada en contra de la providencia proferida el 17 de noviembre de 2021, por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.*

**SEGUNDO.** *Una vez ejecutoriada la presente providencia, **ARCHIVAR** las diligencias, previas las anotaciones respectivas.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 16 de marzo del 2022

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6bc5d15affcc78187c81a9c05ccc831ccb5cf1f366ef08367fff2a22f26ff089**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**RADICACIÓN N°** 11001-3335-012-2021-00075-00  
**ACCIÓN:** EJECUTIVO  
**DEMANDANTE:** ABRAHAN MOISES FERNANDEZ  
**DEMANDADO:** MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA- FIDUPREVISORA S.A.

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

### **1. Requisitos del título ejecutivo**

*De conformidad con el artículo 442 del CGP para que una obligación sea ejecutable debe cumplir con unos requisitos de forma y de fondo. Los primeros hacen referencia a que la obligación este contenida en un documento, que provenga del deudor o su causante y que constituya plena prueba contra él. Por su parte los requisitos de fondo hacen referencia a que la obligación sea **expresa**, manifiesta en el documento; **clara**, que no dé lugar a ambigüedades, y **exigible**, no debe estar sujeta a plazo o al cumplimiento de una condición.*

*Obran en el expediente los siguientes documentos que conforman el título ejecutivo:*

**Sentencia del 30 de noviembre de 2017** proferida por este Despacho<sup>1</sup> y Confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección segunda subsección D 24 de mayo de 2018.

**Constancia de ejecutoria** en la que se informa que la anterior providencia quedó en firme a partir del 16 de agosto de 2018<sup>2</sup>.

**Petición de cumplimiento** de la sentencia radicada 27 de agosto de 2019<sup>3</sup>.

**Certificado de salarios y prestaciones** devengadas por el demandante durante los años 1999 al 2011<sup>4</sup>.

*De conformidad con la documental antes enlista, se observa que se cumplen con los requisitos de forma y de fondo, pues el título ejecutivo lo conforman la sentencia proferida el 30 de noviembre de 2017 en la que se ordenó al MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICIA NACIONAL - TEGEN la reliquidación de una pensión bajo unos parámetros precisos, por lo que la obligación es clara y expresa.*

---

1 Proceso Ordinario 2015-780 ff 133 al 138.

2 Proceso Ordinario 2015-780 fl 180.

3 Proceso virtual 2021-075, Carpeta Anexos ff 24-25

4 Proceso Ordinario 2015-780 ff 5 - 17

## **2. Caducidad**

*El término de caducidad de la acción ejecutiva es de cinco años contados a partir de la exigibilidad de la obligación, art. 164 núm. 2 literal K del CPACA. Sobre la caducidad de la acción ejecutiva es importante precisar que en la actualidad se presentan dos tesis, según se adicionen o no a los 5 años los 18 o 10 meses que el legislador otorga para ejecutar la obligación, este Despacho comparte la tesis de no adicionar al termino de ejecutoria el tiempo de exigibilidad.*

*Es decir que en el caso concreto los 5 años se deben contar a partir de la ejecutoria, 16 de agosto de 2018, por lo que la acción caducaría el 16 de agosto de 2023, Como la demanda fue presentada el 08 de marzo de 2021, está dentro del término señalado.*

## **3. Pretensiones**

*La parte ejecutante solicitó se libraré mandamiento de pago por las siguientes sumas:*

- Por \$15.956.983.80, por concepto de capital indexado.
- Por \$608.856.45, por concepto de intereses a la D.T.F.
- Por \$ 1.214.992.43, desde el 01-12-2017 hasta el 26-09-2018, por concepto de Capital.
- Por \$4.631.16 por intereses al DTF correspondiente a las mesadas durante los 10 meses después de ejecutoria de la sentencia en segunda instancia.
- Por \$11.026.850 a los intereses moratorios sobre el capital indexado.
- La suma de \$3.454.197.69, por concepto de mesadas vencidas los 10 primeros meses de la sentencia de segunda instancia (27-09-2018 al 28-02-2021)
- Por \$1.129.149 correspondiente a los intereses moratorios de las mesadas siguientes a los 10 meses de la sentencia de segunda instancia.
- Reconocer las costas y demás gastos.

*Revisado el escrito y los hechos narrados por el ejecutante la entidad a la fecha no ha dado cumplimiento a la sentencia del 30 de noviembre de 2017 proferida por este Despacho<sup>5</sup> y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca Sección segunda subsección D 24 de mayo de 2018. En consecuencia, este Despacho procede a realizar el cálculo de los valores presentados por el ejecutante, para determinar los valores del mandamiento de pago.*

## **4. Cálculo del Ingreso Base de Liquidación**

*Revisado el proceso ordinario 2015-780 se tiene que, la entidad certificó las asignaciones de retiro del actual ejecutante para los años 1999 al 2011. Con base en dicha información, el Despacho procede a calcular las diferencias entre lo pagado y lo esperado por el demandante. Para ello se tomará la asignación base de liquidación del actor del año 1999.*

---

<sup>5</sup> Proceso Ordinario 2015-780 ff 133 al 138.

TIEMPO	PAGADO	ESPERADO	DIFERENCIA CALCULADA POR EL DESPACHO	DIFERENCIA CALCULADA POR EL EJECUTANTE
19/03/2010	1185390,95	1243650,59	58259,6453	64941,79
2011	1209098,76	1268523,6	59424,8382	67002,19
2012	1247427,2	1308735,8	61308,6056	70352,19
2013	1309798,56	1374172,59	64374,0359	72891,88
2014	1354855,63	1421444,13	66588,5027	75034,67
2015	1394688,38	1463234,59	68546,2047	78531,05
2016	1459680,86	1531421,32	71740,4578	84633,1
2017	1573098,06	1650412,75	77314,6914	90345,84
2018	1679282,18	1761815,61	82533,4331	94944,16
2019	1764757,64	1851492,03	86734,3848	99216,65
2020	1844171,74	1934809,17	90637,4321	104296,54
2021	1938593,33	2033871,4	95278,0687	106288,6

Las diferencias que calcula el Despacho, con base en el anterior cuadro, se ajustan a las disposiciones normativa. Por lo tanto, los cálculos subsiguientes tendrán como base las sumas señaladas por este Estrado judicial.

Así las cosas, y atendiendo a las etapas procesales de la presente acción, se exhortará a la ejecutada a expedir el acto de cumplimiento de la sentencia del 30 de noviembre de 2017 en los términos allí descritos y remitir con la contestación de la demanda el cumplimiento del fallo y la correspondiente liquidación indicando los algoritmos empleados.

### **INDEXACION DE LA DIFERENCIAS**

El cálculo de la indexación se realiza a partir de las diferencias presentadas desde los efectos de la sentencia (19 de marzo de 2010) y su ejecutoria (16 de agosto de 2018)

AÑO			NETO	NETO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
MES	I. Final	I. Periodo	MENSUAL	INDEXADO		
MARZO	142,27	103,81	21.362	29.276		
ABRIL	142,27	104,29	58259,6453	79.476		
MAYO	142,27	104,40	58259,6453	79.393		
JUNIO	142,27	104,52	58259,6453	79.302	58.260	79.302
JULIO	142,27	104,47	58259,6453	79.340		
AGOSTO	142,27	104,59	58259,6453	79.248		
SEPTIEMBRE	142,27	104,45	58259,6453	79.355		
OCTUBRE	142,27	104,36	58259,6453	79.423		
NOVIEMBRE	142,27	104,56	58259,6453	79.271		
DECIEMBRE	142,27	105,24	58259,6453	78.762	58.260	78.762
<b>Subtotal</b>			<b>545.699</b>	<b>742.846</b>		
<b>2011</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>	MESADA	ADICIONAL

MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	ADICIONAL	INDEXADA
ENERO	142,27	106,19	59.424,84	79.616		
FEBRERO	142,27	106,83	59.424,84	79.139		
MARZO	142,27	107,12	59.424,84	78.924		
ABRIL	142,27	107,25	59.424,84	78.829		
MAYO	142,27	107,55	59.424,84	78.609		
JUNIO	142,27	107,90	59.424,84	78.354	59.425	78.354
JULIO	142,27	108,05	59.424,84	78.245		
AGOSTO	142,27	108,01	59.424,84	78.274		
SEPTIEMBRE	142,27	108,35	59.424,84	78.028		
OCTUBRE	142,27	108,55	59.424,84	77.885		
NOVIEMBRE	142,27	108,70	59.424,84	77.777		
DICIEMBRE	142,27	109,16	59.424,84	77.449	59.424,84	77.449
<b>Subtotal</b>			<b>713.098,06</b>	<b>941.129</b>		
<b>2012</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
ENERO	142,27	109,96	61.309	79.323		
FEBRERO	142,27	110,63	61.309	78.843		
MARZO	142,27	110,76	61.309	78.750		
ABRIL	142,27	110,92	61.309	78.637		
MAYO	142,27	111,25	61.309	78.403		
JUNIO	142,27	111,35	61.309	78.333	61.309	78.333
JULIO	142,27	111,32	61.309	78.354		
AGOSTO	142,27	111,37	61.309	78.319		
SEPTIEMBRE	142,27	111,69	61.309	78.095		
OCTUBRE	142,27	111,87	61.309	77.969		
NOVIEMBRE	142,27	111,72	61.309	78.074		
DICIEMBRE	142,27	111,82	61.309	78.004	61.309	78.004
<b>Subtotal</b>			<b>735.703</b>	<b>941.104</b>		
<b>2013</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
ENERO	142,27	112,15	64.374	81.663		
FEBRERO	142,27	112,65	64.374	81.300		
MARZO	142,27	112,88	64.374	81.135		
ABRIL	142,27	113,16	64.374	80.934		
MAYO	142,27	113,48	64.374	80.706		
JUNIO	142,27	113,75	64.374	80.514	64.374	80.514
JULIO	142,27	113,80	64.374	80.479		
AGOSTO	142,27	113,89	64.374	80.415		
SEPTIEMBRE	142,27	114,23	64.374	80.176		
OCTUBRE	142,27	113,93	64.374	80.387		
NOVIEMBRE	142,27	113,68	64.374	80.564		
DICIEMBRE	142,27	113,98	64.374	80.352	64.374	80.352
<b>Subtotal</b>			<b>772.488</b>	<b>968.625</b>		
<b>2014</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA

ENERO	142,27	114,54	66.589	82.710		
FEBRERO	142,27	115,26	66.589	82.193		
MARZO	142,27	115,71	66.589	81.873		
ABRIL	142,27	116,24	66.589	81.500		
MAYO	142,27	116,81	66.589	81.102		
JUNIO	142,27	116,91	66.589	81.033	66.589	81.033
JULIO	142,27	117,09	66.589	80.908		
AGOSTO	142,27	117,33	66.589	80.743		
SEPTIEMBRE	142,27	117,49	66.589	80.633		
OCTUBRE	142,27	117,68	66.589	80.503		
NOVIEMBRE	142,27	117,84	66.589	80.393		
DICIEMBRE	142,27	118,15	66.589	80.182	66.589	80.182
<b>Subtotal</b>			<b>799.062</b>	<b>973.773</b>		
<b>2015</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>	<b>MESADA ADICIONAL</b>	<b>ADICIONAL INDEXADA</b>
ENERO	142,27	118,91	68.546	82.012		
FEBRERO	142,27	120,28	68.546	81.078		
MARZO	142,27	120,98	68.546	80.609		
ABRIL	142,27	121,63	68.546	80.178		
MAYO	142,27	121,95	68.546	79.968		
JUNIO	142,27	122,08	68.546	79.883	68.546	79.883
JULIO	142,27	122,31	68.546	79.732		
AGOSTO	142,27	122,90	68.546	79.350		
SEPTIEMBRE	142,27	123,78	68.546	78.785		
OCTUBRE	142,27	124,62	68.546	78.254		
NOVIEMBRE	142,27	125,37	68.546	77.786		
DICIEMBRE	142,27	126,15	68.546	77.305	68.546	77.305
<b>Subtotal</b>			<b>822.554</b>	<b>954.940</b>		
<b>2016</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>	<b>MESADA ADICIONAL</b>	<b>ADICIONAL INDEXADA</b>
ENERO	142,27	127,78	71.740	79.876		
FEBRERO	142,27	129,41	71.740	78.870		
MARZO	142,27	130,63	71.740	78.133		
ABRIL	142,27	131,28	71.740	77.746		
MAYO	142,27	131,95	71.740	77.351		
JUNIO	142,27	132,58	71.740	76.984	71.740	76.984
JULIO	142,27	133,27	71.740	76.585		
AGOSTO	142,27	132,85	71.740	76.827		
SEPTIEMBRE	142,27	132,78	71.740	76.868		
OCTUBRE	142,27	132,70	71.740	76.914		
NOVIEMBRE	142,27	132,85	71.740	76.827		
DICIEMBRE	142,27	133,40	71.740	76.511	71.740	76.511
<b>Subtotal</b>			<b>860.885</b>	<b>929.492</b>		
<b>2017</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>	<b>MESADA ADICIONAL</b>	<b>ADICIONAL INDEXADA</b>
ENERO	142,27	134,77	77.315	81.617		
FEBRERO	142,27	136,12	77.315	80.808		

MARZO	142,27	136,76	77.315	80.430		
ABRIL	142,27	137,40	77.315	80.055		
MAYO	142,27	137,71	77.315	79.875		
JUNIO	142,27	137,87	77.315	79.782	77.315	79.782
JULIO	142,27	137,80	77.315	79.823		
AGOSTO	142,27	137,99	77.315	79.711		
SEPTIEMBRE	142,27	138,05	77.315	79.679		
OCTUBRE	142,27	138,07	77.315	79.665		
NOVIEMBRE	142,27	138,32	77.315	79.522		
DICIEMBRE	142,27	138,85	77.315	79.217	77.315	79.217
<b>Subtotal</b>			<b>927.776</b>	<b>960.184</b>		
<b>2018</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>		
ENERO	142,27	139,72	82.533,43	84.037		
FEBRERO	142,27	140,71	82.533,43	83.448		
MARZO	142,27	141,05	82.533,43	83.248		
ABRIL	142,27	141,70	82.533,43	82.865		
MAYO	142,27	142,06	82.533,43	82.655		
JUNIO	142,27	142,28	82.533,43	82.528	82.533	82.528
JULIO	142,27	142,10	82.533,43	82.633		
AGOSTO	142,27	142,27	44.017,83	44.018		
<b>Subtotal</b>			<b>621.752</b>	<b>625.432</b>		

### **CAPITAL INDEXADO**

*En resumen, el capital de la obligación corresponde a las diferencias dejadas de pagar, indexadas, menos los descuentos de ley en el periodo comprendido entre el 19 de marzo de 2010 (por prescripción) hasta el 16 de agosto de 2018 (ejecutoria de la sentencia).*

	MESADAS SIN INDEXAR	INDEXACION	MESADAS INDEXADAS	DESCUENTOS	TOTAL
<b>4%</b>	\$ 7.726.794,87	\$ 310.730,13	\$ 8.037.525,00	\$ 321.501,00	\$ 7.716.024,00
<b>Mesadas Adicionales</b>	\$ 1.204.235,90	\$ 1.344.495,00	\$ 2.548.730,90		\$ 2.548.730,90
<b>CAPITAL INDEXADO Y FIJO</b>					\$ 10.264.754,90

*De acuerdo a la liquidación calculada por el Despacho, el capital indexado y fijo es la suma de **DIEZ MILLONES DOSCIENTOS SESENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO CON NOVENTA CENTAVOS (\$ 10.264.754.90)** la cual difiere de la solicitada por el demandante. Por ello y como quiera que el Despacho está realizando los cálculos desde su origen, libraré el mandamiento por el capital indexado adeudado entre los efectos de la sentencia y hasta la ejecutoria en la presente cuantía.*

## **5. Período de liquidación de intereses moratorios**

*De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso se tiene lo siguiente:*

- *La sentencia objeto de cumplimiento quedó ejecutoriada el 16 de agosto de 2018.*
- *La fecha de efectividad de la pensión es a partir del 19 de marzo de 2010, en razón a la prescripción.*
- *La petición de cumplimiento de la sentencia se radicó el 27 de agosto de 2019, es decir pasados los 3 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, por lo que se interrumpió la causación de intereses moratorios.*

*Así las cosas, respecto del capital adeudado por las diferencias entre las mesadas reliquidadas y la orden de la sentencia, **se liquidarán los intereses moratorios desde la fecha de ejecutoria y hasta cuando se realice el pago.***

### **Liquidación de intereses moratorios**

*Como quiera que a la fecha de la presentación de la demanda la sentencia que aquí se ejecuta no ha sido pagada, se tendrá el capital adeudado como base de liquidación para el cálculo de los intereses moratorios. Como la sentencia objeto de cumplimiento fue proferida en vigencia del CPACA, la liquidación de los intereses moratorios se ajustará a lo dispuesto en el artículo 195 del CPACA, que dispone:*

**Artículo 195.** *El trámite de pago de condenas y conciliaciones se ajustará a las siguientes reglas:*

*4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengarán intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades liquidas adeudadas causarán un interés moratorio a la tasa comercial (...)*

*En concordancia con la norma en cita, los intereses moratorios se pagarán a una tasa equivalente al DTF por los primeros 10 meses y a tasa corriente con posterioridad, hasta la fecha en que se efectúe el pago. Como en el caso de autos la petición fue presentada el 27 de agosto de 2019, es decir, pasado más de 1 año de la ejecutoria, Se reconocerán únicamente los tres primeros meses transcurridos con posterioridad a la ejecutoria es decir del 16 de agosto de 2018 al 16 de noviembre del mismo año.*

### INTERESES A LA DTF (\$ 470.789,92)

PERIODO		%	% DIARIA	% MENSUAL	No	% E. A.	VALOR	INTERÉS
DE	A	CORRIENTE	MORA	MORA	días	MORA	CAPITAL	MORA
16-ago.-18	31-ago.-18	19,94%	0,04983%	2,49250%	16	29,91%	10.264.754,90	81.833,09
1-sep.-18	30-sep.-18	19,81%	0,04953%	2,47625%	30	29,72%	10.264.754,90	152.521,65
1-oct.-18	31-oct.-18	19,63%	0,04912%	2,45375%	31	29,45%	10.264.754,90	156.294,30
1-nov.-18	16-nov.-18	19,49%	0,04880%	2,43625%	16	29,24%	10.264.754,90	80.140,88
TOTAL INTERESES CORRIENTES CAPITAL ANTERIOR								470.789,92

*De otra parte, teniendo en cuenta que ya han transcurridos los 10 primeros meses de que trata el artículo 192, se reconocerán solo los intereses moratorios bancarios corrientes.*

### Intereses Moratorios Bancarios Corrientes (\$ 4.267.871,82)

*Los intereses moratorios que se causaron con posterioridad al 27 de agosto de 2019 y hasta que se haga efectivo el pago del capital adeudado al ejecutante, se deberán calcular con base en los intereses Bancarios corrientes fijados por la Superintendencia financiera, para efectos prácticos en el presente mandamiento de pago se libraré por la suma que se ha causado hasta el 28 de febrero de 2022 como mes anterior a la presente providencia, lo anterior sin perjuicio que este valor presente variaciones por cuanto los intereses se siguen causando hasta el pago total de la obligación.*

PERIODO		%	% DIARIA	% MENSUAL	No	% E. A.	VALOR	INTERÉS
DE	A	CORRIENTE	MORA	MORA	días	MORA	CAPITAL	MORA
27-ago.-19	31-ago.-19	19,32%	0,04841%	1,61000%	5	19,32%	10.264.754,90	24.843,73
1-sep.-19	30-sep.-19	19,32%	0,04841%	1,61000%	30	19,32%	10.264.754,90	149.062,40
1-oct.-19	31-oct.-19	19,10%	0,04790%	1,59167%	31	19,10%	10.264.754,90	152.421,48
1-nov.-19	30-nov.-19	19,03%	0,04774%	1,58583%	30	19,03%	10.264.754,90	147.008,41
1-dic.-19	31-dic.-19	18,91%	0,04746%	1,57583%	31	18,91%	10.264.754,90	151.028,92
1-ene.-20	31-ene.-20	18,77%	0,04714%	1,56417%	31	18,77%	10.264.754,90	150.001,40
1-feb.-20	29-feb.-20	19,06%	0,04781%	1,58833%	29	19,06%	10.264.754,90	142.313,75
1-mar.-20	31-mar.-20	18,91%	0,04746%	1,57583%	31	18,91%	10.264.754,90	151.028,92
1-abr.-20	30-abr.-20	18,77%	0,04714%	1,56417%	30	18,77%	10.264.754,90	145.162,65
1-may.-20	31-may.-20	18,19%	0,04580%	1,51583%	31	18,19%	10.264.754,90	145.731,65
1-jun.-20	30-jun.-20	18,12%	0,04564%	1,51000%	30	18,12%	10.264.754,90	140.530,57
1-jul.-20	31-jul.-20	18,12%	0,04564%	1,51000%	31	18,12%	10.264.754,90	145.214,92
1-ago.-20	31-ago.-20	18,29%	0,04603%	1,52417%	31	18,29%	10.264.754,90	146.469,30
1-sep.-20	30-sep.-20	18,35%	0,04617%	1,52917%	30	18,35%	10.264.754,90	142.172,51
1-oct.-20	31-oct.-20	18,09%	0,04557%	1,50750%	31	18,09%	10.264.754,90	144.993,37
1-nov.-20	30-nov.-20	17,84%	0,04498%	1,48667%	30	17,84%	10.264.754,90	138.527,37
1-dic.-20	31-dic.-20	17,46%	0,04410%	1,45500%	31	17,46%	10.264.754,90	140.327,85
1-ene.-21	31-ene.-21	17,32%	0,04377%	1,44333%	31	17,32%	10.264.754,90	139.287,68

1-feb.-21	28-feb.-21	17,54%	0,04429%	1,46167%	28	17,54%	10.264.754,90	127.284,10
1-mar.-21	31-mar.-21	17,41%	0,04398%	1,45083%	31	17,41%	10.264.754,90	139.956,50
1-abr.-21	30-abr.-21	17,31%	0,04375%	1,44250%	30	17,31%	10.264.754,90	134.722,58
1-may.-21	31-may.-21	17,22%	0,04354%	1,43500%	31	17,22%	10.264.754,90	138.543,94
1-jun.-21	30-jun.-21	17,21%	0,04352%	1,43417%	30	17,21%	10.264.754,90	134.002,77
1-jul.-21	31-jul.-21	17,18%	0,04345%	1,43167%	31	17,18%	10.264.754,90	138.246,26
1-ago.-21	31-ago.-21	17,24%	0,04359%	1,43667%	31	17,24%	10.264.754,90	138.692,74
1-sep.-21	30-sep.-21	17,19%	0,04347%	1,43250%	30	17,19%	10.264.754,90	133.858,73
1-oct.-21	31-oct.-21	17,08%	0,04321%	1,42333%	31	17,08%	10.264.754,90	137.501,64
1-nov.-21	30-nov.-21	17,27%	0,04366%	1,43917%	30	17,27%	10.264.754,90	134.434,73
1-dic.-21	31-dic.-21	17,46%	0,04410%	1,45500%	31	17,46%	10.264.754,90	140.327,85
1-ene.-22	31-ene.-22	17,66%	0,04457%	1,47167%	31	17,66%	10.264.754,90	141.811,66
1-feb.-22	28-feb.-22	18,30%	0,04605%	1,52500%	28	18,30%	10.264.754,90	132.361,45
<b>TOTAL INTERESES CORRIENTES CAPITAL ANTERIOR</b>								<b>4.267.871,82</b>

Por lo anterior el Juzgado,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la demandante y en contra de la **NACION – MIISTERIOR DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCIÓN NACIONAL TEGEN** por las siguientes sumas de dinero:

- Por **\$ 10.264.754,90** correspondiente a las diferencias de las mesadas no pagadas e indexadas, entre el 19 de marzo de 2010 (efectos de la sentencia) al 16 de agosto de 2018 (ejecutoria de la sentencia). Y por las mesadas que se causen desde el día de la presentación de la demanda hasta la fecha de pago de la obligación sin indexación.

-Por **\$ 470.789,92** de intereses a la DTF por los tres primeros meses con posterioridad a la ejecutoria.

- Por **\$ 4.267.871,82**, de intereses moratorios corrientes causados sobre el monto de las diferencias de mesadas no pagadas e indexadas, desde la petición del cumplimiento de la sentencia hasta la presentación de la demanda y, por lo intereses moratorios al interés bancario corriente que se causen desde la presentación de la demanda hasta cuando se verifique el pago de la obligación.

La obligación deberá ser pagada por la ejecutada dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia de conformidad con el artículo 431 del CGP.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la **NACION – MIISTERIOR DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCIÓN NACIONAL TEGEN** o a su delegado para que, si a bien lo tiene, presente recurso de reposición en el término previsto en el artículo 438 del CGP, o proponga

*excepciones dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia de conformidad con el artículo 442*

*El término de la notificación será contado en la forma indicada en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. Los cinco (5) días de que trata el artículo 431 del CGP o diez (10) días para proponer excepciones, corren conjuntamente.*

*A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.*

**CUARTO: REQUERIR al NACION – MINISTERIO DE DEFENSA – POLICIA NACIONAL – DIRECCIÓN NACIONAL TEGEN** para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, debidamente identificadas al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las disposiciones de la Ley 2080 de 2021.

- *Contestación de la demanda y poder en otro archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por la demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.*
- *El expediente administrativo del demandante*

*El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados advirtiendo al Despacho de esta necesidad.*

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE<sup>6</sup>,**

---

<sup>6</sup> NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO WEB DEL 16 DE MARZO DE 2022  
AAAB

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6d62ebc8a3205fe0d5a6af9937ed16c871c81f88b177e989630f870e040a22d5**  
Documento generado en 15/03/2022 04:49:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2021-00227-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA YOLANDA SERRANO BETANCUR  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Habiéndose subsanado los defectos formales de la demanda indicados en providencia que antecede, corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual el Ministerio de Defensa extinguió el derecho de la demandante a devengar el subsidio familiar.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por la señora **GLORIA YOLANDA SERRANO BETANCUR** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Defensa Nacional
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, alleguen las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.

• Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JUAN CARLOS OSTOS CEPEDA**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c2f6db276406513ac0c8ca418c0ba97f5fd76c89cee26412ee37265c204e9245**

Documento generado en 15/03/2022 02:07:41 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO: EJECUTIVO**  
**RADICACIÓN No.: 110013335012-2021-00231-00**  
**ACCIONANTE: TERESITA DEL CARMEN BELTRAN ORTIZ**  
**ACCIONADOS: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ - FIDUPREVISORA S.A**

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

### **1. Requisitos del título ejecutivo**

De conformidad con el artículo 442 del CGP para que una obligación sea ejecutable debe cumplir con unos requisitos de forma y de fondo. Los primeros hacen referencia a que la obligación este contenida en un documento, que provenga del deudor o su causante y que constituya plena prueba contra él. Por su parte los requisitos de fondo hacen referencia a que la obligación sea **expresa**, manifiesta en el documento; **clara**, que no dé lugar a ambigüedades, y **exigible**, no debe estar sujeta a plazo o al cumplimiento de una condición.

Con el fin de contar con todas las piezas procesales necesarias por auto del 28 de septiembre de 2021 se ordenó por secretaría desarchivar el proceso ordinario 2017-00031, y en la actualidad se cuenta con los siguientes documentos que conforman el título ejecutivo:

**Sentencia del 05 de julio de 2018 proferida por este Despacho<sup>1</sup>**  
**Constancia de ejecutoria** en la que se informa que la anterior providencia quedó en firme a partir del 19 de julio de 2018<sup>2</sup>.  
**Petición de cumplimiento** de la sentencia radicada 14 de septiembre de 2018<sup>3</sup>.  
**Certificado de salarios y prestaciones** devengadas por el demandante durante el último año de trabajo<sup>4</sup>.

De conformidad con la documental antes enlista, se observa que se cumplen con los requisitos de forma y de fondo, pues el título ejecutivo lo conforman la sentencia proferida el 05 de julio de 2018 en la que se ordenó a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTÁ - FIDUPREVISORA S.A** la reliquidación de una pensión bajo unos parámetros precisos, por lo que la obligación es clara y expresa.

### **2. Caducidad**

El término de caducidad de la acción ejecutiva es de cinco años contados a partir de la exigibilidad de la obligación, art. 164 núm. 2 literal K del CPACA. De

<sup>1</sup> Proceso Ordinario 2017-00031 ff 37 al 43.

<sup>2</sup> Proceso Ordinario 2017-031 fl 43.

<sup>3</sup> Proceso virtual 2021-231, Carpeta cumplimiento de sentencia fl 1

<sup>4</sup> Proceso Ordinario 2017-031 ff 35-36

otra parte, sobre la caducidad de la acción ejecutiva es importante precisar que en la actualidad se presentan dos tesis, según se adicionen o no a los 5 años los 18 o 10 meses que el legislador otorga para ejecutar la obligación, este Despacho en la actualidad comparte la tesis de no adicionar al término de ejecutoria el tiempo de exigibilidad.

Es decir que en el caso concreto los 5 años se deben contar a partir de la ejecutoria, 19 de julio de 2018, por lo que la acción caducaría el 19 de julio de 2023 y la demanda fue presentada el 29 de julio de 2021, es decir dentro del término señalado.

### **3. Pretensiones**

La parte ejecutante solicitó se librara mandamiento de pago por las siguientes sumas:

- Por la suma de **CIENTO VEINTISIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS MCTE (127.988.640)**.

- Por concepto de indexación de las diferencias causadas entre los valores ya reconocidos y pagados y los que debieron pagarse al dar cumplimiento a lo ordenado en la sentencia que se constituye como título de recaudo, hasta el 19 de julio de 2018, esta última fecha en la cual cobro ejecutorio la sentencia.

- Por concepto de intereses moratorios causados la ejecutoria de la sentencia, 19 de julio del 2018 y, hasta que se verifique el pago efectivo del capital (mesada pensional), conforme a lo dispuesto en los Artículos 192 y 195 del CPACA.

-Por las costas y agencias en derecho.

### **4. Cumplimiento de la condena**

El título ejecutivo en este caso está conformado por la sentencia proferida por este Despacho el 05 de julio de 2018, en la que se ordenó:

**PRIMERO. DECLARAR** la prescripción del derecho a reclamar diferencias sobre las mesadas pensionales anteriores al **01 de febrero de 2014**, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO. DECLARAR** la nulidad parcial de la Resolución No. 6677 de 03 DE diciembre de 2007 por medio del cual la Secretaría de Educación de Bogotá, reliquidó el valor de la pensión de jubilación de la señora **TERESITA DEL CARMEN BELTRÁN ORTIZ** identificada con Cedula de Ciudadanía Nro. 41.507.773 sin tener en cuenta los factores salariales devengados durante el último año de servicios.

**TERCERO.** Como consecuencia de la anterior declaración, y a título de restablecimiento del derecho, se ordena AL MINISTERIO DE EDUCACION – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO, reliquidar y pagar a la señora **TERESITA DEL CARMEN BELTRÁN ORTIZ** identificada con Cedula de Ciudadanía Nro. 41.507.773, su pensión de jubilación con la inclusión de todos y cada uno de los factores salariales devengados durante el **01 de mayo de 2006 a 01 de mayo de 2007**, esto es con los factores denominados: **asignación básica, prima de alimentación, prima de vacaciones y prima de navidad.**

Se precisa que aquellos emolumentos que se causen anualmente, deberán liquidarse con el 75% de sus doceavas partes.

**CUARTO. CONDENAR a FONPREMAG a pagar a la señora TERESITA DEL CARMEN BELTRÁN ORTIZ** identificada con Cedula de Ciudadanía Nro. 41.507.773, las diferencias de las mesadas pensionales resultantes entre los valores que le reconoció y los que le debe reconocer de acuerdo a la reliquidación ordenada en este fallo, según lo establecido en el artículo 187 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, debiendo descontar la accionada tanto el valor de las mesadas ya pagadas como el valor de los aportes actualizados que el demandante no haya cubierto respecto de la diferencia entre el salario devengado con la liquidación de aportes para pensión.

**QUINTO. CONDENAR en costas integrales a la parte demandada NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES** con un salario mínimo legal mensual vigente, (1 S.M.M.L.V), a favor de la demandante de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

**SEXTO. ORDENAR se dé aplicación a lo establecido en los artículos 192, 194 y 195 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.**

Sin embargo, por manifestaciones del ejecutante a la fecha de radicación de la presente acción la entidad no ha dado cumplimiento al fallo en cita.

#### **4.1. Cálculo del Ingreso Base de Liquidación**

El ejecutante presenta en su escrito una pretensión por la suma líquida de **\$127.988.640**, equivalente a su juicio al capital que la entidad adeuda al ejecutante.

#### **IBL**

El IBL calculado por el ejecutante presenta inconsistencias, entre ellas, los valores de las primas de navidad y de vacaciones los cuales son tomadas en su totalidad sin advertir que, de estos pagos se debe tomar 1/12 parte por cuanto no es un reconocimiento mensual. Adicionalmente no se establecen las ponderaciones para los años 2006 y 2007, teniendo en cuenta que el reconocimiento del último año trabajado hace referencia al periodo de mayo de 2006 a mayo de 2007:

<b>Año</b>	<b>FACTORES SALARIALES</b>	<b>FACTOR MENSUAL</b>	<b>TOTAL AÑO</b>
2006	<b>SUELDO</b>	1.983.290	23.259.480
2006	<b>PRIMA DE ALIMENTACION</b>	324	3.888
2006	<b>PRIMA ESPECIAL</b>	150	1.800
2006	<b>PRIMA DE VACACIONES</b>	969.382	969.382

2006	<b>PRIMA DE NAVIDAD</b>	2.019.549	2.019.549
	<b>TOTAL PROMEDIO ANUAL</b>		<b>26.254.096</b>
	<b>PROMEDIO MES</b>		<b>2.187.841</b>
	<b>75% PENSIÓN</b>		<b>1.640.880</b>

Finalmente, el memorialista toma como diferencia la totalidad del 75 % (\$ 1.640.880) calculado, cuando debió realizar los descuentos para salud.

“El promedio \$ 2.187.841X 75% = \$ **1.640.880**, efectiva a partir del 2 de mayo de 2007, fecha de retiro del servicio definitivo de la demanda.

Lo que significa que la diferencia mensual entre el valor que legalmente le corresponde y el reconocido es: \$ **1.640.880**.

La suma de (\$**1.640.880**) \* 36 meses, desde el 1 de febrero del 2014 al 1 de febrero de 2017.

La suma de (\$**1.640.880**) \* 36 meses contados desde la ejecutoria de la sentencia (19 de julio de 2018) hasta la fecha.

La suma de (\$**1.640.880**) \* por las seis mesadas adicionales de diciembre, percibidas en los últimos seis años.

La mesada por un valor \$ **1.640.880\* 78 meses** (por la suma de los seis) = **CIENTO VEINTISIETE MILLONES NOVECIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL SEISCIENTOS CUARENTA PESOS MCTE (127.988.640)”**

Advirtiendo estas inconsistencias, procede el Despacho a realizar la liquidación.

### **Liquidación del IBL**

Con el fin de determinar el valor del IBL, se tomará el certificado de factores salariales devengados en el último año de prestación de servicios de la demandante, año 2006 y 2007, expedido por la ejecutada y que obra en el proceso de Nulidad y restablecimiento del derecho (2017-031 ff. 35-36).

<b>FACTOR</b>	<b>ASIGNACION DE 01-05-2006 HASTA 31 DE DICIEMBRE DE 2006</b>	<b>01-01-2007 HASTA EL 01-05-2007</b>	<b>PROMEDIO FINAL</b>
ASIGNACION MENSUAL	\$ 1.938.890,00	\$ 2.025.514,00	\$ 1.967.764,67
ALIMENTACION	\$ 324,00	\$ 324,00	\$ 324,00
PRIMA DE VACACIONES	\$ 969.382,00	\$ -	\$ 40.390,92
PRIMA DE NAVIDAD	\$ 2.019.546,00	\$ 675.329,00	\$ 151.680,65
<b>PROMEDIO GENERAL</b>			<b>\$ 2.160.160,23</b>
<b>%75 DEL PROMEDIO</b>			<b>\$ 1.620.120,18</b>

### **Actualización del IBL**

En la sentencia, también se declaró la prescripción de los valores adeudados con anterioridad al 01 de febrero de 2014, por ello se hace necesario realizar la actualización del IBL del 2007 al 2014, conforme a los incrementos del IPC.

Como se precisó en líneas anteriores, para el caso de autos no se cuenta con el cumplimiento de la sentencia. En consecuencia, para establecer la diferencia entre lo pagado y el valor que debió cancelársele conforme a lo ordenado en la sentencia, se realizará la actualización: (i) de la resolución 677 de 2007 que le reconoció la pensión a la demandante (ii) de la asignación reajustada conforme al fallo.

IPC ACTUALIZADO CON EL REAJUSTE DE LA SENTENCIA			IPC ACTUALIZADO CON BASE EN EL PAGO RECONOCIDO POR LA ENTIDAD EN LA RESOLUCION 6677 DE 2007		
IPC	VALOR	AÑO	IPC	VALOR	AÑO
4,50%	\$ 1.620.120,18	2007	4,50%	\$ 1.475.703,00	2007
5,69%	\$ 1.693.025,58	2008	5,69%	\$ 1.559.670,50	2008
7,67%	\$ 1.789.358,74	2009	7,67%	\$ 1.679.297,23	2009
2,00%	\$ 1.926.602,55	2010	2,00%	\$ 1.712.883,17	2010
3,17%	\$ 1.965.134,60	2011	3,17%	\$ 1.767.181,57	2011
5,00%	\$ 2.027.429,37	2012	5,00%	\$ 1.855.540,65	2012
3,44%	\$ 2.128.800,84	2013	3,44%	\$ 1.919.371,25	2013
2,94%	\$ 2.202.031,59	2014	2,94%	\$ 1.975.800,76	2014
4,66%	\$ 2.266.771,32	2015	4,66%	\$ 2.067.873,08	2015
7,77%	\$ 2.372.402,86	2016	7,77%	\$ 2.228.546,81	2016
6,75%	\$ 2.556.738,56	2017	6,75%	\$ 2.378.973,72	2017
5,09%	\$ 2.729.318,42	2018	5,09%	\$ 2.500.063,49	2018
4,50%	\$ 2.868.240,72	2019	4,50%	\$ 2.612.566,34	2019
5,12%	\$ 2.997.311,56	2020	5,12%	\$ 2.746.329,74	2020
1,61%	\$ 3.150.773,91	2021	1,61%	\$ 2.790.545,65	2021
5,62%	\$ 3.201.501,37	2022	5,62%	\$ 2.947.374,31	2022

Calculadas las mesadas pagadas y la reajustada, se establecen las siguientes diferencias

AÑO	ACTUALIZADO	PAGADO	DIFERENCIAS
2014	\$ 2.202.031,59	\$ 1.975.800,76	\$ <b>226.230,83</b>
2015	\$ 2.266.771,32	\$ 2.067.873,08	\$ <b>198.898,24</b>
2016	\$ 2.372.402,86	\$ 2.228.546,81	\$ <b>143.856,05</b>
2017	\$ 2.556.738,56	\$ 2.378.973,72	\$ <b>177.764,84</b>
2018	\$ 2.729.318,42	\$ 2.500.063,49	\$ <b>229.254,93</b>
2019	\$ 2.868.240,72	\$ 2.612.566,34	\$ <b>255.674,38</b>
2020	\$ 2.997.311,56	\$ 2.746.329,74	\$ <b>250.981,82</b>
2021	\$ 3.150.773,91	\$ 2.818.008,95	\$ <b>332.764,96</b>

### **INDEXACION DE LAS DIFERENCIAS**

El cálculo de la indexación se realiza a partir de las diferencias causadas desde los efectos de la sentencia (01 de febrero de 2014) hasta su ejecutoria (19 de julio de 2018) obteniendo lo siguiente:

2014			NETO	NETO		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
FEBRERO	142,10	115,26	226.231	278.909		
MARZO	142,10	115,71	226.231	277.824		
ABRIL	142,10	116,24	226.231	276.557		
MAYO	142,10	116,81	226.231	275.208		
JUNIO	142,10	116,91	226.231	274.973	226.231	274.973
JULIO	142,10	117,09	226.231	274.550		
AGOSTO	142,10	117,33	226.231	273.988		
SEPTIEMBRE	142,10	117,49	226.231	273.615		
OCTUBRE	142,10	117,68	226.231	273.173		
NOVIEMBRE	142,10	117,84	226.231	272.802		
DICIEMBRE	142,10	118,15	226.231	272.087	226.231	272.087
<b>Subtotal</b>			<b>2.488.539</b>	<b>3.023.686</b>		
2015			NETO	NETO		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
ENERO	142,10	118,91	198.898	237.685		
FEBRERO	142,10	120,28	198.898	234.978		
MARZO	142,10	120,98	198.898	233.618		
ABRIL	142,10	121,63	198.898	232.370		
MAYO	142,10	121,95	198.898	231.760		
JUNIO	142,10	122,08	198.898	231.513	198.898	231.513
JULIO	142,10	122,31	198.898	231.078		
AGOSTO	142,10	122,90	198.898	229.968		
SEPTIEMBRE	142,10	123,78	198.898	228.334		
OCTUBRE	142,10	124,62	198.898	226.794		
NOVIEMBRE	142,10	125,37	198.898	225.438		
DICIEMBRE	142,10	126,15	198.898	224.044	198.898	224.044
<b>Subtotal</b>			<b>2.386.779</b>	<b>2.767.580</b>		
2016			NETO	NETO		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA
ENERO	142,10	127,78	143.856	159.976		
FEBRERO	142,10	129,41	143.856	157.961		
MARZO	142,10	130,63	143.856	156.486		
ABRIL	142,10	131,28	143.856	155.711		
MAYO	142,10	131,95	143.856	154.920		
JUNIO	142,10	132,58	143.856	154.184	143.856	154.184
JULIO	142,10	133,27	143.856	153.386		
AGOSTO	142,10	132,85	143.856	153.871		
SEPTIEMBRE	142,10	132,78	143.856	153.952		
OCTUBRE	142,10	132,70	143.856	154.045		
NOVIEMBRE	142,10	132,85	143.856	153.871		
DICIEMBRE	142,10	133,40	143.856	153.236	143.856	153.236
<b>Subtotal</b>			<b>1.726.273</b>	<b>1.861.599</b>		
2017			NETO	NETO		
MES	I. Final	I. Período	MENSUAL	INDEXADO	MESADA ADICIONAL	ADICIONAL INDEXADA

ENERO	142,10	134,77	177.765	187.431		
FEBRERO	142,10	136,12	177.765	185.572		
MARZO	142,10	136,76	177.765	184.704		
ABRIL	142,10	137,40	177.765	183.844		
MAYO	142,10	137,71	177.765	183.430		
JUNIO	142,10	137,87	177.765	183.216	177.765	183.216
JULIO	142,10	137,80	177.765	183.310		
AGOSTO	142,10	137,99	177.765	183.053		
SEPTIEMBRE	142,10	138,05	177.765	182.980		
OCTUBRE	142,10	138,07	177.765	182.949		
NOVIEMBRE	142,10	138,32	177.765	182.619		
DICIEMBRE	142,10	138,85	177.765	181.918	177.765	181.918
<b>Subtotal</b>			<b>2.133.178</b>	<b>2.205.026</b>		
<b>2018</b>			<b>NETO</b>	<b>NETO</b>		
<b>MES</b>	<b>I. Final</b>	<b>I. Período</b>	<b>MENSUAL</b>	<b>INDEXADO</b>	<b>MESADA ADICIONAL</b>	<b>ADICIONAL INDEXADA</b>
ENERO	142,10	139,72	229.254,93	233.150		
FEBRERO	142,10	140,71	229.254,93	231.515		
MARZO	142,10	141,05	229.254,93	230.960		
ABRIL	142,10	141,70	229.254,93	229.898		
MAYO	142,10	142,06	229.254,93	229.317		
JUNIO	142,10	142,28	229.254,93	228.963	229.255	228.963
JULIO	142,10	142,10	145.194,79	145.195		
<b>Subtotal</b>			<b>1.520.724</b>	<b>1.528.998</b>		

## **CAPITAL ANTERIOR**

*Indexadas las diferencias de las mesadas, se obtiene el capital adeudado por mesadas corrientes y adicionales. A las primeras se les efectúa los descuentos de Ley, obteniendo como resultado el valor del capital absoluto indexado, así:*

	MESADAS SIN INDEXAR	INDEXACION	MESADAS INDEXADAS	DESCUENTOS	TOTAL
<b>12%</b>	\$ 10.255.493,04	\$ 1.131.395,96	\$ 11.386.889,00	\$ 1.366.426,68	\$ 10.020.462,32
<b>Mesadas Adicionales</b>	\$ 1.722.754,85	\$ 181.379,15	\$ 1.904.134,00		\$ 1.904.134,00
<b>CAPITAL INDEXADO Y FIJO</b>					<b>\$ 11.924.596,32</b>

*El capital que se le adeuda a la ejecutante por las diferencias causadas e indexadas entre el 01 de febrero de 2014 (fecha de prescripción) hasta el 19 de julio de 2018 (ejecutoria de la sentencia), es equivalente a la suma de **ONCE MILLONES NOVECIENTOS VEINTICUATRO MIL QUINIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS CON TREINTA Y DOS CENTAVOS (\$ 11.924.596.32)**. La anterior suma de dinero difiere de la solicitada por el demandante. Por ello y como quiera*

que el Despacho está realizando los cálculos desde su origen, librará el mandamiento por el capital indexado adeudado entre los efectos de la sentencia y hasta la ejecutoria en esta cuantía.

### **CAPITAL POSTERIOR**

En aplicación de lo ordenado en la sentencia del 05 de julio de 2018 que aquí se ejecuta, se deben calcular las diferencias adeudadas al demandante con posterioridad a la ejecutoria de la sentencia y hasta el mes anterior a la providencia que libra mandamiento de pago. Lo anterior por cuanto la actora informa que la entidad no ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia.

Diferencias entre el 20 de julio de 2018 (día siguiente a la ejecutoria) hasta el 28 de febrero de 2022 (mes anterior a este mandamiento de pago).

AÑO	ACTUALIZADO	PAGADO	DIFERENCIAS	MESADAS CORRIENTES	MESADAS ADICIONALES
2018	\$ 2.729.318,42	\$ 2.500.063,49	\$ 229.254,93	\$ 1.221.928,78	\$ 229.254,93
2019	\$ 2.868.240,72	\$ 2.612.566,34	\$ 255.674,38	\$ 3.068.092,57	\$ 511.348,76
2020	\$ 2.997.311,56	\$ 2.746.329,74	\$ 250.981,82	\$ 3.011.781,80	\$ 501.963,63
2021	\$ 3.150.773,91	\$ 2.818.008,95	\$ 332.764,96	\$ 3.993.179,55	\$ 665.529,92
2022	\$ 3.201.501,37	\$ 2.947.374,31	\$ 254.127,05	\$ 508.254,11	\$ -
<b>CAPITAL POSTERIOR A LA EJECUTORIA HASTA ENERO DE 2022</b>				<b>\$ 11.803.236,80</b>	<b>\$ 1.908.097,25</b>

De las anteriores diferencias se realizan los descuentos de Ley, obteniendo como capital posterior el siguiente:

	MESADAS ADEUDADAS	DESCUENTOS	TOTAL
<b>12%</b>	\$ 11.803.236,80	\$ 1.416.388,42	\$ 10.386.848,39
<b>Mesadas Adicionales</b>	\$ 1.908.097,25	\$ -	\$ 1.908.097,25
<b>CAPITAL ADEUDADO POSTERIOR A LA EJECUTORIA</b>			<b>\$ 12.294.945,64</b>

El capital posterior corresponde a la suma de **DOCE MILLONES DOSCIENTOS NVENTA Y CUTRO MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CINCO PESOS CON SESENTA Y CUATRO CENTAVOS (\$12. 294.945,64).**

### **5. Período de liquidación de intereses moratorios**

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso se tiene lo siguiente:

- La sentencia objeto de cumplimiento quedó ejecutoriada el 19 julio de 2018.

- La fecha de efectividad del reajuste ordenado es a partir del 01 de febrero de 2014, en razón a la prescripción.

- La petición de cumplimiento de la sentencia se radicó el 14 de septiembre de 2018, es decir dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria de la sentencia, por lo que no hubo cesación de intereses moratorios.

Así las cosas, respecto del capital adeudado por las diferencias entre las mesadas reconocidas y la orden de la sentencia, **los intereses moratorios se liquidarán para el capital indexado y fijo (capital anterior) desde la fecha de ejecutoria de la sentencia y hasta cuando se realice el pago. Para efectos del presente mandamiento se librarán hasta el mes anterior a la presente providencia.**

El interés de las diferencias adeudadas posteriores a la fecha de ejecutoria y hasta el pago de la obligación, deberán ser calculados por la entidad conforme a los lineamientos de la sentencia.

### **Liquidación de intereses moratorios**

Como la sentencia objeto de cumplimiento fue proferida en vigencia del CPACA, la liquidación de los intereses moratorios se ajustará a lo dispuesto en el artículo 195 del CPACA, que dispone:

**Artículo 195.** El trámite de pago de condenas y conciliaciones se ajustará a las siguientes reglas:

4. Las sumas de dinero reconocidas en providencias que impongan o liquiden una condena o que aprueben una conciliación, devengaran intereses moratorios a una tasa equivalente al DTF desde su ejecutoria. No obstante, una vez vencido el término de los diez (10) meses de que trata el inciso segundo del artículo 192 de este Código o el de los cinco (5) días establecidos en el numeral anterior, lo que ocurra primero, sin que la entidad obligada hubiese realizado el pago efectivo del crédito judicialmente reconocido, las cantidades liquidas adeudadas causaran un interés moratorio a la tasa comercial (...)

En concordancia con la norma en cita, los intereses moratorios se pagarán a una tasa equivalente al DTF por los primeros 10 meses (del 20 de julio de 2018 al 20 de mayo de 2019):

### **Intereses Moratorios a la DTF (\$ 1.778.909.28)**

PERIODO		%	% DIARIA	% MENSUAL	No	% E. A.	VALOR	INTERÉS
DE	A	CORRIENTE	MORA	MORA	días	MORA	CAPITAL	MORA
20-jul.-18	31-jul.-18	20,03%	0,05003%	2,50375%	12	30,05%	11.924.596,32	71.593,52
1-ago.-18	31-ago.-18	19,94%	0,04983%	2,49250%	31	29,91%	11.924.596,32	184.189,88
1-sep.-18	30-sep.-18	19,81%	0,04953%	2,47625%	30	29,72%	11.924.596,32	177.184,86
1-oct.-18	31-oct.-18	19,63%	0,04912%	2,45375%	31	29,45%	11.924.596,32	181.567,55
1-nov.-18	30-nov.-18	19,49%	0,04880%	2,43625%	30	29,24%	11.924.596,32	174.562,31
1-dic.-18	31-dic.-18	19,40%	0,04859%	2,42500%	31	29,10%	11.924.596,32	179.617,57
1-ene.-19	31-ene.-19	19,16%	0,04804%	2,39500%	31	28,74%	11.924.596,32	177.578,81
1-feb.-19	28-feb.-19	19,70%	0,04928%	2,46250%	28	29,55%	11.924.596,32	164.531,87
1-mar.-19	31-mar.-19	19,37%	0,04852%	2,42125%	31	29,06%	11.924.596,32	179.362,95

1-abr.-19	30-abr.-19	19,32%	0,04841%	2,41500%	30	28,98%	11.924.596,32	173.166,23
1-may.-19	20-may.-19	19,34%	0,04845%	2,41750%	20	29,01%	11.924.596,32	115.553,72
<b>TOTAL INTERESES CORRIENTES CAPITAL ANTERIOR</b>								<b>1.778.909,28</b>

### **Intereses Moratorios Bancarios Corrientes (\$ 5.369.147,31)**

*Los intereses moratorios que se causaron con posterioridad a los diez meses de la DTF, se deberán calcular con base en los intereses Bancarios corrientes fijados por la Superintendencia financiera. Para efectos prácticos en el presente mandamiento de pago se librará por la suma que se ha causado hasta el mes anterior a la presente providencia, lo anterior sin perjuicio que este valor presente variaciones por cuanto los intereses se siguen causando hasta el pago total de la obligación.*

PERIODO		%	% DIARIA	% MENSUAL	No	% E. A.	VALOR	INTERÉS
DE	A	CORRIENTE	MORA	MORA	días	MORA	CAPITAL	MORA
21-may.-19	31-may.-19	19,34%	0,04845%	1,61167%	11	19,34%	11.924.596,32	63.554,55
1-jun.-19	30-jun.-19	19,30%	0,04836%	1,60833%	30	19,30%	11.924.596,32	173.001,86
1-jul.-19	31-jul.-19	19,28%	0,04831%	1,60667%	31	19,28%	11.924.596,32	178.598,70
1-ago.-19	31-ago.-19	19,32%	0,04841%	1,61000%	31	19,32%	11.924.596,32	178.938,44
1-sep.-19	30-sep.-19	19,32%	0,04841%	1,61000%	30	19,32%	11.924.596,32	173.166,23
1-oct.-19	31-oct.-19	19,10%	0,04790%	1,59167%	31	19,10%	11.924.596,32	177.068,48
1-nov.-19	30-nov.-19	19,03%	0,04774%	1,58583%	30	19,03%	11.924.596,32	170.780,10
1-dic.-19	31-dic.-19	18,91%	0,04746%	1,57583%	31	18,91%	11.924.596,32	175.450,75
1-ene.-20	31-ene.-20	18,77%	0,04714%	1,56417%	31	18,77%	11.924.596,32	174.257,08
1-feb.-20	29-feb.-20	19,06%	0,04781%	1,58833%	29	19,06%	11.924.596,32	165.326,31
1-mar.-20	31-mar.-20	18,95%	0,04755%	1,57917%	31	18,95%	11.924.596,32	175.791,54
1-abr.-20	30-abr.-20	18,69%	0,04695%	1,55750%	30	18,69%	11.924.596,32	167.975,18
1-may.-20	31-may.-20	18,19%	0,04580%	1,51583%	31	18,19%	11.924.596,32	169.296,89
1-jun.-20	30-jun.-20	18,12%	0,04564%	1,51000%	30	18,12%	11.924.596,32	163.254,78
1-jul.-20	31-jul.-20	18,12%	0,04564%	1,51000%	31	18,12%	11.924.596,32	168.696,61
1-ago.-20	31-ago.-20	18,29%	0,04603%	1,52417%	31	18,29%	11.924.596,32	170.153,82
1-sep.-20	30-sep.-20	18,35%	0,04617%	1,52917%	30	18,35%	11.924.596,32	165.162,23
1-oct.-20	31-oct.-20	18,09%	0,04557%	1,50750%	31	18,09%	11.924.596,32	168.439,23
1-nov.-20	30-nov.-20	17,84%	0,04498%	1,48667%	30	17,84%	11.924.596,32	160.927,66
1-dic.-20	31-dic.-20	17,46%	0,04410%	1,45500%	31	17,46%	11.924.596,32	163.019,28
1-ene.-21	31-ene.-21	17,32%	0,04377%	1,44333%	31	17,32%	11.924.596,32	161.810,91
1-feb.-21	28-feb.-21	17,54%	0,04429%	1,46167%	28	17,54%	11.924.596,32	147.866,31
1-mar.-21	31-mar.-21	17,41%	0,04398%	1,45083%	31	17,41%	11.924.596,32	162.587,88
1-abr.-21	30-abr.-21	17,31%	0,04375%	1,44250%	30	17,31%	11.924.596,32	156.507,62
1-may.-21	31-may.-21	17,22%	0,04354%	1,43500%	31	17,22%	11.924.596,32	160.946,90
1-jun.-21	30-jun.-21	17,21%	0,04352%	1,43417%	30	17,21%	11.924.596,32	155.671,42
1-jul.-21	31-jul.-21	17,18%	0,04345%	1,43167%	31	17,18%	11.924.596,32	160.601,10
1-ago.-21	31-ago.-21	17,24%	0,04359%	1,43667%	31	17,24%	11.924.596,32	161.119,76
1-sep.-21	30-sep.-21	17,19%	0,04347%	1,43250%	30	17,19%	11.924.596,32	155.504,09
1-oct.-21	31-oct.-21	17,08%	0,04321%	1,42333%	31	17,08%	11.924.596,32	159.736,06
1-nov.-21	30-nov.-21	17,27%	0,04366%	1,43917%	30	17,27%	11.924.596,32	156.173,22
1-dic.-21	31-dic.-21	17,46%	0,04410%	1,45500%	31	17,46%	11.924.596,32	163.019,28

1-ene.-22	31-ene.-22	17,66%	0,04457%	1,47167%	31	17,66%	11.924.596,32	164.743,03
1-feb.-22	28-feb.-22	18,30%	0,04605%	1,52500%	28	18,30%	11.924.596,32	153.764,69
<b>TOTAL INTERESES CORRIENTES CAPITAL ANTERIOR</b>								<b>5.522.912,00</b>

Por lo anterior el Juzgado,

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NEGAR EL MANDAMIENTO DE PAGO** en las sumas y condiciones solicitadas por el ejecutante.

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la demandante y en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA - FIDUPREVISORA S.A** así:

-Por la suma de \$ **11.924.596,32** por el capital de las diferencias indexadas entre el 01 de febrero de 2014 (efectos por prescripción) y hasta el 19 de julio de 2018 (fecha de ejecutoria).

-Por la suma de \$ **12.294.945,64** por las diferencias causadas entre el 20 de julio de 2018 (día siguiente de la ejecutoria) hasta el 28 de febrero de 2022 (mes anterior al presente mandamiento).

-Por la suma de \$ **1.778.909,28** por los intereses moratorios a la DTF causados entre el día siguiente de la ejecutoria (20 de julio de 2018) hasta los diez meses siguientes (20 de mayo de 2019).

-Por la suma de \$ **5.522.912,00** por los intereses moratorios al interés bancario corriente del capital anterior causados entre el 21 de mayo de 2019 al 28 de febrero de 2022. Más lo que se causen hasta el pago total de la obligación.

La obligación deberá ser pagada por la entidad dentro de los cinco (5) días siguientes a la ejecutoria de esta providencia de conformidad con el artículo 431 del CGP.

**TERCERO: NOTIFICAR** personalmente esta providencia a la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA - FIDUPREVISORA S.A** o a su delegado para que, si a bien lo tiene, presente recurso de reposición en el término previsto en el artículo 438 del CGP, o proponga excepciones dentro de los diez días siguientes a la notificación de esta providencia de conformidad con el artículo 442 del CGP.

El término de la notificación será contado en la forma indicada en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 48 de la ley 2080 de 2021. Los cinco (5) días de que trata el artículo 431 del CGP o diez (10) días para proponer excepciones, corren conjuntamente.

A través de la Secretaría dejar copia de las constancias de envío por correo electrónico.

**CUARTO: EXHORTAR a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA - FIDUPREVISORA S.A** o a su delegado para que dé cumplimiento al fallo judicial del 05 de julio de 2018 y remita con la contestación de la demanda el cumplimiento y su respectiva liquidación

**QUINTO: REQUERIR a la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – SECRETARIA DE EDUCACION DE BOGOTA - FIDUPREVISORA S.A** para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, debidamente identificadas al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las disposiciones de la Ley 2080 de 2021.

- Contestación de la demanda y poder en otro archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por la demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.
- La Liquidación de la obligación detallada, indicando los algoritmos aplicados.

El peso de los documentos no puede superar los 10 Mb. En caso de que se supere esta capacidad, corresponde enviarlos en correos separados advirtiendo al Despacho de esta necesidad.

**SEXTO:** Reconocer personería para actuar como apoderado de la parte ejecutante al abogado ANDRES SANCHEZ LANCHEROS.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>5</sup>,**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

---

<sup>5</sup> Notificado por el Estado Electrónico WEB del 16 de febrero de 2022.  
Aaab

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **81924b91cfaed85f738a53dae5ad4353133d212d0edb3d75bc9edc5087d8e01f**

Documento generado en 15/03/2022 04:49:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00326-00*  
**DEMANDANTE:** *FRANCISCO JOSÉ CARDONA*  
**DEMANDADO:** *UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Estando el proceso para proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que mediante escrito radicado el día 28 de enero de los corrientes, la apoderada principal de la parte demandante solicitó el retiro de la demanda.*

*Por cumplir los requisitos previstos en el artículo 174 del CPACA<sup>1</sup>, el Despacho*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ACEPTAR** *la solicitud de retiro de la demanda presentada por la apoderada principal del señor FRANCISCO JOSÉ CARDONA.*

**SEGUNDO: RECONOCER** *personería para actuar como apoderada principal de la parte demandante a la abogada PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA y en sustitución a la abogada DAYAN LILI CUBIDES MARTÍNEZ, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda*

**TERCERO:** *En firme esta providencia, archivar el proceso previas las desanotaciones correspondientes.*

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

<sup>1</sup> "Artículo 174. Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares".

<sup>2</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **43b4f479507c98da6b846ab92242f18a67dca504d5ec09b151ea9eb74f460460**

Documento generado en 15/03/2022 02:07:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00330-00*  
**DEMANDANTE:** *PEDRO JOSÉ DÍAZ HERNÁNDEZ*  
**DEMANDADO:** *CAJA DE RETIRO DE LAS FUERAS MILITARES - CREMIL*

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Mediante auto del 20 de enero de los corrientes, notificado en estado electrónico del día 21 de enero siguiente, este Despacho inadmitió la demanda de la referencia para que, en el término de diez (10) días<sup>1</sup>, la apoderada del actor aportara (i) copia del acto demandado y su constancia de notificación, (ii) los documentos aducidos como pruebas y sus respectivos anexos, (iii) las constancias de envío de que trata el numeral 8º del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, y (iv) la corrección de la estimación razonada de la cuantía. Dicho término corrió desde el 24 de enero hasta el 4 de febrero del año que avanza.

Pues bien, se tiene que la apoderada de la parte actora radicó escrito de subsanación el día 8 de febrero del presente año, en el cual únicamente aportó copia del acto administrativo demandado junto con su constancia de notificación, sin que se hubieran corregido las demás falencias formales anotadas en la providencia que antecede.

En esta medida, esta instancia judicial llega a dos conclusiones: La primera es que dicho memorial fue arribado por fuera de término anotado en precedencia, respecto del cual ha de indicarse que no solo es legal sino que además es preclusivo, razón por la que su radicación es extemporánea, y la segunda es que en aquel escrito no se incorporaron los demás documentos requeridos ni las correcciones solicitadas.

Así las cosas, se impone rechazar la presente demanda, tal como lo prescriben los artículos 169, numeral 2º, y 170 de la Ley 1437 de 2011.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por el señor **PEDRO JOSÉ DÍAZ HERNÁNDEZ** en contra de la **CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS MILITARES - CREMIL**, conforme a lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada principal de la parte demandante a la abogada **SANDRA PATRICIA SALAS MORA**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

**TERCERO:** En firme esta providencia, archivar el proceso previas las desanotaciones correspondientes.

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE,**

Jjff

---

<sup>1</sup> Artículo 170 del CPACA.

<sup>2</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c6a6ba1ca13a01661b6ac49ee72fa9d2ff2445f88233d09e14c6074eb5c362d**  
Documento generado en 15/03/2022 02:29:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00341-00*  
**DEMANDANTE:** *ESTEBAN RODRÍGUEZ ALARCÓN*  
**DEMANDADOS:** *NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL Y  
CAJA DE RETIRO DE LAS FUERAS MILITARES - CREMIL*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Mediante auto del 20 de enero de los corrientes, notificado en estado electrónico del día 21 de enero siguiente, este Despacho inadmitió la demanda de la referencia para que, en el término de diez (10) días<sup>1</sup>, el apoderado del actor subsanara los defectos formales allí mencionados. Dicho término corrió desde el 24 de enero hasta el 4 de febrero del año que avanza.*

*Se tiene que el apoderado de la parte actora se abstuvo de corregir dichas falencias dentro del término concedido, de modo que de acuerdo con lo prescrito en los artículos 169, numeral 2°, y 170 de la Ley 1437 de 2011, se rechazará la demanda.*

*En consecuencia, el Despacho*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta por el señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ ALARCÓN** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - EJÉRCITO NACIONAL** y de la **CAJA DE RETIRO DE LA FUERZAS MILITARES - CREMIL**, conforme a lo expuesto en esta providencia.

**SEGUNDO:** *En firme esta providencia, archivar el proceso previas las desanotaciones correspondientes.*

**NOTIFÍQUESE<sup>2</sup> Y CÚMPLASE,**

Jff

---

<sup>1</sup> Artículo 170 del CPACA.

<sup>2</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **943c2c32a5b242e3abce5e35e802f6fe8c672a4478ad05f3d21c9dbdb786b67f**  
Documento generado en 15/03/2022 02:07:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00367-00*  
**DEMANDANTE:** *MARÍA DEL PILAR COBOS MARTÍNEZ*  
**DEMANDADOS:** *SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.*

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:

- *Aportar poder dirigido a este Despacho, el cual, se recuerda, debe estar autenticado conforme lo dispone el artículo 74 del C.G.P., o cumpliendo los requisitos fijados en el artículo 5 del Decreto 806 de 2020.*
- *Identificar e individualizar correctamente el acto administrativo demandado, de conformidad con el artículo 163 de la Ley 1437 de 2011, en tanto, lo pretendido en las diligencias es el reconocimiento y pago de cesantías con aplicación del régimen de retroactividad, más no la declaratoria de existencia de una relación laboral y el pago de las prestaciones derivadas de esta.*
- *Anexar copia íntegra y legible de la constancia de publicación, comunicación notificación o ejecución, según sea el caso, del acto administrativo demandado, de acuerdo con lo previsto en el numeral 1° del artículo 162 ibídem.*
- *Presentar la estimación razonada de la cuantía atendiendo las disposiciones contenidas en el artículo 157 del CPACA, modificado por el artículo 32 de la Ley 2080 de 2021.*
- *Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jff

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0e6edcc6ab1a1a16ac6d1b14c753ab23dc37e6f7b9632a11c30f797ca3f9ec0b**  
Documento generado en 15/03/2022 04:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2021-00372-00  
**DEMANDANTE:** GLORIA MARCELA RAMÍREZ DUEÑAS  
**DEMANDADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Estando el proceso para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es el competente para conocer del mismo, en razón a la cuantía.

En la demanda se solicita la nulidad del acto administrativo ficto o presunto por medio del cual la accionada negó el reconocimiento y pago de una sanción moratoria por pago tardío de cesantías.

Frente a este tema, el CPACA establece las reglas de competencia para los juzgados administrativos en su artículo 155. Cabe señalar que la modificación de las competencias introducida por la Ley 2080 de 2021, sólo aplica un año después de publicada la citada norma, esto es, a partir del 25 de enero de 2022. Como la presente demanda fue radicada el día 9 de diciembre de 2021, la competencia de este despacho se define así:

*“Artículo 155. Competencia de los jueces administrativos en primera instancia. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

[...]

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. [...]”.

El Gobierno Nacional a través del Decreto 1785 del 29 de diciembre de 2020 determinó que el salario mínimo para el año 2021, fecha en la que se radicó el presente medio de control, sería de \$908.526; valor que multiplicado por 50 arroja la suma de **\$45.426.300**.

El artículo 152 de la Ley 1437 de 2011 asigna la competencia a los Tribunales Administrativos cuando supera los 50 salarios mínimos legales de la siguiente forma:

*“Artículo. 152.- Competencia de los Tribunales Administrativos en primera instancia. Los Tribunales Administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

[...]

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes. [...]”.

Para determinar la cuantía de la demanda, la apoderada de la parte actora tuvo en cuenta el salario mensual vigente para el año 2019 (\$7.710.374), que devengaba su poderdante, para obtener el valor de un día de salario (\$257.012). Luego, multiplicó este último monto por el número de días que comportó la mora en el pago de las cesantías (241), que

trascurrieron desde el 19 de agosto de 2019 al 21 de junio de 2020, obteniendo una suma equivalente a \$65.024.154.

De igual manera, en la anotada estimación la apoderada de la actora indicó que la entidad enjuiciada había efectuado un pago parcial de la mora reclamada por valor de \$2.334.170, de tal suerte que la cuantía quedó establecida en **\$62.689.984**, superando con ello el tope de cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes.

Así las cosas, la cuantía sobrepasa los cincuenta (50) SMLMV para el año 2021 y, por lo tanto, la competencia para conocer del presente asunto corresponde al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda.

Por lo anterior, el Juzgado

**RESUELVE:**

**1. REMITIR** por competencia el presente expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, por las razones indicadas en la parte motiva de esta providencia.

**2. DEJAR**, por Secretaría, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jff

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ba707c75f0cc186b990e598c5f72dc8fd98060db52b36a8571944535a224dcad**

Documento generado en 15/03/2022 02:07:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2021-00375-00  
**DEMANDANTE:** JUAN SEBASTIÁN BERNAL LEAL  
**DEMANDADO:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.

Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual el SENA negó el reconocimiento de una relación laboral entre el actor y dicha entidad, así como el pago de las prestaciones sociales y de los aportes al Sistema General de Seguridad Social derivados de la vinculación laboral deprecada.

En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JUAN SEBASTIÁN BERNAL LEAL** en contra del **SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Director General del Servicio Nacional de Aprendizaje - SENA.
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días. Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LA ENTIDAD** demandada para que, en el término legal, allegue las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.
- Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.

Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones

**OCTAVO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**NOVENO: RECONOCER** personería para actuar como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **DIEGO ALEJANDRO JUTINICO ALARCÓN**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5925c0769f22b5730c21488607399dcd5cdc4fcdc295920c04f191c4186d33d5

Documento generado en 15/03/2022 02:07:56 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00376-00*  
**DEMANDANTE:** *WÁLTER BOLAÑOS MUÑOZ*  
**DEMANDADOS:** *NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL Y CAJA DE  
RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Obedecer y cumplir lo dispuesto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección F, en auto del 18 de noviembre de 2021, por medio del cual declaró su falta de competencia por el factor cuantía.*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- Acreditar el envío de la demanda, de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.*
- Dirección de notificación física y electrónica del demandante, la cual debe ser diferente a la de la apoderada.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jjf

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **16 de marzo de 2022**.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d758846b493b14c6ec0f2d96e3fdd87c809af1c65585f952dd6af56e36cb699c**  
Documento generado en 15/03/2022 02:29:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2021-00378-00  
**DEMANDANTE:** CRISTIAN RAFAEL MURILLO NOVOA  
**DEMANDADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:

- Plasmar de manera clara, ordenada y enumerada cronológicamente, los hechos en que se sustentan las pretensiones, habida cuenta que lo narrado en el escrito de demanda es confuso, repetitivo y con vacíos de tiempo que dificultan su comprensión.
- Informar si se agotó o no el requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial ante la Procuraduría General de la Nación. En caso afirmativo, deberá allegar la documental que dé cuenta de tal hecho.
- Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.
- Para un adecuado manejo del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda que contenga las correcciones señaladas.

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: c1f50de07ddc21f999829ed2d70eb9c98c238b1dde0c6329f7eb8de6c129587b

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.

Documento generado en 15/03/2022 02:08:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00384-00*  
**DEMANDANTE:** *LUZ AMPARO LONDOÑO RESTREPO*  
**DEMANDADOS:** *NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- Acreditar el envío de la demanda, de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.*
- Dirección de notificación física y electrónica de la demandante, la cual debe ser diferente a la de la apoderada.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

Firmado Por:

**Yolanda Velasco Gutierrez**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado Administrativo**  
**Sala 012 Contencioso Admsección 2**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f20fc44577ef5b362437266f51799c039c61c014d41a37c5490cccc72d6ac820**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:05 PM

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **16 de marzo de 2022**.

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2021-00385-00*  
**DEMANDANTE:** *CARLOS JULIO PARRA MOGOLLÓN*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES Y SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO*

*Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)*

*Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibídem.*

*Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo ficto o presunto por medio del cual las entidades demandadas negaron el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por pago tardío de cesantías.*

*En mérito de lo anteriormente expuesto el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **CARLOS JULIO PARRA MOGOLLÓN** en contra de la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES** y de la **SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DEL DISTRITO**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Educación Nacional
- Al Secretario de Educación del Distrito
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por el término de treinta (30) días este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandas para que, en el término legal, alleguen las respuestas en formato PDF, atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP*

**SÉPTIMO:** *Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición.*

*Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones*

**OCTAVO:** *Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.*

**NOVENO: RECONOCER** *personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada **PAULA MILENA AGUDELO MONTAÑA**, en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.*

#### **NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jjfif

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36b434b2367c9afd4deab9e5a21bffb7ebfdb02b8b852dac585db17b5e207fe2**

Documento generado en 15/03/2022 02:08:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 16 de marzo de 2022.