



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICADO No.:** *110013335-012-2019-00483-00*  
**DEMANDANTE:** *LIGIA VIRGINIA JIMÉNEZ BERNAL*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO*

*Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

*En audiencia celebrada el pasado cuatro (04) de marzo de dos mil veintidós (2022) (ff. 41 y 42). Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio, sin embargo, este Despacho no puede impartir la aprobación dado que en el expediente no obra el certificado de salarios del año 2018.*

*En consecuencia se dispone:*

*Requírase a la entidad demandada para que allegue el certificado de salarios del demandante año 2018, se concede para el efecto el término de 5 días.*

**NOTIFÍQUESE.**

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4a5b35f265cafddb7db1d54825c9aa85955daf4e2024d48cbaf2b72baa793022**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:30 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN No.:** *110013335012-2020-00058-00*  
**DEMANDANTE:** *VICTOR HUGO NIETO MARTINEZ.*  
**DEMANDADO:** *NACION – MINISTERIO DE EDUCACIÓN - FOMAG*

*Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022)*

*La parte actora presentó y sustentó recurso de apelación contra la sentencia que declaró la excepción de prescripción extintiva. Así, dando aplicación a lo dispuesto en el artículo 247 del CPACA, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, el Despacho **CONCEDE** en el efecto suspensivo, ante el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, el **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra la sentencia proferida el día 22 de abril de 2022.*

*En firme este auto, REMITIR el proceso al Superior.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

DSGV

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del 10 de mayo de 2022

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf90c83012b77a1616e36c59ed47d8459d53cf44c119040a9a8a8046555fe68d**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICADO No.:** *110013335-012-2020-00063-00*  
**DEMANDANTE:** *OSCAR ADALBERTO BLANCO BERNAL*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO*

*Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

*Procede el Despacho a verificar la conciliación judicial acordada entre el apoderado del señor **OSCAR ADALBERTO BLANCO BERNAL** y la apoderada de la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FOMAG**, en la audiencia inicial, celebrada ante este Despacho Judicial el pasado Veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022) (ff. 37 y 38).*

### **1. ANÁLISIS DE LOS PRESUPUESTOS FORMALES**

*El acuerdo se realizó por intermedio de apoderado judicial como lo ordena la Ley 640 de 2001. El conflicto es particular y de contenido económico no tributario sobre el que tiene competencia la jurisdicción de lo contencioso administrativo. La pretensión principal es la declaratoria de un acto ficto o presunto y su respectiva nulidad, a partir de la solicitud elevada el 04 de junio de 2019 (f.f. 13 y 14). Como restablecimiento del derecho, se pide el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el desembolso tardío de las cesantías parciales.*

*No hay caducidad del medio de control, por cuanto frente a la petición del 04 de junio de 2019 la Secretaría de Educación de Distrital de Bogotá no dio respuesta de fondo y, por lo tanto, operó el silencio administrativo negativo. Situación descrita en el artículo 164, numeral 1, literal d.*

### **2. SOBRE EL ACUERDO AL QUE LLEGARON LAS PARTES**

*Las partes llegaron a un acuerdo conciliatorio ante este Juzgado, Veinticuatro (24) de marzo de dos mil veintidós (2022). El Ministerio de Educación Nacional – Fondo de Prestaciones del Magisterio, presentó formula de arreglo en los siguientes términos: Reconocer el 90% del valor resultante de la liquidación de la sanción moratoria ocasionada en el 2018, calculada sobre 22 días; ofreciendo pagar la suma neta de \$574.452; valor que cancelará un (1) mes después que sea comunicado el auto de aprobación judicial (f. 34).*

*La apoderada de la convocante aceptó la propuesta conciliatoria (ff. 37 - 38).*

#### **2.1. Existencia de la Obligación**

### **2.1.1. De las reglas establecidas en la Sentencia de Unificación proferida por el Consejo de Estado el 18 de julio de 2018<sup>1</sup>**

La Sentencia de Unificación proferida por el Consejo de Estado de fecha 18 de julio de 2018 determinó que los docentes ostentan la calidad de servidores públicos, por ende, le son aplicables las leyes 244 de 1995 y 1071 de 2006, que regulan la sanción por mora en el pago de cesantías parciales o definitivas.

La entidad cuenta con 15 días para proferir el acto administrativo de reconocimiento, más 10 días de ejecutoria<sup>2</sup>, más 45 días para el pago efectivo siendo en total 70, que se entienden días hábiles. Dichos términos se aplican cuando la petición no tuvo respuesta en los 15 días siguientes a la solicitud, o fue extemporánea. El conteo de la indemnización moratoria se hace en días calendario.

Finalmente estableció el Alto Tribunal que es improcedente indexar la sanción moratoria, sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 187 del CPACA.

### **2.1.2. Salario para liquidar la sanción moratoria:**

La sentencia de unificación CE-SUJ-SII-012-2018 de 18 de julio de 2018, se estableció la siguiente subregla en relación con el salario base a efectos de liquidar la sanción moratoria:

*“tratándose de cesantías definitivas, el salario base para calcular la sanción moratoria será la asignación básica vigente en la fecha en que se produjo el retiro del servicio del servidor público; a diferencia de las cesantías parciales, donde se deberá tener en cuenta para el mismo efecto la asignación básica vigente al momento de la causación de la mora sin que varíe por la prolongación en el tiempo”.*

### **2.3.3. De los días a tener en cuenta por concepto de la sanción mora**

El conteo de los días de la sanción mora se calcula con base en meses **de 30 días** por analogía con el derecho comercial. La jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>3</sup> ha interpretado que:

*“En el campo privado el artículo 134 del Código Sustantivo del Trabajo contempla de manera enfática que, el salario en dinero debe pagarse por períodos iguales y vencidos, en moneda legal, así si para el salario mensual se toma en cuenta el mes de 30 días, lo que multiplicado por doce (12) meses que componen a un año equivale a 360 días, es lógico, indiscutible y correcto, que la misma regla deba aplicarse para las cotizaciones”.*

En igual sentido, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de 08 de mayo de 2008, radicado No 31086, Magistrado Ponente: Francisco Javier Ricaurte Gómez, afirmó que los meses en materia laboral se reputan de 30 días y los años de 360 días.

## **2.2. Revisión de la Liquidación**

De las documentales aportadas se tienen probados los siguientes hechos:

**OSCAR ADALBERTO BLANCO BERNAL**  
CC. 80.833.106

<sup>1</sup> H. Consejo de Estado Sección Segunda, Subsección B. Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Vélez, Dieciocho de julio de 2018, Radicación 73001-23-33-000-2014-00580-01 (4961-15) Jorge Luis Ospina Cardona. Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio y Departamento del Tolima.

<sup>2</sup> Artículo 76 de la Ley 1437 de 2011

<sup>3</sup> Consejo de Estado sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, con fecha de 4 de marzo de 1999 en el expediente No. 12.503.

<b>VINCULACIÓN LABORAL</b>				
<b>Labora:</b> desde el 01 de julio de 2016(f. 16)				
<b>Cargo Desempeñado:</b> Docente (f. 16)				
<b>Asignación básica para calcular la sanción:</b> \$870.383 (f. 34)				
<b>PETICIÓN DE CESANTÍAS</b>	<b>RESOLUCIÓN CESANTÍAS DEFINITVAS</b>	<b>PAGO DE CESANTÍAS</b>	<b>PETICIÓN DE SANCIÓN MORA</b>	<b>RESPUESTA PETICIÓN CESANTÍAS</b>
13 de marzo de 2018 Rad N°2018-CES-539214 (f.16)	N° 5080 de 24 de mayo de 2018 (ff. 16 y 17)	21 de julio de 2018 (f. 18)	4 de junio de 2019 Rad. E-2019-92929 (f. 15)	Sin repuesta por las entidades convocadas
<b>CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL</b>				
Fecha de Radicado: 15 de octubre de 2019 – N° E-2019-631609 (f. 19-22)				
Fecha de Audiencia fallida: 09 de diciembre de 2019 (ff. 19-22)				
<b>PRESENTACIÓN ANTE LA JURISDICCIÓN</b>				
El 05 de marzo de 20 (f. 23)				

Para la revisión de la liquidación elaborada por la entidad se tienen en cuenta los datos y valores consignado en el acto administrativo N°5080 de 24 de mayo de 2018 (ff. 16 y 17), y la propuesta conciliatoria (f. 34):

- La **asignación básica** devengada por el convocante que corresponde al valor de **\$870.383**.
- Para la liquidación de la **sanción moratoria**, debe tenerse en cuenta el acto de reconocimiento de las cesantías, el cual fue proferido y notificado en forma extemporánea<sup>4</sup>, como se indica a continuación:

<b>Número de días hábiles</b>	<b>Inicio de término</b>	<b>Vencimiento de término</b>
<u>15 días para el reconocimiento</u>	14 de marzo de 2018 Día hábil posterior a la fecha de solicitud pago cesantías (13 de marzo de 2018 Rad N°2018-CES-539214 (f.16))	9 de abril de 2018
<u>10 de ejecutoria</u>	9 de abril de 2018	23 de abril de 2018
<u>45 para el pago</u>	23 de abril de 2018	<b>29 de junio de 2018</b>

- La mora se produce **desde el 30 de junio de 2018 hasta el 21 de julio de 2018**, día anterior al pago de las cesantías, según se aprecia en el comprobante de pago a las cesantías parciales expedida por el banco BBVA del 21 de julio de 2018, para un total de **22 días**.

<b>DÍAS DE MORA (CALENDARIO)</b>	<b>TOTAL DÍAS</b>
1 día del mes de junio de 2018	<b>22</b>
21 días del mes de julio de 2018	

- Por tratarse de una sanción moratoria originada por el pago tardío de cesantías parciales, se calcula sobre el salario básico al momento de su causación, esto es, para el caso del actor el del año 2018 (f. 34).

<b>SALARIO 2018</b>	<b>SALARIO DIARIO 2019</b>	<b>DÍAS DE MORA</b>	<b>VALOR SANCIÓN MORATORIA</b>
\$870.383	\$29.013	22	\$638.281

<sup>4</sup> H. Consejo de Estado Sección Segunda, Subsección B. Consejera Ponente: Sandra Lisset Ibarra Velez, Dieciocho de julio de 2018, Radicación 73001-23-33-000-2014-00580-01 (4961-15) Jorge Luis Ospina Cardona. Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio y Departamento del Tolima.

Así, al determinar el valor final conforme los lineamientos del acuerdo conciliatorio, el despacho procedió a realizar la liquidación teniendo en cuenta lo siguientes elementos:

<b>VALOR SANCIÓN MORATORIA AL 100%</b>	<b>Acuerdo del 90% del valor de la sanción moratoria (f. 34)</b>
\$638.281	\$ 574.452

Como se evidencia, la diferencia final de la liquidación efectuada por el despacho y la realizada por la entidad es de \$0 pesos. Por ello, se aprobará el acuerdo conciliatorio efectuado por las partes, el 24 de marzo de 2022, ante este Despacho.

### **2.3. De la prescripción**

El derecho al pago de la sanción por mora se extingue cuando no se reclama dentro de los tres años siguientes a la fecha en que se genera. En el presente caso, la moratoria en el pago de las cesantías se causó desde el **30 de junio de 2018**. La actora interrumpió la prescripción con la petición de reconocimiento y pago de la sanción mora presentada el **4 de junio de 2018**. Finalmente, presentó la demanda el **05 de marzo de 2020** (f. 23). Como quiera que entre la causación de la mora y la petición de sanción mora; y, entre esta última y la presentación de la demanda no transcurrió más de tres años, se tiene que no ha operado la prescripción.

### **3. RESPECTO AL PLAZO PARA EL PAGO**

El plazo en que se pagaran estos emolumentos será de un (01) mes desde la aprobación judicial con cargo a los títulos de tesorería, de conformidad a lo establecido en la Ley 1955 de 2019 y el Decreto 2020 de 2019 (f. 34)

Para el Despacho no existe duda que la conciliación judicial no resulta lesiva para el patrimonio de ninguna de las partes. Es un hecho cierto el retardo injustificado en el pago de las cesantías definitivas a la convocante, como debidamente se demuestra con las pruebas allegadas.

### **4. CONDENA EN COSTAS.**

Tomando en consideración que la entidad demanda presentó formula conciliatoria, la cual fue avalada por la parte actora no se impondrá condena en costas.

El Despacho dispone destinar el remanente de lo consignado para gastos del proceso a favor del Consejo Superior de la judicatura, toda vez que cubrió los elementos necesarios para su funcionamiento<sup>5</sup>.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, SECCIÓN SEGUNDA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

## **R E S U E L V E**

**PRIMERO: Aprobar la conciliación judicial celebrada ante este Despacho el pasado 24 de marzo de 2022, en audiencia inicial, entre la apoderada del señor OSCAR ADALBERTO BLANCO BERNAL, y la NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN**

<sup>5</sup> Artículo 8º del Acuerdo 2552 de 2004 "Por el cual se regulan los gastos del proceso y la expedición de copias en la jurisdicción contencioso administrativa",

**NACIONAL**, en cuantía **QUINIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL CUATROSCIENTOS CINCUENTA Y DOS PESOS (\$ 574.452)** por concepto de la sanción moratoria ocasionada por el periodo del 30 de junio de 2018 hasta el 21 de julio de 2018. El pago se hará un mes después de comunicada la ejecutoria de esta providencia, por las razones expuestas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** Sin condena en costas.

**TERCERO:** Por Secretaría y a costa de la parte interesada, **expedir** copias del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme lo previsto en el artículo 114 del CGP.

**CUARTO:** **Notifíquese** a las partes por estado electrónico conforme el artículo 201 del CPACA, modificado por artículo 50 de la Ley 2080 de 2011.

**QUINTO:** **Archivar** las diligencias, previa las anotaciones de rigor, una vez en firme esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 10 de mayo de 2022

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **92e5e6b8d88ec446885284a61ddda8f99227f7227e175bd9f2e595efb57289e9**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICADO No.:** *110013335-012-2020-00064-00*  
**DEMANDANTE:** *CARMENZA BARRETO DE GONZALEZ*  
**DEMANDADO:** *NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO*

*Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

*Con el fin de verificar la legalidad de la conciliación se requiere a la accionada para en el término de 5 días allegue certificado de la Fiduprevisora en la que se precise la fecha en que fue puesto a disposición de la actora las cesantías reclamadas. Ello por cuanto el certificado de pago que obra en el expediente, solo cuenta con la fecha en que se hizo el pago reprogramado.*

**NOTIFÍQUESE,<sup>1</sup>**

---

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB de fecha 10 de mayo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **864809541eeaf7cfccf163ad66b3240b4f6a09c98b27d162804337733a403920**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE DE ENFERMERIA  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO** : **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
**RADICADO** : **11001-3335-012-2020-0185-00**  
**DEMANDANTE:** **GONZALO CAMILO DELGADO RAMOS**  
**DEMANDADO:** **EL CENTRO NACIONAL DE MEMORIA HISTORICA**

*Bogotá, D.C. nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022)*

*En el día de hoy a través de correo electrónico el apoderado de la parte demandante allega solicitud de aplazamiento de la audiencia de práctica de pruebas fijada para el 12 de mayo a las 2:30 PM. Justifica la solicitud señalando que el demandante le fue programada una inspección judicial en el Departamento del Putumayo, lo que le imposibilita asistir a esta diligencia, allega copia del auto No. 159 del 21 de abril de 2022 proferido por el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO ESPECIALIZADO EN RESTITUCIÓN DE TIERRAS DE MOCOA.*

*El Despacho accede a la solicitud en mención y dispone, **REPROGRAMAR** y **FIJAR COMO NUEVA FECHA** el **16 DE MAYO DE 2022** a las **10:00 A.M.**, para la recepción de la declaración de los testimonios y el interrogatorio de parte, con el fin de adelantar una única audiencia de práctica de pruebas.*

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE<sup>1</sup>,**

---

<sup>1</sup> Notificado en el estado electrónico WEB del 10 de mayo de 2022.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22324e738d4f6fe8d5a2d8413d95e3ce59452d6a1c6a8ea77e31ef746c1f4acb**  
Documento generado en 09/05/2022 03:32:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2022-00060-00  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
**DEMANDADOS:** ELISA VERA VILLAMIZAR

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Encontrándose la demanda para estudio de admisión, advierte el Despacho que no es competente para dirimir el conflicto propuesto por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** en contra de la señora **ELISA VERA VILLAMIZAR**, por las siguientes razones:

En el asunto de la referencia, COLPENSIONES reclama de esta jurisdicción la declaratoria de nulidad de sus propios actos administrativos, contenidos en (i) la Resolución SUB 221293 del 21 de agosto de 2018, mediante la cual reconoció una pensión de vejez a la demandada, y (ii) en la Resolución SUB 342457 del 14 de diciembre de 2019, por medio de la cual reliquidó y ordenó la inclusión en nómina de la pensión en comento.

La ilegalidad endilgada a los actos enjuiciados, está sustentada en que la hoy accionada había solicitado su traslado del régimen de ahorro individual con solidaridad (RAIS) al régimen de prima media con prestación definida el 1º de septiembre de 2009, momento para el cual aquella tenía 48 años<sup>1</sup>, es decir, menos de diez años para cumplir la edad mínima requerida para acceder al reconocimiento y pago de la pensión de vejez, de tal suerte, que a la luz de lo dispuesto en la Ley 797 de 2003 y en las sentencias C-1024 de 2004 y SU-062 de 2010, proferidas por la Corte Constitucional, dicho traslado no era procedente.

**Para resolver se considera:**

Sea lo primero anotar que si bien es cierto la pretensión de nulidad que se invoca en el presente asunto, es del resorte de las competencias funcionales otorgadas a esta jurisdicción por virtud de lo previsto en las leyes 1437 de 2011 y 2080 de 2021, no lo es menos que las razones de hecho y de derecho en que se funda el presente medio de control, giran en torno al error en que presuntamente se incurrió al trasladar de régimen pensional a la demandada en el año 2009, circunstancia cuya resolución corresponde de forma exclusiva a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, tal como lo establece el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social.

En este orden de ideas, advierte esta censora que no existe congruencia entre las pretensiones objetivas enervadas por la demandante y los argumentos en las que se hallan fundadas, en tanto, si la intención de COLPENSIONES es la de controvertir el traslado de régimen pensional del que fue objeto la señora Elisa Vera Villamizar, lo que correspondía era cuestionar la decisión administrativa que ordenó el traslado en comento y reclamar su ineficacia, se insiste, ante la autoridad judicial competente para ello, que no es otra que los Juzgados Laborales del Circuito.

Finalmente, se dirá que el juicio de legalidad reclamado en esta oportunidad, depende de la decisión que pudiere adoptar la jurisdicción ordinaria laboral respecto al traslado de régimen concedido a la aquí demandada. Tanto es así, que de hallarse probada la ineficacia del aludido traslado, los fundamentos de hecho y de derecho en los que se hallan sustentados los actos aquí enjuiciados desaparecerían y, por contera, aquellos perderían su fuerza ejecutoria, tal como lo indica el numeral 2º del artículo 91 del CPACA<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Fecha de nacimiento de la demandada: 28 de noviembre de 1960.

<sup>2</sup> "ARTÍCULO 91. PÉRDIDA DE EJECUTORIEDAD DEL ACTO ADMINISTRATIVO. Salvo norma expresa en contrario, los

*En consecuencia, por tratarse de una controversia referente al sistema de seguridad social en pensiones entre COLPENSIONES y la demandada, este Despacho carece de competencia para dirimir el litigio. Por lo tanto, se ordenará remitir el expediente al señor Juez Laboral del Circuito – Reparto – de Bogotá, por competencia, como lo prevé el numeral 4 del artículo 2 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social.*

*Por lo anterior, el Juzgado,*

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la **FALTA DE COMPETENCIA** para conocer de la demanda presentada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES** contra la señora **ELISA VERA VILLAMIZAR**.

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente, a través de la Oficina de Apoyo, al señor Juez Laboral del Circuito – Reparto – de Bogotá, D.C., por competencia.

**TERCERO: DEJAR**, por Secretaría, las constancias de rigor.

**NOTIFÍQUESE<sup>3</sup> Y CÚMPLASE,**

Jff

---

actos administrativos en firme serán obligatorios mientras no hayan sido anulados por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. Perderán obligatoriedad y, por lo tanto, no podrán ser ejecutados en los siguientes casos:  
[...]

2. Cuando desaparezcan sus fundamentos de hecho o de derecho”.

<sup>3</sup> Notificado por estado electrónico del **10 de mayo de 2022**.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b26aad3d8f2651186feed88540687f61fb6e1e55503db7e27baf775cf936fb8**  
Documento generado en 09/05/2022 04:25:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00082-00*  
**DEMANDANTE:** *MARÍA NELLY EUGENIA SANCLEMENTE VERGARA*  
**DEMANDADO:** *SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.*

*Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- De conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 162 del CPACA, la parte actora deberá determinar con total precisión y claridad los días de compensatorios y las horas extras que se reclaman, cuantificando cada uno de los emolumentos que por tales conceptos son pretendidos en el presente asunto. Asimismo, deberá cuantificar la pretensión encaminada a la reliquidación de todas las acreencias laborales que percibe la demandante, con la inclusión de los compensatorios y horas extra en mención.*
- Indicar dirección de notificación física y electrónica de la demandante.*
- Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.*
- Para un adecuado manejo del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda que contenga las correcciones señaladas.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **10 de mayo de 2022.**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52c5a0b53f9537c430769369ad5ce0271ebd2eab5d6f44a950179c686012727a**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACION:** *110013335-012-2022-00095-00*  
**ACCIONANTE:** *NELLY SOFIA MORENO FUENTES*  
**ACCIONADO:** *NACION- MINISTERIO DE DEFENSA- EJERCITO  
NACIONAL DIRECCIÓN DE SANIDAD*

*Bogotá D.C., nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).*

*Corresponde admitir la demanda por cumplir con los requisitos exigidos en los artículos 162 y 163 de CPACA y haberse anexado los documentos ordenados por el artículo 166 ibidem.*

*Este Despacho es competente para conocer en razón al factor territorial, la cuantía y la naturaleza del asunto. Se pretende la nulidad del acto administrativo por medio del cual se declaró insubsistente el nombramiento de la accionante en el cargo de Servidor Misional en Sanidad Militar Código 2-2.*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:*

**RESUELVE**

**PRIMERO. ADMITIR** la demanda presentada por la señora **NELLY SOFÍA MORENO FUENTES** en contra de la **NACIÓN- MINISTERIO DE DEFENSA- EJÉRCITO NACIONAL DIRECCIÓN DE SANIDAD**.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** personalmente, según lo ordenado en el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, la presente providencia a las siguientes personas:

- Al Ministro de Defensa Nacional
- Al Director de Sanidad Militar
- Al Agente del Ministerio Público.
- Al representante legal de la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

**TERCERO: NOTIFICAR** por estado el presente auto admisorio a la parte actora, conforme lo dispone el numeral 1 del artículo 171 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CUARTO: CORRER** traslado de la demanda, conforme al artículo 172 del CPACA, por **el término de treinta (30) días**. Este plazo comenzará a correr una vez vencido el término de dos (02) días hábiles siguientes a cuando el iniciador recepzione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del CPACA modificado por la ley 2080 del 2021.

**QUINTO:** En caso de que se requieran gastos del proceso, estos estarán a cargo de la parte interesada, por tal razón el Despacho se abstiene de fijarlos en este momento.

**SEXTO: REQUERIR A LAS ENTIDADES** demandadas para que, en el término legal, allegue la respuesta en formato PDF, debidamente identificadas al correo [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co), atendiendo las directrices dispuestas en el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio del 2020:

- *Contestación de la demanda y poder en un archivo, los anexos, pruebas solicitadas o que pretenda hacer valer en archivo diferente.*
- *Los documentos que estén en su poder y que hayan sido solicitados por el demandante, requisito exigido en el artículo 96 numeral 5 inciso 2 del CGP.*

**SÉPTIMO:** Las partes deben presentar derechos de petición para recaudar las pruebas susceptibles de conseguir directamente por este medio, conforme lo dispone el 173 del CGP aplicable en la jurisdicción por expreso mandato del artículo 182A del CPACA (Ley 2080 del 2021). En consecuencia, no se ordenará la práctica de pruebas que la parte pudo recaudar directamente o mediante derecho de petición. Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.

**OCTAVO:** Se concede al demandante término de 5 días para aportar los derechos de petición solicitando la prueba documental que requiera, si no lo hubiese hecho. Por su parte, la entidad deberá presentar con la contestación las respectivas peticiones.

**NOVENO:** Se concede el término de quince (15) días siguientes a la presentación de la petición para que las entidades envíen la información al juzgado y de manera simultánea la remita al correo electrónico de notificaciones de la contraparte.

**DÉCIMO: RECONOCER** personería para actuar como apoderada judicial de la parte demandante a la abogada NIYIRETH ORTIGOZA MAYORGA en los términos y para los efectos del poder allegado con la demanda.

## **NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE**

GFPM

Firmado Por:

Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>1</sup> Notificado por Estado Electrónico WEB del 10 de mayo del 2022

Código de verificación: **5f85a17a730977f325f15b4603ac9bd570255073b5dca23d41da69de91c594b7**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2022-00133-00  
**DEMANDANTE:** ADRIANA MARCELA GUEVARA RONDÓN  
**DEMANDADOS:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DIRECCIÓN DE  
IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, COMISIÓN NACIONAL  
DEL SERVICIO CIVIL Y UNIVERSIDAD SERGIO ARBOLEDA

Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:

**1. Individualización del acto demandado:**

En esta demanda se acusa la nulidad del Oficio de fecha 31 de diciembre de 2021, suscrito por el Coordinador General y el Coordinador Jurídico del Proceso de Selección DIAN No. 1461 de 2020 - Fase II, adscritos a la Universidad Sergio Arboleda, mediante el cual se resolvió negativamente la reclamación presentada por la actora contra los resultados definitivos obtenidos en la fase II del aludido concurso de méritos, y del Oficio No. 2022RS003020 del 20 de enero de 2022, por medio del cual la Comisión Nacional del Servicio Civil se abstuvo de resolver la solicitud de revisión de resultados pedida por la demandante.

Así mismo, se pide la nulidad del resultado de la evaluación final (69,46) que la accionante obtuvo en la fase II del proceso de selección DIAN No. 1461 de 2020. Sin embargo, frente a esta pretensión, la parte actora no demandó el acto administrativo que contiene dichos resultados (contra el cual interpuso la reclamación resuelta en oficio del 31 de diciembre de 2021), ni aportó su copia junto con la constancia de su notificación, encontrándose incompleta la proposición jurídica en el presente asunto.

Por lo anterior, el apoderado de la parte demandante deberá individualizar todos y cada uno de los actos administrativos que hayan sido expedidos en relación con el puntaje obtenido por la señora Adriana Marcela Guevara Rondón dentro del proceso de selección DIAN No. 1461 de 2020 – Fase II, debiendo aportar copia de ellos y de su constancia de notificación, publicación, comunicación y/o ejecución, según sea el caso.

**2. Plasmar de manera clara, ordenada y enumerada cronológicamente todas las situaciones fácticas de tiempo, modo y lugar que dan origen a la interposición de la demanda de la referencia, en las que no pueden consagrarse apreciaciones personales o fundamentos jurídicos del medio de control.**

**3. Informar el actual domicilio de la señora Adriana Marcela Guevara Rondón.**

**4. Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.**

**5. Para un adecuado manejo del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda que contenga las correcciones señaladas.**

**6. Se informa que el canal habilitado por este Despacho para recibir memoriales es el correo electrónico: [admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:admin12bt@cendoj.ramajudicial.gov.co).**

*Radicación No.: 110013335-012-2022-00133-00  
Demandante: Adriana Marcela Guevara Rondón  
Demandados: DIAN, CNSC y Universidad Sergio Arboleda*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**  
Jfif

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **10 de mayo de 2022**.

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **406fa073f8743505356d787553497518b554dddcfa9e9ad483bd53b586d078d3**

Documento generado en 09/05/2022 03:32:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO*  
**RADICACIÓN:** *110013335012-2022-00141-00*  
**DEMANDANTE:** *LUZ JANNETH MÁRQUEZ VELOSA*  
**DEMANDADO:** *SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.*

*Bogotá D.C., nueve (9) de mayo de dos mil veintidós (2022)*

*De conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 del CPACA, **SE INADMITIRÁ** la demanda, por lo que se concede **EL TÉRMINO DE 10 DÍAS** para que se corrija en lo siguiente:*

- De conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 162 del CPACA, la parte actora deberá determinar con total precisión y claridad los días de compensatorios y las horas extras que se reclaman, cuantificando cada uno de los emolumentos que por tales conceptos son pretendidos en el presente asunto. Asimismo, deberá cuantificar la pretensión encaminada a la reliquidación de todas las acreencias laborales que percibe la demandante, con la inclusión de los compensatorios y horas extra en mención.*
- Indicar el canal digital para la notificación del demandante*
- Acreditar el envío de la subsanación y de los respectivos anexos a la demandada, de conformidad con el numeral 8 del artículo 35 de la Ley 2080 de 2021.*
- Para un adecuado manejo del expediente, se deberá allegar un nuevo escrito de demanda que contenga las correcciones señaladas.*

**NOTIFÍQUESE<sup>1</sup> Y CÚMPLASE,**

Jfif

---

<sup>1</sup> Notificado por estado electrónico del **10 de mayo de 2022.**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d28d1a6b27ee971a91f0bb77707bd5d2a4bb691b9b586f98c2e1e04841977de0**  
Documento generado en 09/05/2022 03:32:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**