



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA - INCIDENTE DE DESACATO  
**RADICACIÓN:** 110013335012-2020-00331-00  
**ACCIONANTE:** ISAÍAS OVALLE OVALLE  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Por medio de escrito radicado el 11 de marzo del año que avanza, el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE** formula incidente de desacato en contra de **COLPENSIONES**, en tanto dicha entidad ha incumplido los fallos de tutela proferidos en el asunto de la referencia. Solicita se ordene (i) el acatamiento inmediato de los mismos, (ii) realizar una nueva reliquidación de su pensión teniendo en cuenta el tiempo de servicio prestado al Ejército Nacional, (iii) reconocer en su favor la mesada catorce, (iv) pagar las mesadas catorce adeudadas a la fecha, y (v) pagar el tiempo de servicio en el Ejército Nacional.

**Fallo de tutela**

Para atender esta solicitud, debe recordarse que mediante sentencia de tutela proferida el 9 de diciembre de 2020, este Despacho declaró la improcedencia de la acción de tutela interpuesta por el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE**, respecto a la solicitud de reliquidación de la pensión de vejez y de reconocimiento y pago de la mesada catorce. No obstante, en el mismo fallo se tuteló el derecho fundamental de petición que le asiste al actor, ordenando al efecto:

**“PRIMERO: DECLARAR IMPROCEDENTE** la acción de tutela presentada por el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.164.306 (f.19), en relación con la solicitud de reliquidación de su pensión de vejez y el reconocimiento y pago de la mesada 14, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición del señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE**, ya identificado, vulnerado por **COLPENSIONES** según las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

**TERCERO: ORDENAR** a **COLPENSIONES** complementar la respuesta otorgada al derecho de petición del 4 de marzo de 2020 radicado No. 2020\_3091926 presentada por el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE**, ya identificado, en la cual se aclare lo siguiente:

- (i) Si es procedente o no que los tiempos al servicio del Ejército Nacional sean incluidos directamente en “la nómina de pensionados” y las razones en las cuales se sustenta esta decisión.
- (ii) ¿Cuáles son las implicaciones para la situación concreta del peticionario que los tiempos al servicio del Ejército Nacional obrantes en el formato CETIL hayan sido cargados en su historia laboral?
- (iii) Si tiene derecho o no a una reliquidación de pensión incluyendo estos tiempos.

Esta orden deberá ser cumplida por la autoridad accionada dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta decisión, término dentro del cual deberá notificar la respuesta tanto al tutelante como a este Despacho”.

Inconforme con esta decisión, **COLPENSIONES** la impugnó, motivo por el cual el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B, expidió la sentencia del 2 de febrero de 2021, confirmando el fallo de primera instancia.

## **Cumplimiento del fallo**

Con la impugnación en comento la Directora de Acciones Constitucionales de COLPENSIONES arribó copia del Oficio No. 2020\_12700702 del 11 de diciembre de 2020, junto con la constancia de entrega al promotor incidental del aludido oficio, a través del cual dio cumplimiento a la sentencia de primera instancia, y en el que se informó al accionante sobre las implicaciones de tener en cuenta el tiempo de prestación de servicios al Ejército Nacional, así como las razones por las cuales dicho tiempo no fue aplicado al momento de atender la petición de reliquidación de su pensión de vejez.

A partir de la referida documental, este Despacho concluye que las órdenes judiciales cuyo desacato se pregonó han sido satisfechas a plenitud por **COLPENSIONES** y que, por contera, la vulneración del derecho fundamental de petición ha cesado.

## **Sobre las pretensiones de esta acción**

Ahora bien, en cuanto a las pretensiones invocadas por el actor tendientes a la reliquidación de su pensión de vejez con el tiempo de servicios prestados en el Ejército Nacional, al reconocimiento y pago de la mesada catorce y al pago del tiempo de servicios prestados a las Fuerzas Militares, esta instancia judicial precisa que ellas no son del resorte propio de este incidente de desacato. Como quedó visto, tanto este Despacho como el Tribunal ad quem no emitieron orden alguna en relación con los derechos pensionales reclamados en esa oportunidad.

Se torna imperativo señalar que al juez de tutela le está expresamente prohibido impartir nuevas órdenes en el trámite incidental de desacato cuando el debate en sede de tutela ya ha finalizado. Así lo consideró la Corte Constitucional en la SU-034 de 2018<sup>1</sup> al indicar:

*“La tarea del juez que instruye un incidente de desacato consiste, entonces, en examinar si la orden proferida para la protección de un derecho fundamental fue cumplida, o no, por su destinatario, en la forma prevista en la respectiva decisión judicial<sup>2</sup>. Esto excluye que en el trámite del desacato puedan hacerse valoraciones o juicios que hayan sido objeto de debate en el respectivo proceso de tutela, pues ello implicaría reabrir una controversia que ya ha concluido, en detrimento de la seguridad jurídica y el principio de cosa juzgada<sup>3</sup>”.*  
(Negrillas propias)

Por lo anterior, se negará la solicitud de apertura del incidente de desacato formulada por el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE** en contra de **COLPENSIONES**.

En consecuencia, se

## **RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la solicitud de apertura del incidente de desacato promovida por el señor **ISAÍAS OVALLE OVALLE**, contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, conforme a las razones expuestas en esta providencia

**SEGUNDO: DECLARAR** cumplidas las órdenes judiciales emitidas por este Despacho y por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, mediante sentencias de tutela de fecha 9 de diciembre de 2020 y 2 de febrero de 2021, respectivamente, por las razones expuestas en las consideraciones de este auto.

**TERCERO: ARCHIVAR** las diligencias dejando las anotaciones de rigor.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

<sup>1</sup> M.P. Alberto Rojas Ríos.

<sup>2</sup> Sentencia T-014 de 2009, M.P.: Nilson Pinilla Pinilla.

<sup>3</sup> Sentencias T-188 de 2002, M.P.: Alfredo Beltrán Sierra, T-421 de 2003, M.P.: Marco Gerardo Monroy Cabra y T-512 de 2011, M.P.: Jorge Iván Palacio Palacio.

Jfif

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e782c4852df1476d3bd374962a620670b48843386d159c543213bfa29fec2a6a**

Documento generado en 15/03/2022 02:29:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** *INCIDENTE DE DESACATO - ACCIÓN DE TUTELA*  
**RADICACION:** *110013335-012-2021-000373-00*  
**ACCIONANTE:** *YASMIN CERVANTES MARTINEZ, agente oficiosa de*  
**ACCIONADO:** *YARED DAVID HERRERA CERVANTES*  
*MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, COMANDANTE*  
*BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN NO. 13 BOGOTÁ,*  
*HOSPITAL MILITAR CENTRAL y DIRECCIÓN DE*  
*SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL.*

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022).

En sentencia de tutela proferida el 18 de enero de 2022 por este Despacho se tuteló el derecho fundamental al debido proceso del señor **YARED DAVID HERRERA CERVANTES** y se ordenó:

*“PRIMERO. AMPARAR el derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO** del señor YARED DAVID HERRERA CERVANTES, por las razones consignadas en la parte considerativa de este fallo.*

*SEGUNDO. ORDENAR al **COMANDANTE DEL BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN NO. 13 DE BOGOTÁ** que, dentro de las 48 horas siguientes a la notificación de esta providencia, se pronuncie sobre el informe administrativo de las lesiones ocurridas al señor **YARED DAVID HERRERA CERVANTES** el pasado 14 de septiembre de 2021.”*

El anterior fallo fue impugnado por la accionante. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca en providencia del 17 de febrero de 2022, modificó el fallo de primera instancia en los siguientes términos:

*“PRIMERO: MODIFICAR la sentencia proferida el 18 de enero de 2022, por el Juzgado Doce Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., la cual quedará así:*

*PRIMERO: PROTEGER los derechos al debido proceso, la salud y seguridad social del señor Yared David Herrera Cervantes.*

*SEGUNDO. ORDENAR al Comandante del Batallón de Instrucción Entrenamiento y Reentrenamiento No. 13 de Bogotá D.C., que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de esta providencia, elabore el informe administrativo de las lesiones del señor Yared David Herrera Cervantes y lo remita a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional, conforme a lo expuesto en esta providencia.*

*TERCERO: ORDENAR al Director de Sanidad del Ejército Nacional, que dentro de los quince (15) días siguientes al recibo del informe administrativo por lesiones del señor Yared David Herrera Cervantes, reúna los soportes de la Junta Médico Laboral y la convoque para que se realice en un plazo máximo de un (01) mes, contado a partir del vencimiento del término inicial concedido, como se indicó en la parte motiva de esta sentencia.”*

Mediante memorial del 24 de febrero de 2022 la parte accionada informó que “se remitió por competencia la sentencia proferida al Comandante del Batallón de Instrucción, Entrenamiento y Reentrenamiento No. 13 “Antonio Morales Galvis”- BITER13, a través del oficio

con radicado No. 2022325002884903, y fue notificado vía correo electrónico”

La señora **YASMIN CERVANTES MARTÍNEZ**, mediante escrito del 10 de marzo de 2022, actuando en calidad de agente oficiosa del señor **YARED DAVID HERRERA CERVANTES**, solicita dar apertura al incidente de desacato contra la accionada, argumentando que esta entidad no ha dado cumplimiento íntegro al fallo judicial proferido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca. Lo anterior por cuanto el Comandante del Batallón de Instrucción Entrenamiento y Reentrenamiento No. 13 de Bogotá D.C., no ha elaborado el informe administrativo de las lesiones del señor **YARED DAVID HERRERA CERVANTE** y por consiguiente tampoco lo ha remitido a la Dirección de Sanidad del Ejército Nacional para que el Director convoque a la Junta Médico Laboral.

Bajo esas circunstancias, previo a iniciar incidente de desacato, el Despacho requerirá al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, COMANDANTE BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN NO. 13 BOGOTÁ** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** para que informen si han dado cumplimiento al fallo de tutela.

En consecuencia, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:

### **RESUELVE**

**PRIMERO. REQUERIR** al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, COMANDANTE BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN NO. 13 BOGOTÁ** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** para que establezca cuáles han sido las acciones realizadas tendientes a cumplir con lo ordenado en el fallo de tutela.

**SEGUNDO.** Con el propósito de tramitar el **INCIDENTE DE DESACATO**, se solicita al **MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL, COMANDANTE BATALLÓN DE INSTRUCCIÓN NO. 13 BOGOTÁ** y la **DIRECCIÓN DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** que certifiquen a este Juzgado:

- Nombre completo y documento de identificación de los empleados encargados de dar cumplimiento a las órdenes de tutela.
- Direcciones físicas y electrónicas donde se les puede realizar válidamente las notificaciones judiciales.

Se advierte que, de no suministrar los datos solicitados, el incidente de desacato se tramitará contra el **MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL** y el **DIRECTOR DE SANIDAD DEL EJÉRCITO NACIONAL** y se notificará a las direcciones electrónicas de notificaciones publicada en la página web. Término para contestar, **dos (2) días**, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991.

Cumplido el término regresen las diligencias al Despacho para continuar con su trámite.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

GFPM

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff90b009c98b1fb834beada670ab3065db62f52f2a14565aab1454f7b9b0ae3a**  
Documento generado en 15/03/2022 02:29:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ACCIÓN DE TUTELA  
**RADICACIÓN:** 110013335-012-2022-0045-00  
**ACCIONANTE:** LUIS FELIPE BORDA OSORIO  
**ACCIONADO:** COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC  
Y LA UNIVERSIDAD LIBRE

*Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo del dos mil veintidós (2022)*

**CONCEDER** la **IMPUGNACIÓN** ante el Honorable Tribunal Administrativo de Cundinamarca, presentada por la parte tutelante contra la sentencia de 01 de marzo del presente año.

**REMITIR** el expediente al Superior.

**NOTIFIQUESE.**



**JUZGADO DOCE ADMINISTRATIVO  
DE ORALIDAD DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**PROCESO:** ACCION DE TUTELA  
**RADICADO :** 11001-3335-012-2022-00076-00  
**DEMANDANTE:** DWVAN ORTEGA SUAREZ  
**DEMANDADO:** UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE  
VÍCTIMAS - UARIV

Bogotá D.C., quince (15) de marzo de dos mil veintidós (2022).

El señor **DWVAN ORTEGA SUAREZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.012430.070 presenta acción de tutela contra la **UNIDAD PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL DE VÍCTIMAS - UARIV** requiriendo la protección de sus derechos fundamentales vulnerados por el no pago de la indemnización administrativa a la que aduce tener derecho.

Dado que se acreditan los requisitos establecidos por el Decreto 2591 de 1991, el Despacho admitirá la acción de tutela incoada.

En consecuencia, el Juzgado 12 Administrativo de Oralidad de Bogotá:

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR la ACCIÓN DE TUTELA** interpuesta por el señor **DWVAN ORTEGA SUAREZ** en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS - UARIV**

**SEGUNDO: NOTIFICAR**, a través de correo electrónico (Acuerdo Pcsja20- 11549 de mayo de 2020), la admisión de la presente acción de tutela a las siguientes personas:

1. Al Director de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE ATENCIÓN Y REPARACION INTEGRAL A LAS VICTIMAS – UARIV**.
2. Al accionante **DWVAN ORTEGA SUAREZ**.

**TERCERO: CONCEDER** a la entidad accionada el término de **DOS DIAS** para contestar la tutela, so pena de dar aplicación a las sanciones establecidas en el Decreto 2591 de 1991. Con la contestación de la presente acción, deberán allegar las pruebas documentales que se encuentren en su poder.

**CUARTO: INFORMAR** a las partes que el canal habilitado por este Despacho para recibir memoriales es el correo electrónico: [jadmin12bta@notificacionesrj.gov.co](mailto:jadmin12bta@notificacionesrj.gov.co).

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**

**Yolanda Velasco Gutierrez  
Juez Circuito  
Juzgado Administrativo  
Sala 012 Contencioso Admsección 2  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3d74699ab9c502db0f011fe532363b8dae772a4394fa43deec77dd22fcca7d63**

Documento generado en 15/03/2022 04:49:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**