**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ**
**SECCION SEGUNDA**

Bogotá, D.C., veinte (20) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **EJECUTIVO LABORAL** |
| **Radicación:** | **11001-33-35-013-2022-00414** |
| **Ejecutante:** | **EDWIN FERNEY GARCÍA AGUILAR** |
| **Ejecutado:** | **NACION-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA** |
| **Asunto:** | **AUTO RECHAZA DEMANDA** |

El ejecutante **EDWIN FERNEY GARCÍA AGUILAR,** a través de apoderado judicial, instauró demanda ejecutiva laboral contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA**.

Con proveído del 26 de mayo de 2023, este despacho inadmitió la demanda a efecto de que se subsanara en lo siguiente:

> "(…)
>
> Precise y aclare las pretensiones de la demanda de conformidad con lo previsto en el numeral 2º del artículo 162 C.P.A.C.A., señalando la suma de dinero que considera le adeuda la entidad ejecutada al ejecutante, en virtud de la sentencia objeto de recaudo, teniendo en cuenta que el artículo 430 del C.G.P., aplicable al sublite por remisión del artículo 306 del C.P.A.C.A., establece que el "(...) el juez librará mandamiento ordenando al demandado que cumpla la obligación en la forma pedida, si fuere procedente, o en la que aquel considere legal (…).
>
> (…)".

Para subsanar aquellos aspectos se le concedió al ejecutante el término de diez (10) días, so pena de ser rechazada la demanda conforme a lo dispuesto en el numeral 2° del artículo 169 de la Ley 1437 de 2011.

**CONSIDERACIONES:**

Revisado el expediente, se observa que el apoderado de la parte ejecutante, dentro del término concedido, no subsanó la demanda. Por lo tanto, procede el rechazo de la misma de conformidad a lo establecido en el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual dispone:

> "(…)

> **ARTÍCULO 169. RECHAZO DE LA DEMANDA**. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:
>
> 1. Cuando hubiere operado la caducidad.
>
> **2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda** dentro de la oportunidad legalmente establecida.
>
> 3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.
>
> (…)"- Negrilla fuera de texto-.

En consecuencia, encontrando que en el presente asunto no se subsanó la demanda en el término ordenado, se procederá a su rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda ejecutiva presentada por el señor **EDWIN FERNEY GARCÍA AGUILAR,** contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL-EJÉRCITO NACIONAL DE COLOMBIA,** por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** En firme este auto, devolver al interesado el libelo y los anexos sin necesidad de desglose y archivar el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**YANIRA PERDOMO OSUNA**
**Jueza**

**JUZGADO TRECE (13) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD**
**CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.**
**-SECCIÓN SEGUNDA-**

Por anotación en estado electrónico No. **037** de fecha **21-09/2023** **fue notificado el auto anterior. Fijado a las 8:00 AM.**

**11001-33-35-013-2022-00414**